

УДК 13

Михалкин Н.В.*(г. Москва)*

ДИАЛЕКТИКА ОТНОСИТЕЛЬНО САМОСТОЯТЕЛЬНОГО БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА КАК УСЛОВИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА

Аннотация. В статье исследуется диалектическая взаимосвязь человека и общества с неживой и живой природой, формы их относительно самостоятельного существования, которое и обуславливает суверенное, самостоятельное бытие людей, развитие такого феномена, как творчество. Автор обосновывает тезис, что уровень материализации научных знаний в средствах человеческой деятельности по разрешению противоречий относительно самостоятельного бытия общества является основой научно-технического творчества.

Ключевые слова: диалектика, самостоятельное бытие человека и общества, творчество, научно-техническое творчество.

N. Mikhalkin*(Moscow)*

DIALECTICS RELATIVE TO INDEPENDENT EXISTENCE OF MAN AND SOCIETY AS A CONDITION OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL CREATIVE WORK

Abstract. The article investigates the dialectical interrelation of a man and society with inanimate and living nature, their forms relative to independent existence which cause sovereign and independent existence of people, development of this phenomenon as a creative activity. The author substantiates the idea that the basis of scientific and technical creative work is the level of the materialization of scientific knowledge inside the means of human activity to solve contradictions relative to independent existence of the society.

Key words: dialectics; independent existence of man and society; creative activity; scientific and technical creative work.

Философский диалектический подход, ориентированный на выявление природы и сущности научно-технического творчества, с неизбежностью предполагает выявление причин и источников его возникновения. С позиций же диалектики они заключены в тех противоречиях, которые сопровождают процесс *относительно самостоятельного*

бытия человека и общества по отношению к неживой и живой природе¹. Почему так?

Всякое развитие, что подтверждено общественной практикой, включает в себя и процесс разрешения противоречий и в то же время сопровождается возникновением новых противоречий. При этом, обладая всеобщностью, в плане причины и источника развития всего сущего, противоречия имеют разные формы существования и по-разному проявляются в различных сферах бытия социоисторических организмов, в познавательной и преобразовательной деятельности людей.

Сама же познавательная и преобразовательная деятельность человека имеет сложный и неоднозначный характер. Она включает в себя полиаспектное множество «механизмов» как эволюционных, так и революционных изменений, обуславливается как объективными условиями, так и субъективными факторами.

Что касается развития общностей людей, то здесь проявляет себя феномен «*синтеза*» законов развития природы, общества как части природы, и законов организации общностей людей. Все дело в том, что закон развития общностей и человека не может не «сопровождаться» законом организации этих общностей, рациональной регуляцией (организацией) активности биологического в человеке с его социальной сущностью.

Более того, *природа* и законов развития общностей людей, и законов рациональной организации этих общностей, гармонии биологического и социального в человеке предопределена *противоречиями* относительно самостоятельного бытия общества, по отношению к неживой и живой природе, социального по отношению к биологическому в человеке.

И если рациональная организация общностей, гармония биологического и социального в человеке наличествует, то она проявляется через и посредством *творчества* человека. Следовательно, и природа творчества, очевидно, не может не обуславливаться противоречиями относительно самостоятельного развития общества по отношению к неживой и живой природе.

¹ Противоречие, как причина и источник развития всего сущего, представляет собой взаимодействие несовпадающих по направленности сторон и тенденций предметов реального мира, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимодействии. Учение о противоречии восходит к воззрениям Гераклита. Наиболее полное раскрытие сути и роли противоречия в развитии, с идеалистической позиции, было дано Г. Гегелем. Разработка и обоснование диалектико-материалистического учения о противоречии, его роли в развитии производительных сил, всех сторон жизни общества, принадлежит К. Марксу и Ф. Энгельсу

Однако практически никто не рассматривал противоречия развития общностей людей в их относительно самостоятельном бытии по отношению к природе как причину возникновения творчества и основу для выявления его природы и сущности. Фактически оставались вне рассмотрения природы творчества противоречия бытия самого человека, противоречия социального и биологического в нем. Оставались вне «прикладного» исследования связи и взаимодействия природного и социального в самих социоисторических организмах с процессом производства и научно-техническим творчеством.

Другими словами, относительно самостоятельное бытие человека и общества по отношению к природе, живой и не живой (что включает как самого человека, с его социально-биологической природой, социоисторические организмы, с их природными, социоприродными и собственно духовно-социальными структурами), не подвергалось исследованию на предмет выявления природы и сущности научно-технического и технологического творчества.

Восполняя имеющийся пробел, обратимся изначально к выявлению противоречий в самом человеке.

Используя диалектико-материалистический подход, подчеркивая социальную, общественную сущность человека, мы исходим из того очевидного и непреложного факта, что человек представляет собой природное и социальное существо и природное прямо включается в сознательно-предметную деятельность. А так как палитра его активности полиаспектна, то в любой сфере его деятельности, в любом социальном статусе человек не может не проявлять свою природную составляющую. И эта природная составляющая «выявляет» и «проявляет» себя, как значимая детерминанта, во всех компонентах бытия социального.

Каких бы высот ни достигла изобретательность человека, его изощренность в создании своей среды обитания, социоприроды (второй природы), «вплетенность» природного в закономерности бытия социального остается неременной объективной реальностью.

В диалектической взаимосвязи природного и социального происходит не только формирование человека, но и проявление всех аспектов разрешения им противоречий его бытия и бытия сообществ людей. При этом *социальное* и *природное* в человеке имеют *неодинаковый вектор* своего проявления, обусловленный как объемом содержания, так и внутренней динамикой изменения.

Обратим внимание на тот факт, что природное «атрибутивно» передается представителю рода человеческого при рождении. Что же касается социального, то оно «приобретается» и формируется в про-

цессе социализации. Осуществляется этот процесс в реальном взаимодействии родившегося с людьми и совокупностью социально значимых ценностей, моделей, образцов и стандартов бытия людей. Более того, этот процесс осуществляется в том «поле» возможностей, которое предоставляет этому природному субъекту та общность людей, та культура, те социальные нормы, та динамика бытия, в которые этот субъект включается по воле случая или субъективно принудительно.

«Пронизывая» самость представителя рода человеческого, природное и социальное могут обусловить разные тенденции в развитии человека, в проявлении его изобретательности, в осмыслении и использовании им познанных законов при разрешении противоречий его бытия, бытия общества в целом.

Например, если обозначить словами проявления природного и социального, что находится в единстве в формирующемся человеке и что является причиной развития как разрешения возникающих противоречий, то это могут быть следующие сочетания: «хочу – надо»; «боюсь – должно»; «для меня – для других»; «нет желания – обязательно» и т. д.

Осмысливая возможные последствия для себя и будущего рода человеческого, люди не могли не прийти к выводу о необходимости рационального разрешения этих противоречий, формируя и утверждая рационально-иррациональный феномен, который позволял им создавать средства, повышающие эффективность их деятельности, способы организации форм жизнедеятельности сообществ людей, позволяющие им обеспечивать свою безопасность и будущность для их потомков.

Другими словами, объективные условия развития человека, *закон* развития человека, *противоречия* между социальным и природным в самом человеке, обусловили возникновение *творчества*. И сущностью этого творчества как феномена в достижении гармонии законов природы и закономерностей в организации сообществ, в создании средств деятельности для обеспечения эффективности в достижении человеком поставленной цели, в раскрытии оптимальности биологического и социального в человеке, выступает *создание* искусственной среды бытия человека и сообществ людей, *создание социоприроды*, обеспечение безопасности и будущности².

² Автор обращает внимание читателя на тот факт, что любой социальный феномен, являющийся результатом развития человека как социального существа, к которому относится и творчество, может проявить себя только тогда, когда человек осознаёт законы развития природы, и поэтому это может быть только научно-техническое, научно-технологической, научно-организационное и т. д. творчество.

Вместе с тем в имеющихся работах по научно-техническому творчеству оно практически не исследовалось как *феномен создания социо-природы*, включающий в себя диалектическую взаимосвязь *рационального и иррационального* и базирующегося на осмысленных объективных законах природы и существования человека и общества как относительно самостоятельной части неживой и живой природы.

Правда, некоторые элементы такого осмысления творчества имелись, однако, с определенной долей истинности можно предположить, что есть еще множество «глубоких» тайн *природного в человеке*, что может детерминировать *бытие творчества*, что имеет свое отражение в его природе и сущности.

Понять во всей многогранности и, одновременно, качественности жизнедеятельность *человека как социального существа*, обуславливающего «жизнь творчества», «наделенного потенциалом творчества», можно только в том случае, когда будут рассмотрены сложные механизмы вплетения природных качеств, свойств в бытие этого социального.

Нам же, с позиций философского, диалектико-материалистического подхода, важно выявить природные составляющие и сущностные признаки творчества, которые возникают и проявляют себя уже на этапе формирования социального в человеке, на этапе превращения представителя рода человеческого в человека.

Более того, и мы обязаны на это обратить внимание читателя, такая логика выявления и раскрытия природы и сущности научно-технического творчества продиктована еще и тем, что человек, как основной субъект и объект бытия социального, непосредственно свое творчество в общностях людей и реализует.

Наверное, никто из нас не будет оспаривать тот очевидный факт, что развитие человеческого в человеке происходило и происходит в социоисторических организмах. И культура, и ценности, и формы не возникают ниоткуда, и определить «первичность» возникновения социального можно только гносеологически.

История предоставляет нам факты, позволяющие утверждать, что неперменной составляющей бытия социального в формах «общества», «социоисторических организмов» выступает деятельность людей, трудовая деятельность в первую очередь, и сопутствующей ей мир материальных компонентов. К ним можно отнести средства производства во всем их многообразии, всю социоприроду, созданную человеком в трудовой деятельности на протяжении многих поколений.

Любая материальная вещь, любой предмет, созданный человеком, сделан из природного вещества. Именно природа в ее богатстве и раз-

нообразии форм является той «кладовой», из которой человек черпает необходимое для себя, как природного и социального существа, и одновременно природа выступает объектом преобразования ее в среду обитания для человека и «местом хранения» всего того, что сопровождает бытие социального. Другого, так сказать, склада «строительных материалов» и «свалки» результатов деятельности людей у человечества попросту нет. Так что в любом созданном человеческим трудом компоненте его бытия содержится природный субстрат, но «пронизанный» сознанием и волей людей³. К. Маркс отмечал, что человек «пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью заставить их действовать в качестве орудия его власти» [2, с. 190].

В процессе развития человечества, в диалектике его природного и социального содержится и причина этого развития, и его творчество. Вместе с тем нельзя не констатировать, что для того, чтобы развитие имело позитивную социальную направленность, необходимо научное осмысление законов природы и преобразование их в закономерности организаций общностей людей, закономерности эффективной их деятельности с использованием необходимых для этого средств.

Очевидно, что изучение этих противоречий в определенной степени предопределяет формулирование и установление рациональной *меры* сопоставления, соизмерения, сравнения потребностей человека и интересов общностей людей, которые должны находиться в следующих границах этой *меры*: «равные возможности и равная ответственность каждого перед сообществом и сообщества за каждого своего члена»; «обязательное служение каждого представителя нации интересам нации и адекватное воздаяние нацией каждому своему члену за воплощение в жизнь этих интересов»; «свободное развитие каждого представителя нации есть условие свободного развития нации вообще» и т. д.⁴

Хотелось бы обратить внимание читателя на тот факт, что каких бы высот ни достигла человеческая изобретательность в создании своего бытия, последнее всегда включает в себя сочетание, взаимодействие природного и социального, духовно-социального и духовно-природного. Оно может быть представлено как социоприродное, или как социоисторические организмы. Они имеют как свои «внутренние» про-

³ Воля – это сложное социально-психологическое образование, выражающее способность человека актуализировать свои возможности, концентрировать их и преодолевать трудности, возникающие перед ним в процессе его жизнедеятельности.

⁴ Понятие «свобода» отражает поле возможного проявления активности человека или других субъектов социоисторических организмов, которое обуславливается объективными закономерностями их совместного бытия и развития.

творчества, выступающие в качестве причины и источника их развития, как *факторы*, порождающие *творчество*, так и «внешние», представляющие *противоречия относительно самостоятельного развития* социоисторического организма в его единстве и природой вообще, как мы уже отмечали, с кладезью материалов для творческой деятельности человечества и «свалкой» результатов его же деятельности.

То есть социоисторические организмы, в их содержательной включенности в себя как природного, так и социального, находясь в единстве с живой и неживой природой, создают противоречия из-за разной направленности своего существования и бытия природы в широком смысле этого слова. Духовно-социальное в социоисторических организмах не может не проявлять по отношению к природе вообще тенденции утверждать свое относительно самостоятельное бытие. Это есть выражение качественного признака духовного, его потенциала, его бытия. Этот аспект влияния сознания на деятельность и жизнь человека в свое время К. Маркс выразил следующими словами: «Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил в своей голове. В конце труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т.е. идеально. Человек не только изменяет форму того, что дано природой; в том, что дано природой, он осуществляет вместе с тем и свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинить свою волю. И это подчинение не есть единичный акт» [2, с. 189].

Взаимодействие природы и общества, человечества и природы носит очень неоднозначный характер. Природа и сопротивляется человеку, и одновременно раскрывается перед ним, как бы проявляет слабость. Человечество, приобретая посредством знаний большую «силу», способно, например, вырубить леса и удовлетворить свои потребности как бы «большой независимости» от природы. Но вырубленный лес изменяет гидрорежим почвы, изменяет биосферу местности, открывает дорогу суховеям и ставит перед человечеством более сложные задачи и проблемы. Так, например, сегодня человечество стоит уже перед рядом глобальных проблем, которые реально ни одна страна разрешить уже не может.

Одним словом, относительно самостоятельное развитие человечества ставит перед ним как бы *два барьера*, которые все время надо обществу преодолевать: а) это высокая степень закрытости законов ее бытия; б) это кажимая доступность природы, её пластичность и ранимость.

Великий естествоиспытатель В.И. Вернадский, рассматривая процесс развития человечества во взаимосвязи с природой, утверждал, что возможно появление «ноосферы», создаваемой человеком и управляемой исключительно разумом [1, с. 31]. Однако в его предвидение о создании царства разума приходится вносить некую долю скепсиса. Скорее всего, в развитие взаимодействия человечества и природы, разумность потребует включить в меру регулирования отношений человечества и природы.

Очевидно, что в относительно-самостоятельном развитии общества, в противоречиях, которые обуславливают это развитие, содержатся основы *научного творчества*. Их можно сформулировать в следующих *положениях*: «взаимодействие природы и человечества обязано находиться в границах меры гармоничности»; «относительная самостоятельность бытия человечества не может быть выше уровня познанных законов бытия природы»; «уровень и степень организация сообщества людей обязаны быть адекватными сложностям решаемых человеческим задач и трудностям разрешаемых им противоречий».

В целом, обобщая рассмотренное, мы можем утверждать, что и *научно-техническое творчество* есть феномен, который возникает в процессе этого развития как один из компонентов организации и функционирования общностей людей и человека в этих общностях.

Одновременно объективный *закон развития* как процесс разрешения противоречий применительно к общностям людей и человеку, человечеству в целом, включает и *закон организации* этих общностей, который в реальной жизни людей выступает как *творчество* по их рационально обусловленной деятельности, как совокупность нововведений, которые обуславливают проявление активности людей.

Все дело в том, что:

- человек проявляет себя в единстве природного и социального;
- в противоречии природного и социального содержатся причины и источники развития человека и сообществ людей;
- природа творчества заключена в том, что оно является выражением сознательно-волевой обусловленности быть средством создания социоприроды, бытия человека, общностей людей и человечества в целом;
- противоречия в бытии человека, общностей людей, а также человечества и природы являются условием формирования и выделения «формул их взаимодействия», которое и представляет собой признаки творчества;
- сущность «творчества» состоит в том, что оно есть феномен выражения объективных *законов* природы и их материализации на уровне

разрешения противоречий бытия человека, социоисторических организмов, человечества в их относительно-самостоятельном развитии.

Следовательно, мы можем утверждать, что *научно-техническое творчество* можно определить как высший уровень *процесса* материализации научных знаний о законах природы, в контексте *разрешения* личностью *противоречий* относительно самостоятельного бытия человека и общностей людей, в *средствах* деятельности людей, в *видах и формах* организации этого бытия с целью обеспечения их безопасного, позитивного (прогрессивного) развития.

Литература:

1. *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста. – Кн. 2. – М., 1977.
2. *Маркс К.* Капитал // К. Маркс, Ф. Энгельс Сочинения: в 50 т. – 2-е изд. – Т. 23. – М., 1960.