

УДК 321.8

Рудякова Э.А.

(г. Москва)

«СТРАТЕГИЯ РАЗУМА» Н.Н. МОИСЕЕВА

Аннотация. Ноосферное учение Н.Н. Моисеева уникально. Опираясь на фундамент идей о ноосфере В.И. Вернадского, основоположника учения о биосфере, Н.Н. Моисеев формирует свое собственное учение до стратегии глобального развития с учетом современных реалий. Н.Н. Моисеев подчеркивает важность изучения человека не только как биологического вида, но и исследовать его духовный мир в связи с идеями развития общества. Проводить исследование лишь посредством точных и естественных наук очень сложно и вряд ли возможно. Для определения дальнейшей стратегии развития – стратегии Разума эпохи Ноосферы, в которой будет достигнута коэволюция Человека и Природы, необходим комплексный подход, включающий в себя историко-политологический анализ.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферные учения, Н.Н. Моисеев, биосфера, В.И. Вернадский.

E. Rudyakova

(Moscow)

N. MOISEEV'S "MIND STRATEGY"

Abstract. N. Moiseyev's study of the noosphere is a kind of a unique phenomenon. It's based on V. Vernadsky's ideas about noosphere (the founder of the study of the biosphere), but N. Moiseyev develops his own theory, widens it to the strategy of global development and takes into account modern realities. The interpretation of the academician's theory through the political science is predominant. N. Moiseyev emphasizes the importance of studying a human being not only as a representative of a biological species, but as stresses the necessity of studying his spiritual world and its links with the goals of social development. It is stated that it is really difficult, if not impossible, to study this phenomenon only through the use of exact and natural sciences. To determine the further development strategy, called Mind Strategy of Noosphere Epoch which will make co-evolution of humanity and nature possible, there should be applied a comprehensive approach where historical and political analysis are inclusive.

Key words: noosphere, noosphere studies, N. Moiseyev, biosphere, V. Vernadsky.

Со второй половины XX в. стремительно растет влияние экологического фактора на все жизненные процессы, протекающие на планете. Осмысление характера подобных проблем, их содержания, поиска решений и возможных путей развития человечества становится одним из важнейших

направлений развития мировой мысли [12, с. 264–273], в конечном счете порождая такую междисциплинарную область исследований, как глобалистика [11].

Интерес Н.Н. Моисеева к проблемам экологической направленности, проявившийся во второй половине его научной деятельности, в конечном итоге привел к тому, что последние годы своей жизни он посвятил проблемам взаимоотношений Человека (как вида, в последние столетия оказывающего все более активное влияние на ход естественных эволюционных процессов, де-факто трансформируя их в условно-искусственные, т.е. рукотворные) и Биосферы (как окружающей Человека естественной природной среды и совместного с другими видами общежития) [3, с. 29–36].

Отличительной чертой рассмотрения Н.Н. Моисеевым данной проблематики являлся широкий междисциплинарный охват предметной области, учитывающий в равной степени как естественно-природные, так и социальные факторы, оказавшие влияние на ход совместной эволюции (или в терминологии Н. Н. Моисеева – коэволюции) Природы и Человека. В этом смысле Н.Н. Моисеев в наибольшей степени среди ученых XX в. претендует на роль идейного преемника и продолжателя дела выдающегося российского и советского исследователя – академика Владимира Ивановича Вернадского [4, с. 86–88], разработавшего в 20-х гг. XX в. полноценное, научно обоснованное учение о биосфере, лежащее в основе современной экологии. На закате своей жизни В.И. Вернадский выдвинул гипотезу ноосферы – будущего этапа естественной эволюции биосферы, в которой традиционная для дарвинизма триада «наследственность – изменчивость – отбор» дополнится фактором [22], ранее не играющим существенной в глобальном плане роли – существованием разумного начала [24], значимость которого возросла в связи с достижениями научного и технического прогресса, предоставивших человеку колоссальные возможности по вмешательству в естественные эволюционные процессы [3–6].

Текущий кризисный период в развитии человечества требует более глубокого осмысления ноосферной теории академика Моисеева [23, с. 34]; ее особенностей и современных дополнений [15, с. 117–124], уточнения классических ноосферных учений Эдуарда Леруа, Пьера Тейяра де Шардена и, конечно, основного идеолога концепции ноосферного развития В.И. Вернадского [27, с. 174]; роли в формировании экологической политики современной России (особенно в период пребывания Н.Н. Моисеева в Президентском Совете и Совете по анализу критических ситуаций и проектов правительственных решений при Правительстве РФ в 90-е гг. прошлого века) [26]. Отсутствие полномасштабных монографий, исследующих эколого-политическую со-

ставляющую учения академика (в основном работы носят биографический характер), осложняет задачу, однако не позволяет оставить без внимания ход размышлений автора в отношении развития всей истории человечества под углом политического внимания.

Поиск дальнейших перспектив глобального развития Н.Н. Моисеев начинает с рассмотрения истории человека.

В понимании Н.Н. Моисеева эволюционное единство мира (универсальный эволюционизм) ведет к появлению у человека разума, причем последний начинает играть определяющую роль в повышении эффективности используемой внешней энергии, становясь вершиной саморазвития материи: это закладывает основы эпохи ноосферы – периода в развитии планеты Земля, когда единый эволюционный процесс попадет под управление Разума и будет целенаправленно определяться в интересах всего человечества [25, с. 11].

Появление двух миров – с интеллектом и без него породило новые особенности жизнедеятельности и эволюции.

Возникновение Разума привело к тому, что скорость развития процессов в биосфере многократно интенсифицировалась, несмотря на то, что эволюция человека и его мозга практически остановились [17, с. 15]. Разум породил две противоположные тенденции развития мира: с одной стороны, он создал множество противоречий, существующих ныне в мире; с другой – с его помощью стало возможно обнаружить новые пути к разрешению и снижению остроты их протекания. Ускорение процессов развития мира, которое возросло многократно с момента формирования человека и интеллекта, является следствием подобной неоднозначности действия Разума.

Огромный набор противоречий, который ныне существует в мире, – противоречия между Человеком и Природой; опережающий рост потребностей Человека по отношению к возможностям, предоставляемым ему Природой; возникновение классовых и межгосударственных противоречий; социальное неравенство как таковое; дивергенция культур и различия в восприятии мира, свойственных их представителям, – все это стало порождением человеческого Разума [5, 52]. Человеческий интеллект породил цивилизацию, а в ее недрах зародился разрушительный потенциал, выход которого из-под контроля грозит катастрофой глобального масштаба и последствий. Однако Разум не только деструктивен, поскольку цивилизация способна также порождать средства и пути, которые оказываются необходимыми для преодоления страшных разрушительных тенденций развития.

Разум Человека – не просто самый совершенный из создаваемых Природой адаптационных механизмов, сделавший экологической нишей человека всю планету, но это качественно иная форма бытия живой материи [19, с. 31]. И поэтому, если Разум смог породить глобальные проблемы, то

только понимание их (которое уже имеет место быть!) может помочь их разрешению. Только успешный переход в эпоху ноосферы сможет показать, что Разум не только лишь инструмент адаптации, который ограничен и неизбежно может погубить себя.

Чтобы найти компромисс между Природой и Человеком следует признать последнего органической частью биосферы, признать их единство.

Противоречия между Природой и Человеком могут быть разрешены только с опорой на Разум: науку, технологию, цивилизацию, которые будут перестроены на основе новой нравственности. Хоть Разум и несовершенен, ведь биологическая эволюция человека фактически завершилась, все равно только он может стать фундаментом дальнейшего развития мира. Ноосфера станет закономерной стадией развития биосферы.

Анализ соотношения естественного и искусственного приводит к пониманию смысла понятия «ноосфера»: биосфера, являясь естественной средой, в определенный момент времени оказывается искусственным объектом, развитие которого может не только управляться, но и направляться. Целью ноосферного развития становится достижение коэволюции Человека и биосферы на основе диктата Разума.

Переход в эпоху ноосферы требует от человека новой системы ценностей, непосредственным образом связанных с основной ноосферной целью – реализацией коэволюции Человека и Природы.

Коэволюция общества и природы – необходимый шаг, который должна совершить цивилизация при помощи Разума, поскольку процветание Человека вне биосферы невозможно. Принцип коэволюции Человека и Природы является краеугольным при построении научной теории ноосферы [19, с. 172].

Концепция ноосферы Н.Н. Моисеева, базируясь на классических положениях теории биосферы и концепции ноосферы В.И. Вернадского [9], расширяет последнюю набором своих социально-политических следствий, важнейшим из которых выступает экологическая этика [28, 7].

Только интеллигентное и думающее сообщество сможет вступить в границы ноосферы – и средства массовой коммуникации, имеющие значительное влияние на массовое сознание, должны в конечном итоге стать тем способом, при помощи которого будет возможно создание новой эколого-ориентированной нравственности [10, с. 394–396]. Таким образом, можно выдвинуть два важных тезиса.

Во-первых, общество вступает в такой период своего развития [8], когда последнее для своей устойчивости должно быть подчинено экологическому императиву, раскрыть содержание которого может только современная наука.

Во-вторых, экологический императив не может существовать вне императива нравственного, поскольку выполнение экологического императива неизбежно наложит ограничения на характер человеческой активности и поведение отдельных людей, изменяя представления о свободе отдельной личности. Экологический императив сможет быть эффективно реализованным только тогда, когда он будет реализовываться людьми сознательно, в силу внутренней необходимости, а не навязанных извне запретов [19, с. 187].

Нравственный императив является закономерным итогом воспитания и образования человека. Однако важно определить содержание нравственного императива, указать на его сущность. Его ядром можно считать принцип благожелательности к Человеку, уважение его личности – даже забыв о том, что в природе человека немало дурных черт. Любой человек – прежде всего Человек, и в этом смысле он заслуживает человеческого отношения. И именно человеческие качества должны выдвинуться на первый план, когда речь идет о человеке ноосферы [20, с. 147].

Среди предпосылок, на которые может опираться стратегия общественного развития, выделяется, прежде всего, представление об ожидаемой структуре обществе, на основании знаний о которой можно сделать вывод о наборе инструментов, которыми оно располагает для выбора некоторого сценария развития.

Вступление человека в эпоху ноосферы, где цивилизация сможет контролировать и направлять свое развитие без нарушения экологического императива, требует того, что можно называть рациональными формами организации общества – социальными структурами, способными обеспечить коэволюцию Человека и Природы. И таких структур, вследствие общего для всех эволюционных процессов закона дивергенции, может быть множество [7, с. 244–253].

Общество ближайшего будущего может быть только сложноорганизованным, мозаичным и представлять собой смешение различных производственных и политических организаций. Развитие общественного бытия может идти в противоречивом единстве различных социальных систем, если будет изжита мысль об их антагонизме и развита идея о возможном сотрудничестве в деле достижения общей цели – коэволюции Человека и Природы.

XXI в. станет веком гуманитарных наук, тогда как первая половина XX в. была эпохой математики и физики, а вторая – биологии. Гуманизация науки – важнейшая тенденция последнего времени, и тот факт, что в науках все больше места должно уделяться роли человека – это необходимость, которая исходит от новой системы нравственности.

Определить конечную цель развития эволюции – цель развития всего Универсума – по сути своей невозможно. Эволюция – бесконечный процесс самоорганизации, и даже в случае гибели человеческой цивилизации развитие материи не остановится. Поэтому гораздо важнее задуматься о возможных целях развития человеческой цивилизации. Стратегия выживания Человека должна базироваться на единстве нравственных и организационных начал: умения жить вместе в условиях господства плюрализма, подчинения экологическому императиву всех целей развития, создавая систему коллективного интеллекта для направленного развития биосферы в интересах человека [16, с. 157]. Только совместная реализация этих шагов приведет человечество в эпоху ноосферы [21, с. 117].

Условие прогрессивного развития Человека как биологического вида – плюрализм, множественность во всех возможных областях его активности, разнообразие в мышлении. Но неорганизованная сила людей может вывести их за границы естественного гомеостаза, поставив на грань гибели. С другой стороны – регламентация, превращение общества в систему, где индивидуальность будет подавлена, а каждый станет всего лишь винтиком огромного механизма с определенной раз и навсегда функцией – также ведет цивилизацию в тупик.

Необходим баланс между этими крайностями, и именно при его обнаружении окажется возможным говорить о вступлении человечества в эпоху ноосферы.

Выполнение условий экологического императива, подкрепленных императивом нравственным, на основе «институтов согласия» только лишь намечают ориентиры действий для человечества. Все эти цели должны быть еще реализованы в рамках направляемого развития биосферы – и в этом заключается практический аспект перехода цивилизации в ноосферную стадию своего развития [19, с. 242].

Для того, чтобы определить, каким образом окажется возможным реализовать то самое направляемое развитие, важно дать ему определение и отличить от развития управляемого.

Говоря об управляемом развитии в технических системах, мы ведем речь о процедуре, состоящей из трех этапов: определение цели, формирование программы для достижения цели и создание системы механизмов обратной связи, которые бы препятствовали действию некоторых случайных факторов, которые пытались бы нарушить динамический баланс управляемой системы.

Однако социальные системы гораздо более сложны, чем технические. Процесс управления, подобный описанному выше, невозможен в них по

определению: нет четких целей, а поэтому невозможно составить план их достижения и уж тем более отследить и исправить последствия возможных внешних воздействий [6].

Системы, в которых невозможно управляемое развитие в полном смысле этого слова, могут быть названы направляемыми: частично возможно изменить направление их развития, но управлять ими так, как это делалось в технических системах, невозможно. Однако возможно управлять отдельными частями направляемых систем [20, с. 95].

Невозможно сформулировать положительную общепланетарную цель развития, однако всегда можно сказать, что для любой живой или социальной системы целью является поддержание своего гомеостаза. И таким образом, определив границы последнего в качестве цели развития, можно поставить запрет на их нарушение, которое приведет к гибели системы. Отсутствие возможности управления в сочетании с необходимостью недопущения стихийного неконтролируемого развития, способного нарушить обусловленные гомеостазом границы, является направляемым развитием (это относится и к общественным системам) [18, с. 156].

Таким образом, получается, что существуют некоторые естественно обусловленные границы человеческого развития – рамки изменения параметров биосферы, преступать которые – значит обречь человечество, а, возможно, и все живое, на гибель [19, с. 292]. Таким образом, хотя и неизвестно поведение должное, хорошо определены границы недопустимого.

Поэтому, когда речь идет о направляемом развитии биосферы, прежде всего необходимо определить границы того самого недопустимого, которые ведут к выходу за пределы гомеостаза человеческой цивилизации.

Этот вопрос требует доскональной научной обработки с помощью всех возможных имеющихся у человечества средств (в том числе имитационных моделей, «коллективного интеллекта» и т.д.). После определения черты, преступать которую человечеству не следует, может быть уже проведена работа на уровне «институтов согласия», которые разработают локальные цели развития, исполнение которых, в свою очередь, будет способствовать уже глобальной цели направленного развития во благо Человека и коэволюции общества и Природы.

Вопросы подобного характера, следуя логике академика, должны решаться только лишь на международном уровне, под эгидой наиболее авторитетных международных организаций, в первую очередь – ООН, которые окажутся в состоянии примирить неизбежно возникающие противоречия в ходе перехода к стабильному ноосферному развитию. Доверие к ООН растет постоянно и вполне возможно [2], что уже очень скоро эта организация сможет приобрести черты мирового правительства, которое сможет

нести если не полную ответственность, то, как минимум, определенные гарантии за устойчивость эволюции планеты [18, с. 20].

Таким образом, можно выделить несколько приоритетных направлений, которые являются ключевыми для человечества (на данный момент, в том числе) в общей системе направляемого развития. Это вопросы здоровья, просвещения, демографии, социального неравенства и т.д. Перед человечеством стоит задача не только определения той грани, за которую нельзя выходить, но также целый ряд не менее важных задач, требующих позитивных ответов [1]. Для этого требуется создание новой эколого-экономической теории развития, которая так и не была создана при жизни Н.Н. Моисеева, однако это необходимое условие, с которого предстоит начать [19, с. 118].

Подводя итоги, можно утверждать, что Н.Н. Моисеев не единожды подчеркивал необходимость обращения к нравственным истокам как пути выхода из кризиса цивилизации. Его идеи, которые не получили полного развития при жизни автора, по-прежнему особенно актуальны в настоящее время. Напоминание о том, что недостаточно изучение человека как биологического вида, а важно исследование его духовного мира и связи последнего с целями развития общества [13–14] – очень острое и злободневное для определения дальнейшей стратегии развития – стратегии Разума эпохи ноосферы, в которой будет достигнута коэволюция всего живого на планете.

Литература:

1. *Анисимов О.С.* Человек и общество: ноосферное развитие: монография / Под. ред. В.Н. Василенко. М., 2010.
2. *Аназов А.Д.* Россия: стратегия развития в XXI веке: Вариант анализа ситуации и прогноза условий устойчивого развития страны. Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского. М.: Ноосфера, 1997.
3. *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2007. – 480 с.
4. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
5. *Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере // Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-Пресс, 2007. – С. 48–57.
6. *Вернадский В.И.* О научном миропонимании // Вопросы философии и психологии. 1902. № 65.
7. *Гвишиани Д.М., Загладин В.В., Лемешев М.Я., Моисеев Н.Н., и др.* Социализм и прогресс человечества. Глобальные проблемы цивилизации / Под. ред. Фролова И.Т. – М.: Политиздат, 1987. – 447 с.
8. *Каландаров К.Х.* Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. – М., 1999.
9. *Козиков И.А.* В.И. Вернадский – создатель учения о ноосфере. – М., 2013.
10. *Козиков И.А.* М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев, В. И. Вернадский о России. – М.: Издательство Московского университета, 2011. – 504 с.
11. *Костин А.И.* Экополитология и глобалистика. Уч. пособие. – М., 2005.

12. *Леонова Л.С.* «Я не могу уйти в одну науку...». Общественно-политические взгляды В. И. Вернадского. – СПб.: Алетейя, 2000. – 400 с.
13. *Лихачев Б.Т.* Экология личности // Педагогика. 1993. № 2.
14. *Мартынов А. С.* Природа и люди России. Экология, религия, политика и действие. М., 1999.
15. *Марфенин Н.Н.* Экокультура: в поисках выхода из экологического кризиса. – М.: МНЭПУ, 2008. – 242 с.
16. *Моисеев Н.Н.* Восхождение к разуму. Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. – М.: ИздАТ, 1993.
17. *Моисеев Н.Н.* Пути к созиданию. – М.: Республика, 1992.
18. *Моисеев Н.Н.* Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001.
19. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990.
20. *Моисеев Н.Н.* Экология и образование. – М.: Юнисам, 1996.
21. *Моисеев Н.Н.* Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Молодая гвардия, 1988.
22. «*Наше общее будущее*»: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): Пер. с англ./ Под ред. С.А. Евтеева и Р.А. Перелета – М., 1989.
23. *Ретеюм А.Ю.* Глобальный кризис и перспективы устойчивого развития // Россия в окружающем мире: 2009 / Отв. ред. Н. Н. Марфенин; под общей редакцией Н.Н. Марфенина, С.А. Степанова. – М.: Изд-во МНЭПУ, 2009. – С. 17-48.
24. *Римский клуб*: История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. Под ред. Д.М. Гвишиани – М., 1997.
25. *Самсонов А.Л.* Универсальный эволюционизм Моисеева // Экология и жизнь. – 2008. – № 3. – С. 4–13.
26. *Урсул А.Д.* Ноосферная концепция перехода России к устойчивому развитию. – М.; Гомель, 1997.
27. *Шарден П. Тейяр де.* Феномен человека. – М.: Прогресс, 1965. – 296 с.
28. *Янин А.Л.* Я завещаю вам ноосферу // Человек. – 2000. – № 2. – С. 5–10.