

УДК 342.56

**Трофимов Е.А.**

(г. Благовещенск)

СУДЕБНАЯ «ВЕРТИКАЛЬ» В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИИ: ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ ДИСКУРС

*Аннотация.* В статье рассматривается актуальная для развития российского социума и государства проблема независимости судебных органов государственной власти. Отмечается, что построение вертикально интегрированных политических конструкций в начале нынешнего века усилило зависимость судей от Президента России, органов законодательной и исполнительной власти, председателей судов. Судебная «вертикаль» негативно отражается на эффективности российского правосудия, создаёт основу для трансформации судов в репрессивные органы, служащие интересам ограниченного круга лиц.

*Ключевые слова:* судебная власть, правосудие, моноцентризм, централизация, независимость суда, судебная реформа, авторитаризм.

**E. Trofimov**

(Blagoveshchensk)

JUDICIAL «VERTICAL» IN THE POLITICAL SYSTEM OF RUSSIA:  
POLITICAL SCIENCE DISCOURSE

*Abstract.* The article deals with the problem of independence of the state judicial authorities, which is relevant to the development of the Russian society and state. It is noted that the building of vertically integrated political constructions at the beginning of this century increased judges' dependence on the president of Russia, as well as on legislative and executive authorities, and on Chief Justices. Judicial «vertical» has a negative impact on the effectiveness of justice in Russia. It provides the basis for the transformation of the courts into repressive authorities that serve the interests of a limited number of persons.

*Key words:* judicial power, justice, monocentrism, centralization, judicial independence, judicial reform, authoritarianism.

Ещё в начале XIX в. российские государствоведы и теоретики права М.А. Балустьянский и Г.Ф. Шершеневич [8; 19, с. 235–236] связывали эффективность правосудия с реализацией принципа разделения властей и независимостью судов. Почти через век он был закреплён в Основном законе, который одновременно воспроизвёл характерную для российской политической системы авторитарную установку, предусмотрев назначе-

ние судей высших федеральных судов членами «верхней» палаты российского парламента по представлению Президента России и назначение других федеральных судей непосредственно главой государства, заметно актуализировав проблему самостоятельности судебных органов в политической практике.

Тенденция роста зависимости судей от главы государства, законодательных и исполнительных органов отчётливо проявилась в период «вертикализации» процесса внутригосударственного и социального управления.

Процесс формирования «вертикали» судебной власти начался с внесения поправок в закон «О судебной системе в Российской Федерации» (далее «О судебной системе ...») [17]. Они привели к назначению Президентом РФ судей федеральных судов с трёхлетним испытательным сроком, ранее пожизненно исполнявших свои обязанности. Принятие закона вызвало негодование судейского сообщества, и после того как новый глава российского государства Д.А. Медведев подверг «испытательный срок» критике на VII Всероссийском съезде судей [1], данная норма была отменена, но её «воспитательная» функция (*in terrorem*), указывающая на место судей в системе политических отношений России, была выполнена. В то же время указанный закон содержал ещё одну «инновацию», действующую и сегодня, – назначение председателей судов (за исключением высших) и их заместителей Президентом РФ на шесть лет с правом переизбрания.

Исходя из общепризнанных мировых стандартов обеспечения независимости судей, назначение председателей судов и их заместителей главой государства способствовало возрастанию их зависимости от Президента и его окружения, что вступило в противоречие с принципом разделения властей [13, с. 97]. О значительном влиянии председателей судов и их заместителей на рядовых судей свидетельствуют результаты социологических исследований Института проблем правоприменения: «почти 70 % судей считают, что при оценке их деятельности мнение председателя суда является важным или очень важным» [9, с. 10–11]. Судьи, не ориентированные на председателей судов, а, следовательно, стоящих за ними во властной «вертикали» лиц, могут подвергнуться воздействию, вплоть до лишения своего статуса [12].

Поправки в закон «О судебной системе ...» ввели также дисциплинарную ответственность судей, с правовой точки зрения вступив в противоречие с пунктом 1.1. Европейской Хартии о законе «О статусе судей» установившим, что «в национальные законы не могут вноситься изменения, направленные на снижение уровня гарантий, уже достигнутых в со-

ответствующих странах» [6], а с политической – явились дополнительным механизмом для формирования иерархичной внутренней структуры судов и усиления «властной» роли их руководителей – субъектов осуществления процедуры дисциплинарного взыскания.

Опустив вопросы, затрагивающие особый статус судей, можно сделать вывод, что механизм привлечения судей к дисциплинарной ответственности является демократичным, и даже расходящимся с концепцией «вертикали», если бы не принятые в сентябре 2004 г. по инициативе «верхней» палаты российского парламента поправки к ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [7], установившие новый порядок формирования Высшей квалификационной коллегии судей и квалификационных коллегий судей в субъектах РФ. В соответствии с внесёнными поправками состав квалификационной коллегии судей стал формироваться не только судейским корпусом, но и из лиц, назначаемых «верхней палатой» российского парламента (в случае с Высшей квалификационной коллегией судей РФ), представителей общественности (в случае с квалификационными коллегиями судей субъектов РФ) и представителя Президента РФ, назначаемого главой государства (при формировании ВККС и ККС). Таким образом, закон усилил влияние на судейский корпус президентской и законодательной власти; нарушил признанную в стране концепцию разделения властей, статью 3.1 Европейской хартии о законе «О статусе судей», предусматривающую невмешательство в процесс подбора, отбора, назначения, продвижения по службе или окончания пребывания в должности судьи зависимого от исполнительной и законодательной власти органа [6].

В условиях, когда члены «верхней» палаты российского парламента фактически определяются руководителями субъектов РФ, а последние, при номинально существующих демократических выборах, главой государства и его ближайшим окружением, партийная «вертикаль» действует в интересах Президента РФ [16, с. 148], квалификационные коллегии судей политизируются, подрывая авторитет и самого главы государства. Как отмечается в докладе исследовательской миссии по судебной реформе в Российской Федерации «Состояние судебной системы в России», «...квалификационные коллегии не производят впечатления сильного органа и не могут защитить судей от произвольных решений. Принимаемые ими решения часто продиктованы председателями судов, а сам порядок отстранения от должности иногда является простой формальностью с целью смещения судей, вызвавших недовольство вышестоящих лиц» [5].

В мае 2009 г. вступили в силу поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [17], заменяющие механизм избрания Пред-

седателя КС РФ и его заместителей назначением СФ ФС РФ по представлению федерального Президента сроком на шесть лет.

Политическая окраска этой законодательной «инновации» просматривается в полярности мнений, озвученных депутатами, общественными деятелями, судьями и учёными-юристами [10; 11; 14; 15;]. В кратологической парадигме, предложенный механизм избрания Председателя КС РФ и его заместителей также противоречил принципу «разделения властей» и создал угрозу независимости судей КС РФ от интересов главы государства и членов верхней палаты российского парламента, на что ещё в 1998 г. обратил внимание Н.В. Витрук [1, с. 117].

На «вертикализацию» политических отношений, как известно, в значительной мере влияет профессионализм судей. Чем ниже уровень компетенции судьи, тем выше степень его лояльности «вышестоящему» в пирамидальной моноцентрической системе. В этом ключе интересен процесс объединения ВС РФ и ВАС РФ, идущий в разрез с процессами усложнения социума и специализацией как его, так и государственных элементов. Таким образом, объединение высших судов отвечает централизаторскому тренду и способно в значительной степени ослабить судебную ветвь власти, негативно отразившись на профессионализме судей, подорвать низкий её авторитет среди населения [3; 4].

Встраивание судебной системы в общую государственную «вертикаль», объединение ВС РФ и ВАС РФ создают почву для усиления воздействия на судей со стороны Президента РФ, представителей органов законодательной и исполнительной власти, а также злоупотреблений председателей судов и их заместителей, которые перестали отвечать принципу *primus inter pares* (лат.: «первый среди равных») и фактически подчиняют себе судей. Сложившаяся иерархическая система «Президент РФ (Администрация Президента РФ, его окружение) – Председатели КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ – Председатели судов в субъектах Федерации – судьи» ведёт к снижению гарантий независимости судей, что позволяет говорить о возрастающей способности судов осуществлять репрессивные функции в соответствии с принципом *quod principi placuit, legis habet vigorem* (лат.: «что угодно повелителю, то имеет силу закона»), являясь инструментом управления в руках главы российского государства и окружающих его политических институтов.

#### Литература

1. VII Всероссийский съезд судей. Выступление Президента Д.А. Медведева [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrp.ru/page/847/detail/> (дата обращения: 01.06.2014)

2. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебное пособие. М.: «Закон и право: ЮНИТИ», 1998. 383 с.
3. Динамика ежемесячных оценок одобрения и неодобрения деятельности государственных институтов, в процентах [Электронный ресурс] // ВЦИОМ [сайт]. URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/> (дата обращения: 01.06.2014).
4. Динамика ежемесячных оценок одобрения и неодобрения деятельности общественных институтов, в процентах [Электронный ресурс] // ВЦИОМ [сайт]. URL: <http://wciom.ru/ratings-social-institutions/> (дата обращения: 01.06.2014).
5. Доклад исследовательской миссии по судебной реформе в Российской Федерации «Состояние судебной системы в России» 20–24 июня 2010 года. Женева, Швейцария [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/2011/01/14/1208031240/Состояние%20судебной%20системы%20в%20России.pdf> (дата обращения: 01.06.2014).
6. Европейская Хартия о Законе «О статусе судей». URL: [http://www.business-pravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_75398.html](http://www.business-pravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_75398.html) [Электронный ресурс] (дата обращения: 01.06.2014).
7. Закон РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_160109/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160109/) (дата обращения: 01.06.2014).
8. Записка М.А. Балугьянского «Рассуждения об учреждении губерний» // Сборник Императорского Русского Исторического Общества. СПб., 1891. Т. 74: Журналы Комитета, учрежденного высочайшим рескриптом 6 декабря 1826 года. С. 264–267 [Электронный ресурс]. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/11918-t-74-1891#page/1/mode/inspect/zoom/4> (дата обращения: 01.06.2014).
9. Как обеспечить независимость судей в России / В.В. Волков и др. СПб: ИПП ЕУ СПб, 2012. 28 с. (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения», Июль 2012).
10. Конституционный суд впишут в вертикаль власти [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.ru/review/view/11341/> (дата обращения: 01.06.2014).
11. Кремль получил контроль над судебной вертикалью [Электронный ресурс]. URL: <http://afn.by/news/i/119012> (дата обращения: 01.06.2014).
12. Кудешкина против России (Kudeshkina v. Russia): Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 года (жалоба № 29492/05) [Электронный ресурс]. URL: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-narusskom-yazyke/kudeshkina-protiv-rossii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 01.06.2014).
13. *Макарова О.В.* Обеспечение независимости судей в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 95–104.
14. Медведев начал реформу Конституционного суда. Судьи считают, что теперь вся судебная ветвь власти окажется под колпаком у власти политической [Электронный ресурс]. URL: <http://ura.ru/content/svrd/12-05-2009/news/1052096713.html> (дата обращения: 01.06.2014).
15. Председатель Госдумы Грызлов Б.В. Мониторинг СМИ 14.05.2009 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gryzlov.ru/files/620.doc> (дата обращения: 01.06.2014).

16. *Трофимов Е.А.* «Партизация» политической системы и российский конституционализм: политико-правовой очерк // II Международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире»: сборник материалов конференции (6 июня 2011 г.). Краснодар, 2011. С. 143–148.

17. Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. ФКЗ от 2 июня 2009 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства. 2009. № 23. Ст. 2754.

18. Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе в Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (в ред. ФКЗ от 15.12.2001 № 5-ФКЗ, от 04.07.2003 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 3-ФКЗ, от 27.12.2009 № 9-ФКЗ) // Собрание законодательства. 1997. № 1. Ст. 1.

19. *Шершеневич Г.Ф.* «Наука гражданского права в России» [Электронный ресурс]. URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/7/page\\_1.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/7/page_1.html) (дата обращения: 01.06.2014).