

УДК 159.9.07

Розенова М.И., Опитева М.А.

*Московский педагогический государственный университет
119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1/1, Российская Федерация*

МЕТАФОРЫ КАК СРЕДСТВО ИЗУЧЕНИЯ КОГНИТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ СЕМЬИ

Аннотация. В статье затрагивается проблема изучения семьи в аспекте субъективных представлений, отражающих реалии отношения человека к семье и в семье. Обосновывается и эмпирически иллюстрируется возможность изучения семейной проблематики посредством использования метафорических образов. В основной части работы представлено авторское оригинальное исследование оценки метафорических образов семьи, в котором выявлены смысло-содержательные позитивные и негативные аспекты её позиционирования. Результаты исследования свидетельствуют о возможности и эффективности применения метафорического подхода в изучении проблем семьи и содержательных характеристик индивидуального сознания в сфере семейной жизни, а также о возможности использования полученных данных в семейном консультировании.

Ключевые слова: метафоры, семья, когнитивные модели семьи, метафорический подход, проблемы семьи, метафорические образы, женская психология.

M. Rozenova, M. Opiteva

*Moscow State Pedagogical University
1/1, Malaya Pirogovskaya ul, Moscow, 119991, Russian Federation*

METAPHORS AS A TOOL TO STUDY COGNITIVE MODELS OF THE FAMILY

Abstract. This paper deals with the problem of studying the family in the aspect of subjective perceptions that reflect the realities of man's relationship to the family and inside the family. The authors justify and empirically illustrate the possibility of exploring a family perspective through the use of metaphors. In the main part of the work the author's original research evaluation of metaphors of the family is presented. It reveals the meaning and content of positive and negative aspects of family positioning. The results of the study demonstrate the feasibility and effectiveness of using the metaphorical approach to the study of family problems and characteristics of individual consciousness in the field of family life. Besides, they justify the possibility of using the data obtained within the research in family counseling.

Key words: metaphors, cognitive models of the family, metaphoric approach, family problems, metaphoric images, feminine psychology.

Исследования семьи являются необходимым условием понимания состояния института семьи и тех потенциальных трансформаций, которые непрерывно происходят в этой сфере социальной жизни [5; 7–10]. Например, зарубежные исследователи в качестве критериев определения семьи вносят уже не только наличие кровного родства и родственных связей, но и наличие самоощущения и самоидентификации личности в отношении связанности с другими людьми, с которыми человек принял решение разделить свою жизнь [12, p. 285].

Методы изучения семьи разнообразны: от стандартизированных тестовых программ до оригинальных проективных и тренинговых форм исследования [1–4; 6].

Одним из информативных источников изучения семьи, а точнее семантической системы субъективного сознания о семье, является метафорический контент, который может быть задан в свободно-ассоциативной форме (когда респондентам предлагается сформулировать своё видение и понимание семьи посредством какой-либо метафоры или выражения), или в уже более стандартизированных вариантах (когда есть заранее заготовленный блок (список) метафор, который оценивается респондентами по определённой системе).

Метафорический подход в отношении изучения семейной проблематики является весьма подходящим и адекватным, поскольку позволяет, во-первых, снять естественное (и обычно достаточно сильное) напряжение респондентов, возникающее от необходимости прикоснуться и раскрывать приватную (и чаще всего болезненную) информацию (всё, относится к семье всегда приватно и имеет «секретную» составляющую, связанную с мифологией семьи, жизненными сценариями, уникальным событийным рядом и т. п.), во-вторых, выразить довольно ёмкие обобщения относительно изучаемого феномена, сформулировав в весьма лаконичной форме внушительную содержательную часть в-третьих, обрабатывать полученный материал самыми разными методами, и качественными, и количественными (от описательной статистики до сложных методов факторизации и кластеризации данных).

Метафорическая стратегия исследования помогает выявить когнитивно-эмоциональную составляющую феноменологии субъективного сознания о семье, что позволяет получить информативные данные как о субъекте оценок, так и о ситуации, происходящей внутри семьи, существующей в конкретном социокультурном континууме.

Изучая современные работы и подходы к исследованию семьи, мы обнаружили интересные данные, опубликованные в Практикуме по психологии семьи и семейному консультированию Л.Б. Шнейдер и Е.М. Со-

ломатиной (2012 г.). Эти данные получены с использованием идеи метафорического контента [11]. Речь идёт об исследовании, в котором были зафиксированы представления студенческой молодёжи о семье в части приведения возможных метафорических образов семьи [11, с. 25]. Некоторые из этих образов семьи, нами были использованы в собственных целях для выявления позитивных и негативных коннотаций индивидуального сознания в отношении оценки феномена семьи. Наша **цель** заключается в том, чтобы получить информацию, связанную с представлениями о семье, на базе которой можно выделить эмоционально-когнитивные «модели» семьи, фиксированные в данный общественно-исторический момент в сознании современников. В нашей выборке оказались 46 испытуемых женщин в возрасте от 23 до 35 лет, 24 из которых были замужем и 22 – не замужем.

В качестве исследовательского **метода** мы выбрали технику дифференцированной оценки метафор семьи с использованием семибальной шкалы. **Методическим материалом** в исследовании выступили метафорические образы семьи [12, р. 29], которые были нами отобраны по критериям «скорее позитивного содержания» и «скорее негативного содержания» – в смысловом ракурсе. В итоге нами был составлен базисный метафорический ряд оценки семьи из 24 метафор, отражающих позитивные и негативные аспекты семьи.

Материалы исследования **обрабатывались** с помощью методов математической статистики с применением процедур факторного анализа (метод Варимакс с вращением компонент). Анализ факторной структуры полученного решения и содержательного баланса отдельных факторов базировался на внимании к метафорам-шкалам, имеющим высокую факторную нагрузку (не менее 0,700), чтобы обеспечить надёжность и обоснованность результатов.

Результаты работы оказались не только интересным с научной точки зрения, поскольку была фиксирована новая оригинальная эмпирика в области семейной проблематики, но и полезными в практическом плане как для консультативной и терапевтической практики, так и для формирования коррекционно-просветительских программ.

Итак, мы выявили некие когнитивно-эмоциональные «модели» позиционирования семьи современными женщинами (в данной статье мы приводим результаты, полученные на женской выборке).

На основе общей матрицы данных (по всем испытуемым) мы получили следующую картину распределений: автоматически (программой статистической обработки) было выделено четыре фактора, объясняющих 56% общей дисперсии данных. Первый и третий факторы имели наиболее вы-

сокий факторный вес (с преобладанием по весу первого фактора). Анализ факторного решения позволяет констатировать содержательные приоритеты в женских представлениях о семье.

Содержание *первого фактора* определяется следующими метафорами: «Дом из конструктора: прятаться бесполезно, защита относительна, детали всё время те же, а дом меняется» (840), «Иголка с ниткой, которая иногда рвётся» (735), «Приколотые булавками бабочки под одним стеклом» (714), «Пруд со своими обитателями, который может стать болотом» (710). Семантически обобщая полученные характеристики, мы обозначили данный фактор как «*Неустойчивая система с риском негативных изменений*».

Второй фактор оказался наполнен такими метафорами, как «Крепость, построенная двумя влюблёнными» (774), «Солнечная гавань в океане жизни» (764), и содержательно был определён как: «*Позитивная, защищённая, устойчивая система*».

Третий фактор составили следующие метафоры: «Сыр да масло в маслёнке, был бы хлеб» (755), «Попытка людей жить правильно» (708), «Якорь, не дающий приливу унести корабль, но и не пускающий в море» (701). Мы определили данный фактор как «*Благополучная система, но требующая ограничений и усилий*».

Четвёртый фактор оказался весьма одноплановым, поскольку был представлен только одной метафорой «Не ад, не рай – чистилище» (719). По смыслу, мы бы определили данный фактор как что-то близкое к «Месту изменения, искупления и страдания», или как «*Место подготовки к позитивной или негативной перспективе*», или как «*Система совершенствования и изменений, не исключая страдания*».

Если наглядно представить описанное факторное решение в уже обобщённом по смыслу виде, то оно может выглядеть в форме таблицы (табл. 1):

Таблица 1

Смысловые трактовки содержания факторов, отражающих представления современных женщин о семье (n = 46)

Факторы	Фактор 1 (18%)	Фактор 2 (15%)	Фактор 3 (17%)	Фактор 4 (6%)
Смысловое содержание фактора	Неустойчивая система с риском негативных изменений	Позитивная, защищённая, устойчивая система	Благополучная система, но требующая ограничений и усилий	Место подготовки к позитивной или негативной перспективе

Необходимо заметить, что семантическая интерпретация четвертого фактора для нас оказалась не очень лёгкой, составила известную трудность, поскольку возможная смысловая нагруженность данной метафоры («Не ад, не рай – чистилище») весьма многообразна в силу имеющихся вариаций религиозных трактовок используемого в метафоре понятия.

Дифференциация респондентской группы на замужних и незамужних женщин позволила получить следующее распределение (табл. 2, 3).

Таблица 2

Содержательное наполнение факторного решения, полученного по результатам метафорических оценок семьи замужними женщинами (n = 24)

Факторы	Фактор 1 (16%)	Фактор 2 (15%)	Фактор 3 (14%)	Фактор 4 (11%)
Шкалы фактора, имеющие высокие факторные нагрузки (№ шкалы, факторная нагрузка)	9(810). Дом из конструктора: прятаться бесполезно, защита относительно, детали все время те же, дом не меняется 24(793). Пруд со своими обитателями, который может стать болотом. 8(789). Приколотые булавками бабочки под стеклом	13(866). Сыр да масло в масленке, был бы хлеб. 14(722). Попытка людей жить правильно	19(860). Психологически замкнутый круг. Социальный институт-инкубатор. 21(734). Едущий поезд с вынужденными или запланированными остановками, на которых входят и выходят разные люди	20(784). Красивый букет. 10(723). Крепость с кучей башен, построенных в разное время и строящихся, с множеством подземных переходов и ходов
Смысловое обобщение содержательных характеристик фактора	<i>Хрупкое, ригидное, несвободное</i>	<i>Хорошее и правильное</i>	<i>Однообразие и монотонность</i>	<i>Привлекательное, устойчивое, имеющее преемственность и много аспектов</i>

Таблица 3

Содержательное наполнение факторного решения, полученного по результатам метафорических оценок семьи незамужними женщинами (n = 22)

Факторы	Фактор 1 (26%)	Фактор 2 (16%)	Фактор 3 (15%)	Фактор 4 (10%)
Шкалы фактора, имеющие высокие факторные нагрузки	13(89). Сыр да масло в масленке, был бы хлеб 11(825). Якорь, не дающий приливу унести корабль, но и не пускающий в море. 10(822). Крепость с кучей башен, построенных в разное время и строящихся, с множеством подземных переходов и ходов. 17(792). Рука либо открытая, либо сжатая в кулак. 12(777). Круг, вписанный в многоугольник	4(822). Звенья одной цепи, которые можно разорвать и так же легко восстановить. 16(-807). Обратное радости жизни и колыбели детства. 2(740). Не ад, не рай, чистилище. 24(735). Пруд со своими обитателями, который может стать болотом.	3(919). Крепость, построенная двумя влюбленными. 1(758). Город, который предстоит построить и сохранить. 5(739). Солнечная гавань в океане жизни.	6(761). Крепость, которая выстоит против любой осады, если не будет предателей. 14(706). Попытка людей жить правильно
Смысловое обобщение содержательных характеристик фактора	Надёжное, защищающее, но предполагающее ограничение свободы	Разрушающееся и восстанавливающееся, но нерадостное	То хорошее, что должно быть построено двумя	Правильное и устойчивое, при определенных условиях

Обобщая полученные результаты, мы можем свидетельствовать о том, что замужние женщины преимущественно позиционируют семью как хрупкую, не вполне надёжную конструкцию, задающую несвободу и однообразие, но вместе с тем являющуюся правильным и вполне хорошим выбором. Некоторая часть замужних дам считает семью привлекательной системой, в которой есть непрерывность и преемственность и скрыто много разных нюансов. В целом мнение замужних женщин в отношении семьи не является консолидированным, но представлено известным разнообразием, о котором свидетельствует характер распределения вклада факторов в общее распределение данных.

У незамужних женщин мнение о семье более консолидировано (значительное преимущество первого фактора) и выражено в ожиданиях и надеждах, имеющих реалистический характер: семья – это надёжная система, защищающая, но требующая ограничения личной свободы.

Кроме того, в сознании незамужних женщин семья предстаёт в характеристиках возможности быстрого восстановления (может разрушиться и так же быстро восстановиться), непереносимого совместного «строительства» обоими партнёрами «солнечной гавани». Значительно меньшая часть незамужних женщин демонстрирует понимание, что надёжность и «правильность» семьи обеспечиваются наличием определённых условий (например, отсутствием предательства).

При сравнении результатов у замужних и незамужних женщин, явно прослеживаются большая реалистичность и неиллюзорность у замужних женщин: семья уже позиционируется не такой надёжной, защищающей и легковосстановимой системой, как это представляется незамужним. Кроме того, если незамужние женщины понимают семью исключительно как дело двоих (партнёры-супруги, которые что-то доброе и светлое создают вместе), то у замужних дам семья позиционирована как то, что строилось «до» конкретного супружеского тандема и будет строиться далее.

Общим для замужних и незамужних женщин выступает наличие эмоционально негативных характеристик, отражающих свойства нерасположенности, монотонности и стереотипности того, что связано с семьёй.

Таким образом, в ходе исследовательской работы нам удалось обнаружить весьма интересную мозаику представлений современных молодых женщин о семье.

По данным нашего исследования, мозаика актуальных женских представлений о семье отличается разнообразием и относительным балансом негативных и позитивных коннотаций. В поле представлений о семье у женщин преобладают: некоторая неуверенность в устойчивости и надёжности семьи (отмечается риск именно негативных изменений в развитии семьи); позитивность наличия семьи и необходимость усилия и самоограничений для её существования. Чуть менее выражено представление о безусловной надёжности и устойчивости семьи как оплота безопасности бытия. Присутствует и представление о семье как о месте «подготовки», сложного «перехода» к позитивной или негативной перспективе.

Представления замужних женщин о семье более реалистичны и лишены иллюзии гарантированной надёжности и изолированности семьи как системы «для двоих». В сознании замужних и незамужних женщин отражён аспект монотонности семейной жизни.

Таким образом, исследование метафор позволило выявить некоторые особенности когнитивной оценки семьи в субъективных представлениях современников, в частности женской аудитории. Результаты других наших исследований (на мужской выборке, на разновозрастной выборке) будут представлены в следующих работах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алмазова О.В., Дзукаева В.П., Садовникова Т.Ю. Использование метода семантического дифференциала в исследовании представлений юношей и девушек о семье // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 2. С. 277–290.
2. Березина Т.Н., Терещенко Р.Н. Эмоциональная креативность личности: определение и структура // Психология и психотехника. 2012. № 2. С. 43–50.
3. Задворнова Ю.С. Теоретико-методологические подходы к исследованию гендерных отношений в семье в зарубежной социологии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. № 2 (30). С. 27–31.
4. Подшивайлова Л.С. Математическое моделирование в исследовании ориентации студентов на семью // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2011. № 6. С. 43–46.
5. Розенова М.И. Возможности создания и реализации общенациональной профилактической и терапевтической программы, направленной на психолого-социальную реабилитацию, сохранение и развитие семьи // Проблемное поле современной семьи: материалы I Международной научно-практической конференции, Москва, 18–19 июня 2015 г. / отв ред. М.И. Розенова, Э.В. Лихачева. М.: ИИУ МГОУ, 2015. С. 14–21.
6. Розенова М.И. Семантика восприятия современной молодежью базовых отношений личности // Психология и психотехника. 2013. № 6. С. 536–545.
7. Розенова М.И. Эмоциональный дефолт: проблемы неудовлетворенности и распада значимых отношений // Психология и Психотехника. 2015. № 10. С. 1044–1053.
8. Соловьёва Л.А. Контент-анализ категории «семья» в социально-гуманитарных исследованиях // Достижения вузовской науки. 2014. № 9. С. 93–98.
9. Шавалеева А.Р., Айдарова В.И. Социально-психологические представления о семье в современных исследованиях о проблеме формирования культуры супружеских отношений // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. № 8 (88). С. 93–96.
10. Шарманджиев Д.А. Определение понятия семья в социально-философских исследованиях // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12-3 (74). С. 209–211.
11. Шнейдер Л.Б., Соломатина Е.М. Практикум по психологии семьи и семейному консультированию: учебное пособие. М.: Московский психолого-социальный университет, 2012. 496 с.
12. Hanson M., Lynch E. Family Diversity: Implications for Policy and Practice // Topics in Early Childhood Special Education. 1992. Vol. 12 (3). P. 283–306.

REFERENCES

1. Almazova O.V., Dzukaeva V.P., Sadovnikova T.Yu. [The use of the semantic differential method in the study of boys and girls' representations about the family]. In: *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skills], 2015, no. 2, pp. 277–290.
2. Berezina T.N., Tereshchenko R.N. [Emotional creativity of a person: definition and structure]. In: *Psikhologiya i psikhotekhnika* [Psychology and Psychotechnics], 2012, no. 2, pp. 43–50.
3. Zadvornova Yu.S. [Theoretical and methodological approaches to the study of gender relations in the family in international sociology]. In: *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki* [Bulletin of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences], 2013, no. 2 (30), pp. 27–31.
4. Podshivailova L.S. [Mathematical modeling in the study of students]. In: *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Altai State Pedagogical University], 2011, no. 6, pp. 43–46.
5. Rozenova M.I. [Opportunities of creating and implementing the national program of prevention and therapy aimed at psycho-social rehabilitation, preservation and development of the family]. In: *Problemnoe pole sovremennoi sem'i: materialy I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 18–19 iyunya 2015 g.* [The problem field of the modern family: Proceedings of I International scientific-practical conference, Moscow, June 18–19, 2015]. Moscow, MRSU Publishing House Publ., 2015. pp. 14–21.
6. Rozenova M.I. [Semantics of perceiving the basic relations of personality by modern youth]. In: *Psikhologiya i psikhotekhnika* [Psychology and Psychotechnics], 2013, no. 6, pp. 536–545.
7. Rozenova M.I. [Emotional default: problems of dissatisfaction and disintegration of important relationships]. In: *Psikhologiya i Psikhotekhnika* [Psychology and Psychotechnics], 2015, no. 10, pp. 1044–1053.
8. Solov'eva L.A. [Content analysis of the category “family” in socio-humanitarian studies]. In: *Dostizheniya vuzovskoi nauki* [Achievements of university science], 2014, no. 9, pp. 93–98.
9. Shavaleeva A.R., Aidarova V.I. [Socio-psychological notions of the family in modern studies on the problem of formation of culture of marital relations]. In: *Novaya nauka: Teoreticheskii i prakticheskii vzglyad* [New Science: Theoretical and Practical View], 2016, no. 8 (88), pp. 93–96.
10. Sharmandzhiev D.A. [The definition of the family in socio-philosophical research]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice], 2016, no. 12-3 (74), pp. 209–211.
11. Shneider L.B., Solomatina E.M. *Praktikum po psikhologii sem'i i semeinomu konsul'tirovaniyu* [Workshop on the psychology of the family and family counselling]. Moscow, Moscow Psychological and Social University Publ., 2012. 496 p.
12. Hanson M., Lynch E. Family Diversity: Implications for Policy and Practice. In: *Topics in Early Childhood Special Education*, 1992, vol. 12 (3), pp. 283–306.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Розенова Марина Ивановна – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета; e-mail: prof1234@yandex.ru

Опитева Мария Алексеевна – магистрант магистерской программы «Позитивная психология: консультирование семьи и коучинг» Московского педагогического государственного университета; e-mail: mashasian@gmail.com

Marina I. Rozenova – Doctor in Psychological sciences, professor at the Department of Psychology of Labor and Psychological Counseling, Moscow State Pedagogical University; e-mail: prof1234@yandex.ru

Maria A. Opiteva – Undergraduate student of the Master's program “Positive Psychology: Family Counseling and Coaching”, Moscow State Pedagogical University; e-mail: mashasian@gmail.com



ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

Розенова М.И., Опитева М.А. Метафоры как средство изучения когнитивных моделей семьи // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2017. № 3. URL: www.evestnik-mgou.ru

Rozenova M.I., Opiteva M.A. Metaphors as a tool to study cognitive models of the family. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2017, no. 3. URL: www.evestnik-mgou.ru.