

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ПРОБЛЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ НОВЫХ ГОСУДАРСТВ В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ СООБЩЕСТВЕ ФРАНЦИИ

Аннотация. В данной статье рассматриваются современные научные концепции французских исследователей по проблемам сепаратизма и образования новых государств. Проводится анализ основных работ французских политологов, социологов, юристов по данной проблематике. Значительное внимание уделяется правовым аспектам сепаратизма, анализируются политические, экономические и этнокультурные причины образования новых государств. В данной статье проводится анализ роли центрального правительства в урегулировании проблем сепаратизма на территории государства, а также исследуется политика региональных властей. В заключении делаются выводы относительно влияния различных факторов на развитие сепаратистских движений внутри государства и приводятся правовые способы предотвращения попыток отделения территорий.

Ключевые слова: Франция, политика, признание независимости, территориальная целостность, этический конфликт, новые государства, сепаратизм.

© *E. Migunov*

THEORETICAL VIEWS AT THE PROBLEM OF FORMATION OF NEW STATES IN THE MODERN SCIENTIFIC COMMUNITY OF FRANCE

Abstract. In the given article the author considers modern scientific concepts of the French researchers on the problems of separatism and formation of the new states. The analysis of the basic theoretical works of the French politologists, sociologists and lawyers on the given problematic is carried out. The considerable attention is paid to the legal aspects of separatism, the political, economic and ethnocultural reasons of formation of the new states are analyzed. In the given article the author conducts the analysis of the role of the central government in the solution of problems of separatism on the territory of state; also the policy of the regional authorities is investigated. At the end, the author makes conclusions concerning the influence of various factors on the development of separatist movements inside the country and legal ways of prevention of the attempts of the territorial separation.

Key words: France, policy, recognition of independence, territorial integrity, ethical conflict, new states, separatism.

В настоящее время различные формы сепаратизма активно проявляют себя во многих странах мира, в том числе и во Франции, где присутствуют сепаратистские движения на острове Корсика, а также сепаратистские настроения среди населения Бретани, Наварры и ряда других французских провинций. Признание Францией независимости края Косово, территории, являвшейся частью Сербии, и осуждение французским правительством решения признать независимость Абхазии и Южной Осетии от Грузии заставляют нас по-новому подойти к проблеме образования новых государств в современных реалиях международных отношений. Представляется необходимым изучить различные точ-

ки зрения французских экспертов по проблеме сепаратизма и попытаться на основании проведенного анализа дать ответы на следующие вопросы: в чем заключаются основные причины сепаратизма? Когда и при каких условиях часть территории государства отделяется, образуя новое государство? Какова роль центральных властей в решении проблемы сепаратизма? Можно ли выработать эффективный механизм урегулирования данной проблемы в рамках правовых норм? Ответы на эти и другие вопросы позволят нам получить представление о современном состоянии дискуссий в научном сообществе Франции касательно сепаратизма и образования новых государств и, таким образом, понять логику действий правительства Франции в отношении соответствующих стран и регионов.

Переходя к анализу современных научных концепций французских исследователей, посвященных сепаратизму, можно выделить несколько подходов к пониманию данного явления в международных отношениях, лежащего в различных научных плоскостях. Так, например, политика государств в отношении отдельных сепаратистских движений, являющихся активными субъектами мировой политической системы, изучается в рамках политических наук и социологии. В данном случае, при анализе сепаратистских движений французские эксперты используют различные теории национализма, этноцентризма, межэтнической конфликтологии. Для анализа экономических факторов, способствующих появлению сецессионистских движений и попыток регионов выйти из состава государства, используется ряд положений экономической теории. В рамках истории, культурологии и межкультурной коммуникации французскими экспертами был выработан ряд подходов, затрагивающих проблемы этнокультурного взаимодействия в рамках одного или нескольких государств. Политико-правовой подход позволяет исследовать проблему образования и признания новых государств сквозь призму правовых норм.

Представителем социально-политического подхода к пониманию проблемы сепаратизма является известный французский социолог, Мишель Виевиорка [4]. Он считает, что источником сепаратизма является национализм, реализуемый посредством радикальных политических идеологий и различных общественных течений. Одной из таких общественных идеологий, применительно к Франции, по его мнению, являлся национал-популизм правых радикалов, возникший в конце 80-х годов двадцатого столетия, результатом которого стало создание Национального Фронта во Франции, а также индипендантизм, политическое течение, нашедшее свое выражение в появлении национально-освободительных движений 60-70-х годов прошлого века. Другими радикальными движениями, лежащими в основе сепаратизма, являются:

1. расизм, получивший в последнее время широкое распространение в различных странах мира среди радикально настроенной молодежи. Он выливается, как правило, в насилие, осуществляемое с целью «очищения» профильной нации от представителей других национальностей;

2. национализм на государственном уровне, оперирующий принципами расовой или этнической чистоты. В качестве примера автор приводит события в бывшей Югославии.

Пожалуй, очевидным недостатком данной концепции является отсутствие упоминания о территориальном вопросе. Автор рассматривает сепаратизм с точки зрения его общественных истоков, не принимая во внимание экономический и правовой аспект проблемы. Со всей очевидностью можно утверждать, что предпосылками для возникновения сепаратистского движения может являться наличие у этноса определенных территориальных претензий к центральным властям. Другой вопрос, является ли в конечном итоге отделение части территории страны и создание нового государства приемлемым вариантом решения межэтнических разногласий?

На этот счет интересно мнение известного французского ученого, специалиста в области международных отношений, Пьера Асснера [2]. В своих трудах он затрагивает

проблему национально-этнического сепаратизма в странах бывшей Югославии. В частности, анализируя характер боевых действий, он пытается ответить на вопрос о том, являлась ли война в Югославии межгосударственной, гражданской войной в рамках одного государства, или же конфликтом между отдельными этническими группами, которые в результате сепаратистских движений образовали собственные государства.

По мнению Асснера, одной из главных причин территориального отделения регионов с однородным составом населения является диверсификация в их экономическом развитии, в результате которой одни регионы занимают центральное положение в экономической системе государства, а другие оказываются на периферии экономического развития страны. Таким образом, возникает ситуация, при которой наиболее развитые в экономическом отношении регионы, посредством расширения полномочий местных властей, стремятся избавиться от необходимости нести на себе финансовую нагрузку отсталых регионов страны. Данное обстоятельство ставит также под вопрос и взаимовыгодное сосуществование различных этносов в рамках одного государства.

С другой стороны, анализируя дальнейшие положения теории Асснера, можно сделать вывод о том, что постановка определенных ограничений на проведение внутренней и внешней политики регионов с однородным составом населения способствует укреплению монополии центральных властей на установление торгово-экономических отношений с другими государствами. Но главным является то, что данные меры одновременно содействуют развитию трансграничного, сетевого сотрудничества с регионами других стран. Данное обстоятельство представляется особенно важным в ситуации, когда необходимо учитывать специфические условия развития соответствующих регионов, стремящихся расширить свои торгово-финансовые связи с другими акторами мировой экономической системы.

Упоминая непосредственно сепаратизм, как способ решения между отдельными этническими группами разногласий, возникших на основе экономических проблем, Асснер считает справедливыми одновременно два утверждения. Первое из них заключается в том, что отторжение части территории государства в пользу определенной этнической группы, постоянно испытывающей на себе давление и ущемление своих прав со стороны центральных властей, в некоторых случаях может стать эффективным решением этнических разногласий. Второе положение противоречит первому, указывая на тот факт, что отторжение у государства части его собственной территории в результате сепаратистских тенденций может вылиться в будущем в попытки центральных властей вернуть утраченные владения, что, в свою очередь, только усугубит решение национального вопроса.

Вышеизложенная концепция представляет собой попытку рассмотреть проблему сепаратизма с точки зрения ее экономических аспектов. Территория в данном случае не играет определяющей роли в процессе принятия этносом решения об отделении. Асснер сосредотачивается именно на экономической составляющей, не давая однозначного ответа на вопрос о том, является ли в конечном итоге приемлемым отторгать часть территории государства в пользу какой-либо одной этнической группы.

Несколько более углубленный и комплексный анализ причин сепаратизма пытается в своих работах провести французский геополитолог, Франсуа Тюаль [3]. Помимо чисто экономических причин, он считает, что в настоящее время национально-этнический сепаратизм является следствием и ряда других факторов:

1. негативная социально-экономическая обстановка в государстве;
2. децентрализация государственной власти, кризис государственных структур, неспособных в полной мере удовлетворить нужды и потребности определенных групп населения;
3. этнокультурная разнородность населения.

Тюаль считает, что в основе сепаратизма лежат причины социально-экономического характера, вызванные «избыточным демографическим давлением» внутри государства, влекущим за собой экономический кризис и социальную дезинтеграцию. Перед лицом экономических бедствий облегчение повседневной жизни видится в мощном объединении индивидуумов, например, на основе их этнической принадлежности. Это происходит с целью отделения от общего социально-экономического пространства, расширения своей автономии или создания нового государства, причем последнее представляется соответствующим этносом как единственно правильное решение для повышения своего экономического благосостояния.

По мнению Тюаля, экономический упадок во многом обусловлен и кризисом государственных структур, что также способствует появлению сепаратистских движений внутри государства. Говоря о кризисе государства, Тюаль имеет в виду ситуацию, при которой центральная власть оказывается не в состоянии в полной мере удовлетворить нужды и потребности всех народностей, проживающих на территории страны, а государственные структуры не могут эффективно выполнять свои функции в регионах. В результате последние начинают проводить самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику, требовать от центральных властей предоставления автономии и получать, таким образом, расширенные полномочия. Если к власти в таких регионах приходят радикально настроенные националисты, то, как правило, имеют место попытки отделения и сепаратизм на основе этнокультурной принадлежности индивидов.

И, наконец, Тюаль подчеркивает, что на возникновение сепаратистских движений внутри государства, помимо социально-экономического и государственного кризиса, существенное влияние оказывает этнокультурная разнородность общества. Тюаль объясняет это «замкнутостью жизненного пространства», когда несколько этносов вынуждены сосуществовать в рамках одного политического поля, в пределах общих границ. Разнородность общества предполагает наличие национальных или религиозных меньшинств, находящихся в тесном контакте друг с другом. В условиях социально-экономического кризиса, по словам Тюаля, подобное «соседство» может быть воспринято враждебно этносами, поскольку наличие разнородности рассматривается ими как препятствие на пути выхода из экономического упадка. В результате возникает либо взаимная вражда и, как следствие, попытки одного этноса утвердиться в рамках уже существующего политического пространства за счет уничтожения других этносов, либо сепаратизм, с целью выхода из состава государства и создания собственного, с моноэтническим составом населения.

Данная концепция действительно дает исчерпывающий ответ на вопрос об основных причинах сепаратизма с учетом экономического, политического и этнокультурного факторов. Но здесь возникает ряд других вопросов. Принимая во внимание все вышесказанные обстоятельства, являются ли с правовой точки зрения оправданными действия сепаратистов? Можно ли выработать политическими методами механизм, который позволил бы избежать появления сепаратистских движений.

Пожалуй, наибольший интерес для нас в этой связи представляет анализ проблемы сепаратизма и образования новых государств с точки зрения права. Представителем данного подхода является известный французский ученый, юрист, Гий Коттеро [1]. В своих работах он проводит анализ структуры современного государства, которая рассматривается через призму трех основных составляющих – территории, населения и правительства. Каждый из этих элементов сопровождается некими особыми качествами и характеристиками, присущими государству в целом.

Территория является неотъемлемой частью государства и отражает его сущность. По мнению Коттеро, недопустимо утверждать, что государство «обладает» территорией,

государство – это и есть сама территория. С юридической точки зрения, невозможно создать государство без наличия географической территории.

Для создания государства необходима определенная группа людей, поскольку не может быть государства без населения. Но в то же время часть государства может оставаться вовсе незаселенной. То есть внутри него возможно наличие некоего территориального периметра, где население полностью отсутствует. Причем население, проживающее на территории какого-либо государства, может быть разнородным. Анализируя данное положение теории Коттеро, можно сделать вывод о том, что государственная территория соответствует территориальному пространству разнородного населения, в рамках которого демографическое присутствие может распределяться неравномерно.

И, наконец, последним звеном, образующим государство, является правительство. С точки зрения системного анализа государства, правительство представляет собой власть, которая имеет возможность устанавливать правила поведения в социуме, создавать различные регулятивные механизмы общественной жизни в рамках рассматриваемого политического пространства.

Сущность концепции Коттеро заключается в поиске такого способа регулирования общественных отношений, который, находясь в рамках единой правовой системы государства, позволил бы учитывать интересы различных этнических групп на основе специально выработанных правовых режимов. Данная проблема является чрезвычайно важной, поскольку практически во всех случаях целью сепаратистов является создание собственного правового пространства на определенной территории, которое, как правило, отличается от уже существующей правовой системы соответствующего государства. Так, Коттеро утверждает, что вместо юридического права, действующего на всей территории Франции, Америки, России или Китая, можно представить себе отдельный свод законов и правил, который применим лишь для определенных групп индивидов, разделенных, например, по этнокультурному принципу. В этом случае возникло бы что-то вроде политико-правового пространства, периметр которого распространялся бы только там, где были бы люди, добровольно относящие себя к данному особому пространству. Данное положение Коттеро означает, что можно создать такую правовую систему, при которой отделение и сепаратизм теряли бы всякий смысл, поскольку нет необходимости создавать собственную правовую систему, если интересы представителей этнической группы, проживающих на определенной территории, реализованы в виде особого правового режима в рамках правовой системы всего государства. По мнению Коттеро, представляемый механизм, на первый взгляд, мог бы быть вполне приемлем и эффективен с точки зрения предотвращения различных этнокультурных конфликтов и, как следствие, сепаратистских движений на территории государства. Но, в то же время, на практике вряд ли представится возможным создать подобные политико-правовые пространства, поскольку это может привести к возникновению конфликтов правового характера, которые, по мнению Коттеро, гораздо тяжелее поддаются урегулированию, чем конфликты, возникшие на территории государства с единым политико-правовым пространством, одинаковым для всех этнокультурных общностей.

Анализируя последующие положения теории Коттеро, можно прийти к заключению, что в современных государствах индивиды могут выражать свою идентичность несколькими способами: а) исходя из собственной принадлежности к определенной территории; б) исходя из своей принадлежности к определенному политико-правовому пространству; в) исходя из своей принадлежности к определенному этнокультурному пространству. В этой связи конфликты, не связанные с изменением существующего периметра государства, где правовая система чаще всего едина для всех этнокультурных общностей, как правило, не ведут к серьезным последствиям для государства в процессе пересмотра тех или иных законов и правил в пользу определенных этнических групп. Напротив, конф-

ликты, напрямую затрагивающие периметр государства, когда определенная этнокультурная общность изъявляет желание отделиться и создать собственное территориальное и политико-правовое пространство, могут привести к самым негативным последствиям, вплоть до распада государства в результате сепаратистских движений.

Главный вывод, который может быть сделан в процессе изучения взглядов Гия Коттеро на проблему сепаратизма, заключается в том, что в современном государстве должна быть разработана новая политико-правовая система, которая могла бы, с одной стороны, являться единой на для всех индивидов, проживающих на территории данного государства (исходя из их территориальной принадлежности) и, с другой стороны, отражать интересы отдельных этнокультурных общностей (исходя из этнокультурной принадлежности индивидов). Это позволит изначально ликвидировать одну из главных причин сепаратизма, помимо территориального отделения, – создание определенной этнической группой собственного политико-правового пространства.

Подводя итог проведенному анализу вышеизложенных концепций, можно ответить на вопросы, которые были поставлены в начале данной статьи. Основными причинами сепаратизма, с точки зрения французских экспертов, являются проблемы экономического характера внутри государства, усугубляемые кризисом государственных структур и напряженностью в отношениях между различными этническими группами. Территориальное отделение в результате сепаратистских движений и образование нового государства возможно в случае наличия давления со стороны центральных властей и ущемления прав этносов проживающих на соответствующей территории. В условиях политического и экономического кризиса государства сепаратизм подкрепляется развитием национализма, расизма и других радикальных общественных идеологий. В современных условиях возможным представляется выработка механизма урегулирования проблемы сепаратизма в рамках правовых норм при сохранении территориальной целостности государства. Он заключается в установлении в рамках общей правовой системы государства некоего особого правового режима, который учитывает интересы конкретной этнической группы, исходя, прежде всего, из этнокультурной идентичности ее представителей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Cottureau G. Qu'est-ce qu'un Etat?//Les Regions en revolte contre les Etats., Paris, Complexe, 2002.
2. Hassner P. (avec Marchal R.). Guerre et Sociétés. Etats et violence après la guerre froide, Paris, Karthala, 2003.
3. Thual F. Le désir de territoire. Morphogenèses territoriales et identités, Paris, Ellipses, 1999.
4. Wiewiorka M. Quatre figures du nationalisme : la question de la violence// Sociologie des nationalismes. – Paris, 1998.