

УДК 329.013

Шапошникова Е.А.

(г. Рязань)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. Статья посвящена исследованию тенденций развития избирательной системы партийных списков на муниципальном уровне в современной России. Основу работы составляет социологический опрос, проведенный автором в целях выявления отношения населения к избирательной системе партийных списков. На основании полученных эмпирических данных автор приходит к выводу о нецелесообразности использования системы партийных выборов в муниципалитетах Российской Федерации.

Ключевые слова: выборы, политические партии, пропорциональная избирательная система, выборы по партийным спискам.

E. Shaposhnikova

(Ryazan)

THE TRENDS OF DEVELOPING THE PARTY-MEMBERSHIP
ELECTION SYSTEM AT THE MUNICIPAL LEVEL IN MODERN RUSSIA
(EXEMPLIFIED BY THE MUNICIPAL DISTRICTS OF RYAZAN REGION)

Abstract. The paper examines the tendencies of using party membership lists as a part of the election system on the municipal level in modern Russia. The research that laid the basis for the article consists in conducting sociological polling in order to find out people's attitude to the election system based on party membership lists. The empirical data collected show that it is not expedient to use the party list approach during municipal election campaigns.

Key words: elections, political parties, proportional electoral system, party lists elections.

С 2000-х гг. в политической системе Российского государства постепенно складывается механизм функционирования политических партий. Начало этому процессу положил Федеральный закон от 16 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» [4], в соответствии с которым были

переработаны нормы Федерального закона от 18 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [3], что позволяет говорить о выработке формата участия партий в формировании государственных органов власти.

В 2005 г. был принят закон, по которому депутаты Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации с 2007 г. могли избираться исключительно по партийным спискам [5]. Затем был затронут региональный уровень, и не менее половины депутатов законодательного собрания субъектов РФ стали избираться также по партийным спискам. На муниципальном уровне практика выборов по партийным спискам явно отставала в своей реализации. И в 2011 г. был принят Федеральный закон № 38-ФЗ.

В соответствии с законом, на выборах депутатов местного представительного органа в муниципальном районе или городском округе с численностью представительного органа 20 депутатов и более должна применяться пропорциональная или смешанная избирательная система. На выборах в районах и городских округах с численностью представительного органа менее 20 депутатов – пропорциональная, смешанная или мажоритарная избирательная система.

Также депутат может быть только членом фракции лишь той политической партии, по списку которой он избран. Если же он по каким-либо причинам перестает состоять во фракции, его полномочия досрочно прекращаются.

Целью этого закона Президент РФ Д.А. Медведев в своем послании Федеральному собранию назвал повышение роли политических партий в работе муниципалитетов [1]. Теперь малые оппозиционные партии должны получить больше возможности участия в выборах на местном уровне, представительство политических партий в муниципалитетах увеличится, возрастет активность политических партий, а следовательно, и партийная конкуренция [2].

В январе 2012 г. исследовательской группой Центра социологических исследований факультета социологии и управления Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина был проведен социологический опрос избирателей Рязанской области об отношении к практике местных выборов по пропорциональной избирательной системе.

Задачами исследования явились:

– выяснить, насколько избиратели знакомы с существующими избирательными системами и механизмами проведения выборов в их муниципальном образовании;

- определить общее отношение населения к проведению местных выборов по пропорциональной избирательной системе;
- изучить спектр мнений избирателей относительно того уровня, на котором использование пропорциональной избирательной системы будет наиболее эффективным и оправданным;
- на основе полученных данных определить перспективы и тенденции развития партийных выборов на муниципальном уровне.

При проведении исследования была реализована следующая *технологическая схема*:

- на предварительном этапе в ходе экспертного опроса была получена необходимая информация для разработки инструментария исследования;
- по материалам массового социологического опроса избирателей Рязанской области были получены данные для количественного анализа с целью определения основных характеристик объекта исследования по отношению к выборам по партийным спискам;
- на основе полученных данных составлен настоящий аналитический отчет и выявлены возможные тенденции развития выборов по партийным спискам на муниципальном уровне в Российской Федерации.

При проведении массового опроса была применена районированная стихийная квотная выборка. Расчетный объем выборки составил 540 респондентов.

Анализ общего распределения основных социально-демографических показателей, полученных с учетом допустимого статистического отклонения, позволяет заключить, что примененная в исследовании выборка вполне соответствует его цели и задачам.

Характеристика метода исследования

В ходе массового опроса избирателей Рязанской области применялся метод, наиболее известный и широко распространенный в практике социологических исследований – устное формализованное анкетное интервью «лицом к лицу».

Оперативность, которую обеспечивает данный метод, вполне достаточна для использования его в процессе сбора первичной социальной информации. При проведении анкетирования по целенаправленной выборке можно минимизировать величину стандартного статистического отклонения до $\pm 1,5$ %, что позволяет использовать количественные показатели и сделанные на их основе выводы в реальной муниципальной управленческой практике.

При проведении исследования реализовалась стандартная программа проведения подобных (с элементами общественной эксперти-

зы) исследований. Программа была адаптирована с учетом специфики изучаемого объекта и предмета исследования. Сведения, полученные в ходе опроса респондентов, были использованы при разработке инструментария исследования и для формулировки рабочих гипотез.

1. Население Рязанской области в большинстве случаев не задумывается над тем, по какой конкретно избирательной системе они выбирают депутатов представительного органа в своем муниципальном образовании.
2. Большая часть респондентов не считает целесообразным использование системы выборов по партийным спискам на местном уровне.
3. По мнению большинства опрошенных, пропорциональная избирательная система наиболее выгодна политическим партиям, а не избирателям.

В Рязанской области сформировано 315 муниципальных образований, в том числе 4 городских округа, 25 муниципальных районов, 30 городских поселений и 256 сельских поселений, где проживает 1 154 114 человек, из которых доля городского населения составляет 818,4 тыс. чел. (70,9%), сельского – 335,8 тыс. чел. (29,1%). По состоянию на 1 января 2012 г. количество избирателей в г. Рязани составляет 423 686 человек, 531 211 человек – в остальных муниципальных образованиях Рязанской области.

В Рязанской области доля населения мужского и женского пола составляет: мужчины – 524,5 тыс. чел. (46%), женщины – 629,5 тыс. чел. (54%). Городских жителей – 70,9%, сельских – 29,1%.

Численность населения в возрасте от 18 до 24 лет – около 115,8 тыс. чел. (12%), от 25 до 34 лет – около 168,8 тыс. чел. (17%), от 35 до 50 лет – около 240,3 тыс. чел. (25%), старше 50 лет – около 440 тыс. чел. (46%); имеющих высшее и неполное высшее (23,8% от взрослого населения Рязанской области), среднее, средне-профессиональное (50,8%) и неполное среднее образование (24,4%); являющихся учащимися и студентами (около 16%), представителями рабочих профессий (около 14%), служащими бюджетной сферы (около 12%), прочими работниками высшей квалификации (в том числе представители торговли и сферы услуг) (около 16%), пенсионерами (около 31%), временно не работающими (в том числе домохозяйки) (около 7%), безработными (около 3%) либо людьми, относящими себя к какому-либо другому роду занятий (около 1%).

Исходя из соотношения различных групп населения Рязанской области статистика структурирована следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Показатели по возрасту, полу и месту жительства

Возраст респондентов	Мужчины	Женщины	Город	Село
От 18 до 24 лет	30	35	382	158
От 25 до 34 лет	42	50		
От 35 до 50 лет	62	73		
Старше 50 лет	114	134		
Итого:	248	292		
Итого:	540			

Полученные данные примерно соответствуют показателям по Рязанской области. Но статистика по образованию и, как следствие, по статусно-профессиональному уровню характеризует экономически активное население, численность которого в последнее время увеличивается в области. Исходя из этого, статистика по уровню образования и статусно-профессиональным данным следующая (табл. 2).

Таблица 2

Показатели по уровню образования и статусно-профессиональным данным

Показатели по уровню образования		Распределение данных по статусно-профессиональным показателям	
Высшее, неполное высшее	147	Учащиеся, студенты	86
		Представители рабочих профессий	75
		Служащие бюджетной сферы	66
Среднее, среднее профессиональное	276	Прочие работники высшей квалификации	86
		Безработные	16
Неполное среднее	117	Пенсионеры	168
		Временно не работающие (в т. ч. домохозяйки)	37
		Другое	6
Итого:		540	

Таким образом, выборку, примененную в данном исследовании, можно признать репрезентативной, отражающей основные социальные характеристики населения Рязанской области. Есть все основа-

ния считать количественные данные, полученные в результате опроса, адекватными целям и задачам исследования.

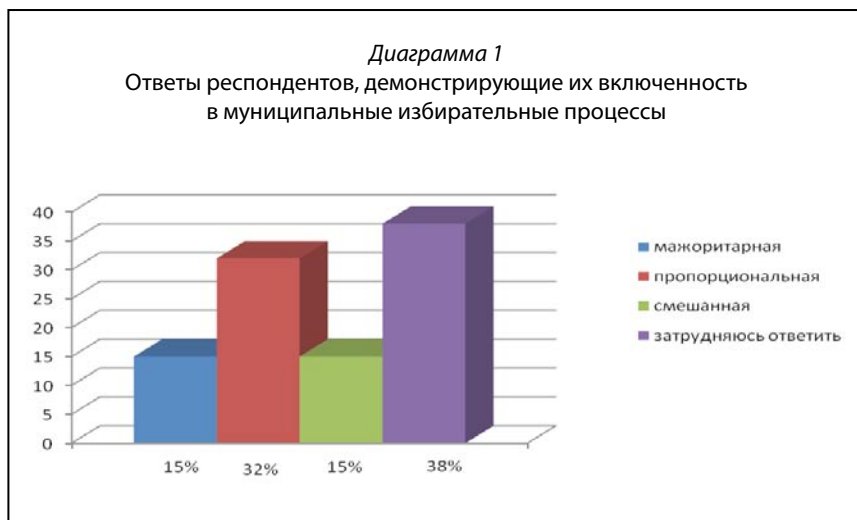
Далее в графиках приводятся сводные данные линейного распределения показателей в процентах от общего числа опрошенных.

Первый вопрос задавался с целью определения, насколько население владеет информацией относительно избирательной системы, по которой проводятся выборы депутатов городской думы в их муниципальном образовании (диагр. 1)

В соответствии с полученными данными, наибольшее количество респондентов затрудняются ответить или дают неверные ответы, по какой именно системе они выбирают депутатов своего представительного органа. Избиратели чаще называли фамилию депутата своего округа, но в то же время не могли назвать его партийную принадлежность или избирательную систему, по которой проходят выборы.

С целью уточнения некоторых характеристик объекта исследования далее рассмотрены данные сравнительного анализа показателей отдельно по возрастным группам, по уровню образования, по роду занятий респондентов, а также по месту их проживания. Итак, группы респондентов, давших правильные ответы, выглядят следующим образом (диагр.2).

Наибольшее количество правильных ответов дали люди среднего возраста и молодежь (от 18 до 24 лет – 21%, от 25 до 34 лет – 43%, от 35 до 50 лет – 21%). Пенсионеры (люди достаточно политически активные) не знают, а скорее, просто не задумываются над тем, по какой



избирательной системе они отдают предпочтение депутатам городской думы в своем муниципальном образовании (диагр. 2)

Процентные показатели правильных ответов респондентов, в зависимости от уровня их образования, разделились строго по двум груп-

Диаграмма 2
Количество правильных ответов в зависимости от возраста респондентов

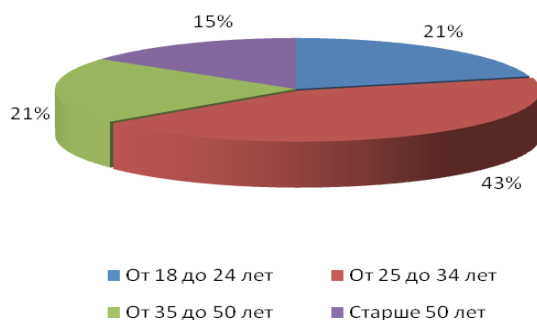


Диаграмма 3
Количество правильных ответов в зависимости от образования респондентов



пам: высшее, неполное высшее (83%) и среднее, среднее профессиональное (7%). Избиратели, имеющие неполное среднее образование, не дали ни одного верного ответа (диагр. 3)

Диаграмма 4 показывает, что наибольшее количество правильных ответов дали работники высшей квалификации (15%) и служащие бюджетной сферы. В два раза меньше – учащиеся, студенты и представители рабочих профессий (диагр. 4)

А правильные ответы в зависимости от места проживания распределились следующим образом (диагр. 5)

Высказанные респондентами мнения по следующему вопросу отражают индивидуальное видение ситуации. В ответах доминируют две точки зрения: «нет» (36%) и «затрудняюсь ответить» (35%) (диагр.6).

Причину такого процентного распределения следует искать в ответах респондентов на следующий вопрос (диагр. 7).

Диаграмме 7 показывает, что по численности доминируют те респонденты, кто считает, что система выборов по партийным спискам ущемляет права избирателей (67%). Возможно, поэтому респонденты



Диаграмма 5
Количество правильных ответов в зависимости
от места проживания респондентов

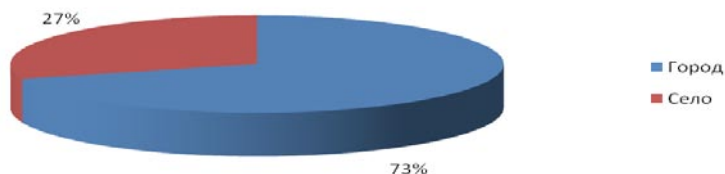
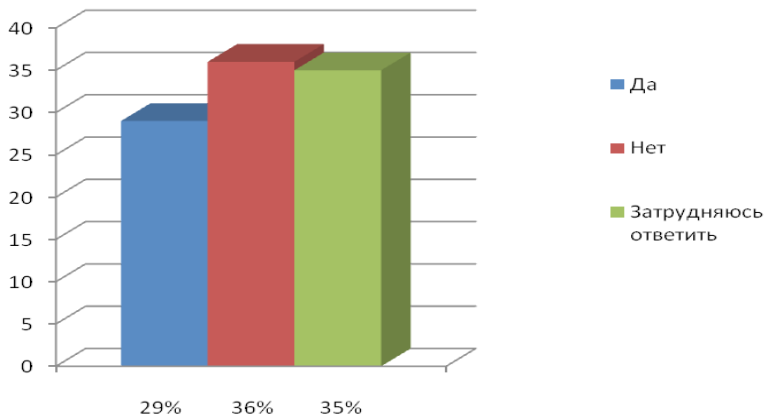


Диаграмма 6
Ответ респондентов на вопрос: «Как Вы считаете,
подходит ли пропорциональная избирательная система
для проведения местных выборов?»

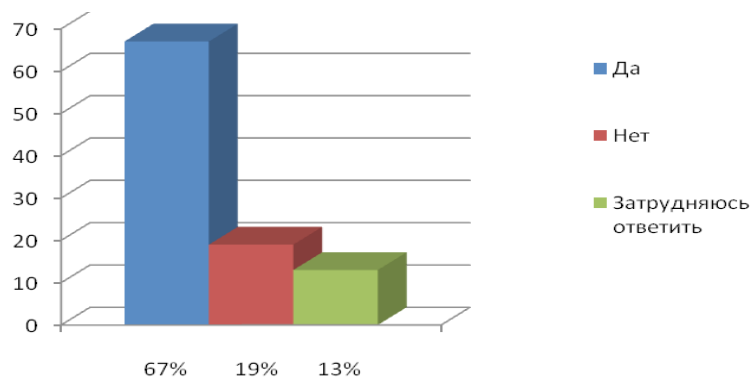


не считают не применимой данную систему на муниципальном уровне.

Пропорциональная избирательная система скорее подходит, как высказалась большая часть респондентов, для федерального уровня

Диаграмма 7

Ответ респондентов на вопрос: «Ущемляет ли права избирателей система выборов по партийным спискам, когда избиратель не может указать конкретного кандидата, которого хотел бы видеть в городской думе, а должен выбирать политическую партию?»



(выборы депутатов Государственной думы) (66%), чем для регионального или местного (17% и 17%) (диагр. 8).

Следующий вопрос также отразил настроения избирателей относительно выборов по партийным спискам на местном уровне и обозначил причины, по которым избиратели не посчитали разумным ее применение в муниципальной практике (диагр. 9).

78% опрошенных посчитали, что пропорциональная система выгодна политическим партиям, еще 15% сказали, что она удобна кандидатам в депутаты. И только 7% отметили выгоду от ее использования на местном уровне населению.

Таким образом, отношение избирателей Рязанской области к применению в практике местных выборов пропорциональной избирательной системы характеризуется:

- непринятием населением пропорциональной избирательной системы на местных выборах;
- отношением к партийным выборам как к ущемляющей права избирателей и выгодной, скорее, политическим партиям, а не населению, системе;
- принятием пропорциональной избирательной системы только на выборах депутатов Государственной думы.

Диаграмма 8

Ответ на вопрос: «Для выборов какого уровня больше подходит пропорциональная избирательная система?»

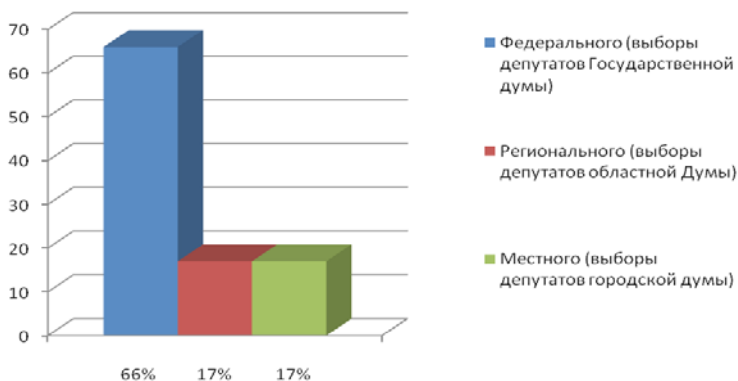
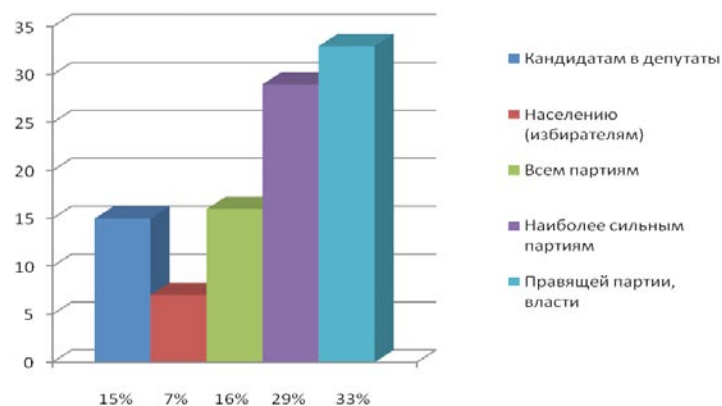


Диаграмма 9

Ответ на вопрос: «Кому, по Вашему мнению, пропорциональная система более удобна и выгодна?»



Полученные в ходе опроса данные позволяют сделать определенные выводы, верифицировать выдвинутые в начале исследования гипотезы и выработать ряд возможных тенденций развития выборов по партийным спискам на муниципальном уровне.

Таким образом, по результатам исследования данных можно заключить, что обе рабочие гипотезы, выдвинутые на предварительном этапе исследования, полностью подтвердились. Итак:

1) население Рязанской области в большинстве случаев не задумывается над механизмом избрания депутатов представительного органа в своем муниципальном образовании.

2) избиратели не считают целесообразным использование системы выборов по партийным спискам на местном уровне.

3) респонденты считают, что пропорциональная избирательная система выгодна политическим партиям, а не избирателям.

Выявленные особенности общественного мнения населения Рязанской области свидетельствуют о том, что применение пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне большей частью населения, обладающего правом выбора, не поддерживается.

Респонденты активнее отвечали на вопросы относительно применения партийных выборов на различных уровнях власти и твердо определили, что данная система благоприятствует политическим партиям, а не избирателям.

Исходя из этого, в качестве возможных тенденций развития партийных выборов на муниципальном уровне нами выделены следующие:

1) уменьшение активности участия населения в муниципальных выборах из-за непонимания, непринятия пропорциональной избирательной системы и недоверия политическим партиям;

2) упадок доверия населения к политической власти в России и к избранным им депутатам;

3) представительная власть в муниципальных образованиях будет функционировать в лице одной политической партии (максимум двух-трех в особо крупных муниципалитетах). Это, в свою очередь, может привести к однопартийности в большинстве муниципалитетов Российской Федерации;

4) доминирование одной политической партии на муниципальном уровне также может стать причиной политической апатии избирателей.

Проведенное исследование позволило автору прийти к заключению, что использование системы партийных списков на выборах в му-

ниципальных образованиях Российской Федерации в настоящее время не является рациональным из-за низкой поддержки этой избирательной системы населением и предвзятого отношения граждан к политическим партиям как к субъектам избирательного процесса.

Литература:

1. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 30.11.2010 «Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному собранию Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – 1 декабря (№ 271).
2. Ульянова Ж. Медведев создал для оппозиции искусственный шанс [Электронный ресурс] // Общественно-политическое издание Газета Труд: [сайт]. URL: http://www.trud.ru/article/14-12-2010/255792_medvedev_sozdal_dlja_oppozitsii_iskusstvennyj_shans.html (дата обращения 14.12.2010)
3. Федеральный закон от 18 октября 1999 года N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – 18 октября (№ 42). – Ст. 5005.
4. Федеральный закон от 16 июля 2001 года N 95-ФЗ «О политических партиях» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 16 июля (№ 29). – Ст. 2950.
5. Федеральный закон от 18 мая 2005 года N 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – 23 мая (№ 21). – Ст. 1919.