

УДК 32.019.5

Щенина О. Г.

*Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук
117218, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5, Российская Федерация*

«НОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ» КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ В СЕТЕВОМ ОБЩЕСТВЕ

АННОТАЦИЯ

Цель. Рассмотрение процессов трансформации образования в сетевом обществе в ракурсе идеи «Нового Просвещения» на основе политологического анализа.

Процедура и методы. Основное содержание статьи составляет анализ социально-политических аспектов модернизации образования в инфо-цифро-сетевом обществе с помощью методов контент-анализа, дискурс-анализа, политологического анализа в контексте проектного подхода.

Результаты. Показано, что реализация идеи «Нового Просвещения» позволит человечеству выйти на новый уровень развития в социально-гуманитарном контексте. Именно развитие человека, повышение уровня его компетенций и знаний в инфо-цифро-сетевом обществе становится решающим условием общественного прогресса.

Теоретическая значимость. Обновлена проблематика развития образования на современном этапе в связи с востребованностью идеи перехода к «Новому Просвещению» как к одному из политических проектов сетевого общества.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

сетевое общество, образование, «Новое просвещение», мировоззрение, гуманизм

СТРУКТУРА

[Введение](#)

[Образование в контексте политики социального развития](#)

[Идея «Нового Просвещения» в сетевом обществе](#)

[Заключение](#)

O. Shchenina

*Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences
24/35 korp. 5 Krzhizhanovskogo ul., Moscow 117218, Russian Federation*

“NEW EDUCATION” AS A POLITICAL PROJECT IN THE NETWORK SOCIETY

ABSTRACT

Aim. An attempt is made to consider the processes of transformation of education in the network society from the perspective of the idea of the “New Education” on the basis of political science analysis.

Methodology. The paper principally deals with the analysis of socio-political aspects of modernization of education in the info-digital-network society on the basis of the methods of content analysis, discourse analysis, political analysis in the context of project approach.

Results. It is demonstrated that the implementation of the “New Education” idea will allow to reach a new level of development in the socio-humanitarian context. It is exactly the development of human beings, increasing their level of competence and knowledge in the info-digital-network society that becomes a decisive condition for social progress.

Research implications. The author succeeds in updating the issues of educational development at the present stage on the basis of the idea of transition to the “New Education” as one of the political projects demanded by the network society.

KEYWORDS

network society, education, New Education, worldview, humanism

ВВЕДЕНИЕ

Сетевое общество не только привносит в жизнь современного человека новые технологии, затрагивающие все стороны жизни, но и преобразует связи, отношения между людьми, группами, социальными институтами. Приоритетное влияние на общественное развитие и становление сетевого общества оказывает технологический аспект – стремительное развитие технологий, которые, в свою очередь, требуют от человека освоения новых навыков и компетенций.

В научном дискурсе о трансформациях современного мира всё чаще звучат идеи о необходимости изменения мышления современного человека, о «переходе к эпохе “Нового Просвещения” с целью формирования у людей интегративного типа мышления гуманитарной направленности» [5, с. 188]. Представляется, что особую роль в этих процессах будут играть мировоззрение, мироощущение, мировосприятие человека. Поэтому востребована новая повестка дня – «нужно определить *стратегию формирования нового мировоззрения*, его структуру и содержание отдельных компонентов, а также методологию решения этой сложнейшей и стратегически важной проблемы» [5, с. 188].

Очевидно, что постановка вопроса в таком ракурсе потребует изменения образовательной, культурной, социальной политики национальных государств. В контексте образовательной составляющей этой поистине глобальной проблемы следует отметить, что для её решения потребуются перемены в образовании в целом: в содержании образовательных программ, методиках преподавания дисциплин; возможно, даже в структурах национальных образовательных систем. Система образования в современном мире становится гораздо более значимым социальным институтом, чем, например, в XX в., поскольку приобретает новые черты и функции в сложных процессах информатизации, цифровизации, сетевизации социума.

ОБРАЗОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Остановимся на политических аспектах образования в сетевом обществе. Прежде всего хотелось бы отметить, что на поступательное движение общества оказывает влияние множество факторов, но основным, по мнению многих исследователей, в XXI в. становится человеческий капитал.

И если на современном этапе человеческий капитал становится важнейшим ресурсом модернизации, то инвестициями в будущее человечества будут интеллект человека, его образованность, рассматриваемая, прежде всего, с точки зрения развития его мышления и интеллектуального потенциала. «Интеллект предполагает взаимодействие различных форм знания. Он включает в себя способности обучения, суждения, анализа, логического мышления, предвосхищения, запоминания, расчёта, толкования, понимания, воображения, адекватного реагирования на непредвиденное и т. д. Интеллект развивается только через упорное преследование цели, требующее развитие этих способностей» [1, с. 109].

Понимание значимости формирования этих качеств у современного человека нашло отражение в концепции «Навыки XXI века», организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), международных сравнительных исследованиях качества образования, оценке образовательных достижений российских школьников в Федеральных государственных образовательных стандартах. Неслучайно именно вопросы качества образования в начале XXI в. вышли на первый план в образовательной политике многих государств мира. Таким образом, сегодня возрастает внимание общества и государства к образовательной политике и образованию в целом.

В образовании также применяются политические технологии [2], позволяющие обеспечить преимущество в образовательной гонке стран современного мира. Т. е. от технологии, с помощью которой привносятся новые смыслы и ценности в сознание людей, и от реализации политических решений, принятых на её основе, во многом зависят место и роль страны в мире, её конкурентоспособность. «Образование в нынешнее переломное время

играет ещё более важную (чем раньше – *О.Щ.*), программирующую и преобразующую роль в обществе, становится политической технологией. С ним будут связаны и большие возможности, и очень серьёзные риски в контексте стремительного развития компьютерной реальности» [7, с. 229].

Образование в современном мире является важнейшим социальным институтом, в сетевом обществе его значимость возрастает, поэтому, как отмечают исследователи, «во всём мире споры об образовательной политике становятся всё напряжённее» [3, с. 303].

Любая технология, в том числе политическая, предполагает некую последовательность приёмов, действий, алгоритмов. Их применение позволяет достигать поставленных целей на основе различных процедур и методов.

В настоящее время многими специалистами в разных областях высказываются мнения о необходимости формирования амбициозных целей для развития страны. Например, в сфере развития российского образования до 2024 г. такая задача была сформулирована Президентом Российской Федерации В. В. Путиным: «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»¹. И она достаточно успешно реализуется, о чём свидетельствуют результаты российских четвероклассников в Международном проекте «Изучение качества чтения и понимания текста» PIRLS (Progressin International Reading Literacy Study), который проводится под эгидой Международной ассоциации по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Данные можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1 / Table 1

Результаты Российской Федерации в исследовании PIRLS / Results of the Russian Federation in the PIRLS study

Циклы исследования	Место РФ	Количество стран-участников
PIRLS-2001	16	35
PIRLS-2006	1	40
PIRLS-2011	2	45
PIRLS-2016	1	61

Источник: по материалам сайта ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» (ФИОКО)².

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Президент России : [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 25.04.2021).

² PIRLS (Международное исследование качества чтения и понимания текста) // Федеральный институт оценки качества образования : [сайт]. [2021]. URL: <https://fioo.ru/pirls> (дата обращения: 25.04.2021).

Это международное сравнительное мониторинговое исследование качества образования в разных странах всемирно признано наиболее авторитетным в области качества чтения и понимания текста. Оно выявляет уровень читательской грамотности школьников, заканчивающих 4 класс, позволяет диагностировать умение работать с текстами как источниками информации. 7 апреля 2021 г. в ходе пресс-конференции «Как изменилось качество образования в России» министр просвещения РФ С. С. Кравцов заявил о результатах PIRLS: «Это первый интегрированный показатель, который характеризует вхождение РФ в десятку стран по качеству образования. Мы уже по начальной школе первые в мире»³.

Достижение прорыва в образовании возможно с применением политических технологий, например, «рассматривается возможность использования реформы образования как политической технологии для решения задач развития России» [10, с. 260]. Это потребует принятия политических решений, направленных на модернизацию образовательной политики государства.

ИДЕЯ «НОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ» В СЕТЕВОМ ОБЩЕСТВЕ

В 2017 г. Римский клуб опубликовал доклад «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты», в котором была сформулирована идея необходимости перехода к «*Новому Просвещению*» как приоритетная для развития всего человечества. В докладе обосновывается потребность фундаментальной трансформации мышления человека на основе ценностей гуманизма⁴.

Проблема гуманизма сегодня приобретает особую актуальность в связи с попытками пересмотра содержания самого понятия в ходе «гуманистических кризисов XX в.» [8, с. 7], появлением антигуманизма, а также «новых проектов отхода от человеческого: негуманизм, трансгуманизм, постгуманизм. Все они заостряют внимание на становлении новых форм социальности, в которых прежним, человеческим, проблемам и конфликтам не останется более места. Основная сложность, однако, заключается в том, что каждый шаг в сторону воплощения этих проектов, будь то построение цифрового общества или борьба за утверждение прав животных, порождает очередные человекоориентированные вопросы» [8, с. 9]. Следовательно, антропологические аспекты развития современного мира приобретают особое значение.

³ Кравцов рассказал о высоком качестве школьного образования в России // Известия : [сайт]. URL: https://iz.ru/1147804/2021-04-07/kravtsov-rasskazal-o-vysokom-kachestve-shkolnogo-obrazovaniia-v-rossii?utm_campaign=news_april_2021_vypusk_2&utm_medium=email&utm_source=Sendsay (дата обращения: 25.04.2021).

⁴ Матвейчев О. Римский клуб, юбилейный доклад. Вердикт: «Старый Мир обречен. Новый Мир неизбежен!» // Политком : [сайт]. URL: <https://politcom.org.ua/rimskij-klub-jubilejnyj-doklad-verdik> (дата обращения: 25.04.2021).

Сетевое общество во многом изменяет существовавшие смыслы и ценности, при этом на первый план выходят этические и философские проблемы развития человека и социума. Однако на повестке дня оказываются и этические проблемы, связанные с использованием искусственного интеллекта (ИИ), а также с гуманитарной экспертизой различного рода социальных инноваций.

Высказываются оригинальные идеи о том, что, «скорее всего, искусственный интеллект (ИИ) может безвозвратно изменить структуру общества и наше в нём место. Если ИИ способен развиваться естественно, самообучаться и даже воспроизводить себя, то почему бы одному ИИ не коммуницировать самостоятельно с другими и не сформировать коллектив из таких же, как он, ИИ. Именно этические вопросы предстоит решать обществу, когда ИИ достигнет расцвета» [9, с. 91].

Интерес к этим проблемам в обществе возрастает, об этом свидетельствуют научные дискуссии на конференциях и форумах. Например, в 2019 г. во Владивостоке состоялся I Дальневосточный международный форум «Роботы заявляют о своих правах. Доктринально-правовые основы и нравственно-этические стандарты применения автономных роботизированных технологий и аппаратов»⁵.

Ещё одной гранью становления сетевого общества является востребованность гуманитарных изобретений, которые М. Н. Эпштейн характеризует как «новую гуманитарную идею, включающую средства её воплощения в виде культурных практик, интеллектуальных движений, творческих организаций и форм сотрудничества» [11, с. 24–25].

Не менее важна и упомянутая выше гуманитарная экспертиза социальных инноваций, которая позволяет определить эффективность различных социально-экономических, политических проектов и инноваций с точки зрения их антропологической составляющей. Вместе с тем гуманитарная экспертиза инноваций в целом и социальных в частности предлагает иной, в отличие от технологических аспектов, ракурс оценки влияния общественных трансформаций на человека.

В этом контексте представляет особый исследовательский интерес гуманитарная политологическая экспертиза, поскольку мнение экспертного сообщества в большей мере востребовано при принятии политических решений и в политическом прогнозировании.

Тем самым уже сегодня становится очевидной востребованность идеи перехода к «Новому Просвещению» как к одному из политических проектов сетевого общества: «Нужны как раз новые смелые заходы, свежие взгляды, “дикие” представления, которые позволяют иначе взглянуть на вещи и ос-

⁵ I Дальневосточный международный форум «Роботы заявляют о своих правах». Программа // Владивостокский государственный университет экономики и сервиса : [сайт]. URL: <https://www.vvsu.ru/event/article/2146297638> (дата обращения: 25.04.2021).

мыслить их, предлагая нам более точные методы распознавания новаций нашего времени, их демократических потенций и противоположных трендов, которые способны задушить нашу демократическую политику» [4, с. 32].

В предложенных, по мнению авторов доклада Римского клуба, характерных чертах этой инновационной во всех смыслах идеи прослеживается прежде всего ориентированность на будущее. Подчёркивается, что философия «Нового Просвещения» основывается на философии баланса мыслителей не только Востока, но и Запада (упоминаются Г. Гегель, К. Уилбер). Отличительными чертами нового типа мировоззрения должны стать синергичность (предмет исследования синергичной антропологии), целостность, устойчивость, открытость, экологическое сознание.

Новые концепты, характеризующие нынешнюю сетевую эпоху, всё чаще относятся к сфере социально-гуманитарного знания. Например, появление в начале 2000-х гг. нового направления – цифровых гуманитарных наук (digital humanities), использующих методы информатики и математики в исследовательских подходах гуманитарных наук. «Но каждая гуманитарная дисциплина, как целое, нуждается в практическом развитии, чтобы преобразовать знание в конструктивное мышление и творческий процесс» [11, с. 23]. На наш взгляд, концепт «Новое Просвещение», предложенный авторами упомянутого выше юбилейного доклада Римского клуба 2017 г. «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты», наиболее ёмко характеризует вектор развития человечества в контексте приоритета его антропологической составляющей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взрывной рост технологий в XXI в. поражает воображение – реализуются самые смелые и даже фантастические прогнозы прошлого столетия. Однако в этих условиях происходят существенные изменения общества и самого человека, которые заметны в меньшей степени и сравнительно мало изучены. Мы находимся пока в первом приближении к пониманию социо-гуманитарных смыслов перемен, а также их многообразных последствий.

На наш взгляд, некоторые параметры сетевого общества, такие, как нелинейность развития, неопределённость, всеобщая связанность «всех со всеми», сложность трансформационных процессов и ряд других, с одной стороны, затрудняют его изучение. С другой стороны, позволяют на основе сетевого, коммуникативного подходов, политического анализа и прогнозирования исследовать глубинные смыслы происходящих преобразований. Кроме того, особый интерес у учёных вызывают их политические и социальные эффекты. Например, с точки зрения взаимодействия власти и общества, «сейчас сложнее, чем когда-либо, претендовать на то, чтобы представлять людей, игнорируя их интересы и предпочтения, и легче, чем когда-либо ра-

нее, для тех, чьи голоса не услышаны, координировать свои действия с целью выдвижения своих собственных требований» [6, с. 35] – прежде всего на основе использования новых технологий.

Проектный подход в политической сфере чаще всего применяется в области политического менеджмента и государственного управления. Идея «Нового Просвещения» масштабна и глобальна, она предполагает изменения социума, человека, институтов. Возможно, это один из актуальных мегатрендов, определяющий особенности эволюции современного мира. Однако на национальном уровне её реализация будет связана, на наш взгляд, с использованием проектного метода на основе инновационных технологий.

Представляется на основе приведённого описания, что реализация идеи «Нового Просвещения» позволит человечеству выйти на новый уровень развития в социально-гуманитарном контексте.

В то же время дискуссии о кризисе гуманитарных наук в интеллектуальном сообществе актуализировали дискурс о роли и месте социо-гуманитарного знания в процессах социально-политических трансформаций современного мира.

Прикладной аспект в развитии гуманитарных наук становится всё более востребованным, в современном обществе необходима «практическая настройка гуманитарных наук» [11, с. 17]. Гуманитарное знание – знание о человеке, о культуре во всех её проявлениях – позволяет приблизиться к пониманию места и роли человека в трансформационных процессах современности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал / пер. с нем., фр. М. М. Сокольской. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2010. 208 с.
2. Громыко Ю. В. Российская система образования сегодня: решающий фактор развития или путь в бездну? Образование как политическая технология. М.: ЛЕНАНД, 2019. 368 с.
3. Исследование по сравнительному образованию. Подходы и методы / под ред. М. Брея, Б. Адамсона, М. Мэйсона; пер. с англ. М. Л. Ваховского, И. В. Разнатовского; под ред. Л. Ц. Ваховского. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019. 468 с.
4. Кин Дж. Демократия и декаданс медиа / пер. с англ. Д. Кралечкина. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2015. 312 с.
5. Колин К. К. Наука для будущего: цифровая реальность, философия информации и новое мировоззрение // Проектирование цифрового будущего. Научные подходы / под ред. Г. Г. Малинецкого, В. В. Иванова, П. А. Верника. М.: Техносфера, 2020. С 185–198.
6. Коулман С. Может ли Интернет укрепить демократию? / пер. Ю. А. Кабанова, Ю. Г. Мисникова, А. Н. Рябушко. СПб.: Алетейя, 2018. 132 с.

7. Малинецкий Г. Г. Риски цифрового мира // Проектирование цифрового будущего. Научные подходы / под ред. Г. Г. Малинецкого, В. В. Иванова, П. А. Верника. М.: Техносфера, 2020. С. 214–338.
8. Новый гуманизм – горизонты «пост» / С. А. Азаренко, А. С. Железнов, М. А. Иванченко, Т. Х. Керимов, Д. А. Томильцева; науч. ред. Д. А. Томильцева. СПб.: Академический проект, 2020. 140 с.
9. Фен Ш. Заменит ли нас искусственный интеллект? Введение в XXI век / пер. Н. Рыбалко, А. Суслопарова. М.: Ад Маргинем Пресс: ABCdesign, 2019. 144 с.
10. Шупер В. А. Образование как политическая технология. Рецензия на книгу Ю. В. Громыко «Российская система образования сегодня: решающий фактор развития или путь в бездну? Образование как политическая технология» // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2. № 3. С. 260–268.
11. Эпштейн М. Н. Будущее гуманитарных наук: Техногуманизм, креаторика, эротология, электронная филология и другие науки XXI века. М.: Рипол-классик: Панглосс, 2019. 239 с.

REFERENCES

1. Gorz A. L'immatériel Connaissance, valeur et capital (Russ. ed.: Sokolovskaya M. M., transl. *Nematerial'noe. Znanie, stoimost' i kapital*. Moscow, The Higher School of Economics Publishing House, 2010. 208 p.).
2. Gromyko Yu. V. *Rossiiskaya sistema obrazovaniya segodnya: reshayushchii faktor razvitiya ili put' v bezdnu? Obrazovanie kak politicheskaya tekhnologiya* [The Russian education system today: a decisive factor in development or a path to the abyss? Education as a political technology]. Moscow, LENAND Publ., 2019. 368 p.
3. Bray M., Adamson B., Mason M., eds. Research on Comparative Education. Approaches and methods (Russ. ed.: M. L. Vakhovsky, I. V. Raznatovsky, transl. *Issledovanie po sravnitel'nomu obrazovaniyu. Podkhody i metody*. Moscow, The Higher School of Economics Publishing House, 2019. 468 p.).
4. Keane J. Democracy and media decadence (Russ. ed.: Kralachkina D., transl. *Demokratiya i dekadentsiya*. Moscow, The Higher School of Economics Publishing House, 2015. 312 p.).
5. Kolin K. K. [Science for the future: digital reality, information philosophy and a new worldview]. In: Malinetskiy G. G., Ivanov V. V., Vernik P. A., eds. *Proektirovanie tsifrovogo budushchego. Nauchnye podkhody* [Designing the digital future. Scientific approaches]. Moscow, Tekhnosfera Publ., 2020, pp. 185–198.
6. Coleman S. Can the Internet Strengthen Democracy? (Russ. ed.: Kabanov Yu. A., Misnikov Yu. G., Ryabuchko A. N., transl. *Mozhet li Internet ukrepit' demokratiyu?* St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2018. 132 p.).
7. Malinetskiy G. G. [Risks of the digital world]. In: Malinetskiy G. G., Ivanov V. V., Vernik P. A., eds. *Proektirovanie tsifrovogo budushchego. Nauchnye podkhody* [Designing the digital future. Scientific approaches]. Moscow, Tekhnosfera Publ., 2020, pp. 214–338.

8. Tomiltseva D. A., ed. *Novyi gumanizm – gorizonty «post»* [New humanism – horizons “post”]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 2020. 140 p.
9. Fan Sh. Will AI Replace Us: A Primer for the 21st Century (Russ. ed.: Rybalko N., Susloparova A., transl. *Zamenit li nas iskusstvennyi intellekt? Vvedenie v XXI vek*. Moscow, Ad Marginem Press Publ., ABCdesign Publ., 2019. 144 p.).
10. Shuper V. A. [Education as a political technology. Review of the book by Yu. V. Gromyko “The Russian education system today: a decisive factor in development or a path to the abyss? Education as a political technology”]. In: *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Science Management: Theory and Paractice], 2020, vol. 2, no. 3, pp. 260–268.
11. Epshtein M. N. *Budushchee gumanitarnykh nauk: Tekhnogumanizm, kreatorika, erotologiya, elektronnyaya filologiya i drugie nauki XXI veka* [The future of the humanities: Technogumanism, creatorics, eroticology, electronic philology, and other sciences of the 21st century]. Moscow, Ripol-klassik Publ., Pangloss Publ., 2019. 239 p.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 02.05.2020

Статья размещена на сайте: 11.10.2021

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Щенина Ольга Геннадьевна – кандидат политических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук; e-mail: oschenina@mail.ru

Olga G. Shchenina – Cand. Sci. (Political sciences), Leading Researcher, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences; e-mail: oschenina@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Щенина О. Г. «Новое Просвещение» как политический проект в сетевом обществе // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Shchenina O. G. “New education” as a political project in the network society. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2021, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru.