

УДК 32.019.51

**Мартынов М. Ю., Габеркорн А. И.**

Сургутский государственный университет

628412, Тюменская обл., г. Сургут, пр-т Ленина, д. 1, Российская Федерация

## ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС В ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕНДАХ «НОВЫХ МЕДИА» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### АННОТАЦИЯ

**Цель.** В статье исследуется идеологическое наполнение концепта патриотизма в идеологических трендах «новых медиа».

**Процедура и методы.** Методом выступил анализ дискурса. Объектами исследования явились тексты блогеров, характеризующихся как лидеры общественного мнения в «двухступенчатой» модели коммуникации в социальных сетях. Блогеры, обладающие наибольшим влиянием, были выявлены в ходе экспертного опроса среди преподавателей вузов, журналистов, представителей общественных объединений.

**Результаты.** Исследование продемонстрировало уверенную концептуализацию дискурсов патриотизма в «новых медиа» идеологическими рамками традиционных политических идеологий. Показано, что в «новых медиа» широко представлен официальный дискурс концепта «патриотизм». В соответствии со смыслами консервативной идеологии он трактует патриотизм как чувство, основанное на неполитической эмоциональной привязанности, «любви к Родине». Это позволяет, используя идею противостояния «общему врагу», добиваться в нынешнем социально расколотом обществе относительной общенациональной консолидации и способствовать легитимации власти. В то же время «новые медиа» либеральной и социалистической направленности, противоположным образом выдвигая в отношении власти обвинения в непатриотическом поведении, используют концепт патриотизма для её делигитимации.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Теоретическая значимость заключается в применении теории дискурса к анализу политических процессов современной России. Практическая значимость состоит в возможности использовать результаты исследования в качестве инструментария идеологической типологизации «новых медиа».

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

идеология, «новые медиа», социальные сети, патриотизм, лидеры общественного мнения

### СТРУКТУРА

[Введение](#)

[Результаты исследования](#)

[Заключение](#)

**M. Martynov, A. Gaberkorn**

*Surgut State University*

*Prospekt Lenina 1, 628412 Surgut, Tyumen Region, Russian Federation*

## PATRIOTIC DISCOURSE IN “NEW MEDIA” IDEOLOGICAL TRENDS IN MODERN RUSSIA

### ABSTRACT

**Aim.** The article examines the ideological filling of the concept of patriotism in the “new media” ideological trends.

**Methodology.** The texts of bloggers who can be considered public opinion leaders in the “two-stage” model of social networks communication were analyzed. The most influential bloggers were identified in the survey conducted among university teachers, journalists and public associations.

**Results.** The study has demonstrated a consistent conceptualization of patriotism discourses in “new media” by the ideological framework of traditional political ideologies. It is shown that the official discourse of the “patriotism” concept is widely represented in “new media”. In accordance with the meanings of conservative ideology, patriotism is presented as a feeling based on the non-political emotional attachment, “love for the Motherland”. This allows, using the idea of opposing the “common enemy”, to promote relative consolidation in the currently socially split society and contribute to the legitimation of power. At the same time, the “new media” of liberal and socialist orientation putting forward the charges of non-patriotic behavior in relation to power, use the concept of patriotism for its de-legitimation.

**Research implications.** The study showed that the main ideological confrontation and struggle of opinions takes place not so much between “new media” as a potential protest resource and official discourse, but inside the “new media”, along the lines of ideological faults.

### KEYWORDS

Ideology, “New Media”, Social Networks, Patriotism, Public Opinion Leader

### ВВЕДЕНИЕ

К «новым медиа» относят «высокотехнологичные интерактивные интернет-медиа, обладающие потенциалом гипермедийности и мобильного доступа к контенту» [11, с. 45]. К ним относят прежде всего социальные сети (Facebook, ВКонтакте, Google+ и пр.), блог-платформы (LiveJournal, Blogger и др.), микроблоги (Twitter, Tumblr), интернет-СМИ и поисковые службы.

Первые работы, посвящённые их изучению, появились ещё в 1990-х гг. [17; 20]. В поле зрения российской политической науки «новые медиа» оказались в 2000-х гг. в рамках сетевых исследований [13; 3; 6; 8; 10].

Интерес политологов к «новым медиа» объясним их ролью в оппозиционной мобилизации. На такую возможность в своё время указал Г. Рейнголдс в так называемой концепции «умной толпы» [19], а практическим подтверждением стали события «Арабской весны» [22; 16].

В России социальные сети также сыграли важную роль в организации митингов во время протестных движений 2011–2012 гг. [4, с. 54]. Как подчёркивают российские исследователи, «социальные сети способны аккумулировать и концентрировать протестный потенциал, который может затем выплескиваться на улицу. Сетевые связи между индивидами в онлайн-среде родственны связям в физической реальности. Цифровые платформы могут выступать центральными площадками формулирования коллективных целей и идентичностей» [2, с. 87].

Таким образом, если в технологическом плане особенность «новых медиа» была связана с интерактивностью, многофункциональностью, конвергентностью, то в политическом смысле этой особенностью выступали независимость от власти и оппонирование ей. Конечно, «новые медиа» также воздействуют на аудиторию и даже манипулируют ею. Но можно ли назвать это воздействие индоктринацией, аналогичной государственной, осуществляемой через традиционные СМИ? На первый взгляд, подобная индоктринация в социальных сетях невозможна в силу имманентно анархического характера циркулирующей в них информации. Например, некоторые авторы, ссылаясь на понятие ризомы, использованное Ж. Делёзом и Ф. Гваттари для обозначения особенностей политического манипулирования в «новых медиа», делают вывод, что «передача информации в рамках ризомы носит “вирусный”, хаотичный характер, который не поддаётся контролю со стороны» [7, с. 10].

Однако другие авторы, пожалуй, не столь категоричны, говоря о характере манипулятивного воздействия «новых медиа», подчёркивая, что в его основе лежит использование идеологии: «Манипулирование всегда включает в себя идеологии, идеологические установки и идеологические дискурсивные структуры» [23, р. 374]. Приводя в пример то, как многие западноевропейские лидеры, включая бывших премьер-министров Аснара и Тони Блэра, хотят ограничить иммиграцию, чтобы увеличить поддержку со стороны избирателей, Ван Дейк пишет: «Такие манипулятивные политики и дискурсы также очень идеологичны, включают в себя националистические чувства, поляризацию нас / них, и систематическое негативное представление других (правонарушения, незаконный въезд, насилие и т. д.)» [23, р. 374].

Как справедливо отмечает С. В. Тихонова, «Интернет как социальное пространство не является нейтральным, пустым вместилищем интеракций. Он способен трансформировать исполняемые с его помощью социальные роли, влияя на них не только через технические ограничения, но и на аксиологическом уровне» [14, с. 147].

Находясь в сетевом пространстве, сознание человека проходит стадию политической идентификации, неизбежно связанной с наполнением его когнитивных и аксиологических структур идеологическим смыслом. Другими словами, «находясь в сетевом пространстве, индивиды постоянно подвергаются открытому и скрытому политическому воздействию с целью формиро-

вания их политической идентичности ... Действия подобных политических акторов осуществляются как в интересах данной сложившейся политической системы, так и против неё» [5, с. 77].

Таким образом, за внешней хаотизацией процессов информационного обмена стоит управляющая дискурсом, концептуализирующая его, логика политической идеологии.

На роль идеологической составляющей в информационных текстах «новых медиа» обращают внимание как зарубежные, так и российские исследователи [18; 21; 12].

Технологические и социально-психологические механизмы сетевого воздействия изучены уже достаточно хорошо. Но направления и содержание идеологических процессов, протекающих в «новых медиа», выглядят не столь очевидными.

Согласно нашим гипотезам, во-первых, информационное пространство «новых медиа» достаточно жёстко структурировано. «Рёбрами жёсткости» выступают традиционные идеологические системы, сводящие, казалось бы, бесчисленное число находящихся в «броуновском движении» смыслов к нескольким вполне ограниченным трендам. Во-вторых, широко, хотя часто и латентно, в «новых медиа» представлен не только оппозиционный, но и официальный дискурс. В-третьих, основное идеологическое противостояние и борьба дискурсов имеет место не между «новыми медиа» как потенциальным протестным ресурсом и официальным дискурсом, а внутри самих «новых медиа», проходя по линиям идеологических разломов.

В качестве предмета исследования мы выбрали идеологическое наполнение концепта патриотизма в идеологических трендах «новых медиа» современной России. Выбор данного концепта обусловлен его особой ролью в политическом сознании в качестве маркера самоидентификации общества [1, с. 216].

Методом исследования выступал дискурс-анализ, опирающийся на концепцию М. Фуко, рассматривавшего дискурс как средство политического управления за счёт выбора субъектом тем, конструирования концептов и контекста особой модальности [15, с. 65].

Поскольку «новые медиа» охватывают огромное число элементов, требовалось конкретизировать объект исследования. Методологически мы исходили из теории «лидеров общественного мнения» и модели «двухступенчатой коммуникации», предложенной в своё время П. Лазарсфельдом. В условиях демократического общества, где массовая пропаганда не обладает монополией, она тем не менее может быть весьма эффективной в том случае, если дополняется персональными контактами [9]. Сегодня лидеры общественного мнения, о которых писали П. Лазарсфельд и Р. Мертон, получили вполне внятную локализацию в качестве спикеров блогосферы. Именно с мнениями этих лидеров общественных взглядов сверяет свои политические предпочтения аудитория социальных сетей.

Чтобы отобрать блогеров в качестве объектов исследования, был использован экспертный опрос. В качестве экспертов выступали преподаватели вузов, журналисты, представители общественных объединений. Эксперты должны были назвать блогеров, наиболее эффективно, по их мнению, влияющих на массовое сознание. В опросе приняли участие 18 экспертов, назвавшие имена 22 блогеров. Из этого числа мы отобрали тех 10 блогеров, в текстах которых звучали понятие «патриотизм», выступавшее единицей отбора, и однокоренные с ним слова.

Отобрав этот массив текстов, мы предоставили его для ознакомления экспертам, предложив осуществить их идеологическую идентификацию. Кроме того, эксперты должны были сопоставить данные тексты на предмет совпадения или оппозиции с официальной доктриной патриотизма, изложенной, например, в регулярно принимаемых программах патриотического воспитания в Российской Федерации.

Были обозначены следующие характерные черты этого официального дискурса. Во-первых, патриотизм рассматривается как чувство, основанное на неполитической эмоциональной привязанности в виде «любви к Родине». Во-вторых, этот смысл «снимает» социальную политическую конфликтность более важными духовными смыслами. В-третьих, необходимость формирования идентичности и консолидации общества акцентируется использованием данного понятия для усиления дихотомии «мы – они».

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

С точки зрения экспертов, *к первой группе блогеров следует отнести тех, смысловое содержание текстов которых практически совпадает с официальным дискурсом патриотизма.* Этот дискурс получил различные варианты определений, но в основном предложенные смыслы можно обобщить под названием «национал-консерватизм».

Например, отстаивание любви к Родине, отождествляемой с патриотизмом, как абсолютной ценности, преодолевающей, «снимающей» внутренние политические противоречия, развивает известный писатель З. Прилепин. Отмечая напряжённые отношения между прибывшими на помощь в Донбасс нацболами и интербригадами, он тем не менее подчёркивает, что и те и другие являются «истинными патриотами», поскольку в случае необходимости «...будут защищать эту страну ... будут стоять за страну вне зависимости от того, кто ей управляет ... приоритет Родине – он абсолютен»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Захар Прилепин про Интербригады, нацболов и патриотизм // Движение Интербригады : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eNokB-ZSmag> (дата обращения: 05.06.2019). Здесь и далее приведены ссылки на видео, активные на момент написания статьи (прим. ред.).

Другая составляющая официального дискурса – дихотомия «мы – они», или, иначе говоря, «свои – враги» – также отчётливо прослеживается у З. Прилепина в цикле передач «Уроки русского», что видно даже по названиям передач цикла («Ассоциация с Европой – прямой путь в холопы», «США: я объявляю весь мир своей ядерной зоной», «Демократия, хоббиты, гномы», «Про санкции» и др.)<sup>2</sup>.

Аналогичным является дискурс передач другого публициста патриотического направления М. Калашникова на телеканале РОЙ-ТВ («Кавказский этнокриминал – кризис картонного “великодержавия”», «Почему я не пойду на марш Бессмертного полка?», «О Троянском коне и сирийско-газовой туфте» и т. д.)<sup>3</sup>.

Анализ комментариев и активности подписчиков на ютуб-каналах у данных националистических лидеров показывает, что транслируемая авторская точка зрения в преимуществе своём находит отклик у большинства подписчиков. Например, серия вышеупомянутых выпусков у З. Прилепина собрала от 74 тыс. до 110338 тыс. просмотров. Количество лайков варьируется от 1,7 тыс. до 3,9 тыс., а дизлайков – от 55 шт. до 114 шт. В большинстве своём встречаются положительные комментарии под роликами: «Спасибо за урок, Захар!»<sup>4</sup>, «Захар, вам большая благодарность... ценность ролика – как островка правды в океане вздора и лжи»<sup>5</sup>, «Всё правильно, Захар! Так держать!!!»<sup>6</sup> и т. д.

На канал «РОЙ ТВ» подписаны 131174 человек<sup>7</sup>. Судя по комментариям к передачам, большинство посетителей сайта также разделяют мнение ведущего – Максима Калашникова: «Верно говорит Калашников»<sup>8</sup>, «Здесь уже давно целый табун “коней” бегают и топчет наши судьбы...»<sup>9</sup>, «Всё сказанное в

<sup>2</sup> Захар Прилепин. Уроки русского. Все выпуски // HTB : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLSgy-gJ-dkS9QmKvn-FoHK9EwSNTlBofF> (дата обращения: 05.06.2020).

<sup>3</sup> Канал РОЙ ТВ // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UC7wqeVwzexXNUb25RqxtoeA> (дата обращения: 07.06.2020).

<sup>4</sup> “Захар Прилепин. Уроки русского”: Урок № 61. Ассоциация с Европой – прямой путь в холопы // HTB : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Vi16kUWgdEw> (дата обращения: 05.06.2020).

<sup>5</sup> “Захар Прилепин. Уроки русского”. Урок № 46. США: я объявляю весь мир своей ядерной зоной // HTB : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iF8bLAn-5yM> (дата обращения: 05.06.2020).

<sup>6</sup> “Захар Прилепин. Уроки русского”. Урок № 8: Про санкции // HTB : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BRawY2glf1E> (дата обращения: 05.06.2020).

<sup>7</sup> Канал РОЙ ТВ // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UC7wqeVwzexXNUb25RqxtoeA> (дата обращения: 18.06.2020).

<sup>8</sup> Кавказский этнокриминал – кризис картонного «великодержавия» // РОЙ ТВ : YouTube-канал. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=AITzHQ\\_lwAM](https://www.youtube.com/watch?v=AITzHQ_lwAM) (дата обращения: 07.06.2020).

<sup>9</sup> О «Троянском коне» и сирийско-газовой туфте // РОЙ ТВ : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HP6uAi-dIRE> (дата обращения: 07.06.2020).

ТОЧКУ!!!»<sup>10</sup>. Количество лайков и дизлайков вышеуказанных передач варьируется от 1,4 тыс. до 10 тыс. и от 104 шт. до 718 шт. соответственно.

Ещё один отмеченный экспертами автор – член Изборского клуба А. Дугин. В рамках его авторской программы «Директива Дугина» вышли передачи: «Национальная идея России – Патриотизм», «Правда нашей Победы», «Быть русским – предназначение» и др.<sup>11</sup>. Эти выпуски проникнуты духом державного патриотизма: «страна принадлежит всем нам и никому в отдельности... Мы – народ, мы – русские», – духовностью: «Единая святая соборная и апостольская церковь – ядро нашей идентичности»<sup>12</sup>, – подчёркиванием особой миссионерской роли русского народа, который несёт «вселенскую ответственность за судьбы мира»<sup>13</sup> и самоотверженно борется с западными врагами, поскольку «нам необходимо победить снова, победить тех, кто бросает нам вызов ... русские не сдаются»<sup>14</sup>.

Правда, стоит отметить, что, в отличие от выступлений предыдущих националистических представителей, речи А. Дугина не вызывают такого ответного восторга у пользователей интернета, а иногда сталкиваются и с критикой: «концентрированная неадекватность»<sup>15</sup>, «когда его за экстремизм посадят, этого шарлатана»<sup>16</sup>, «жонглёр»<sup>17</sup>. Количество просмотров вышеупомянутых передач варьируется от 3999 до 9539, а лайков – от 97 шт. до 206 шт., дизлайков – от 15 шт. до 24 шт.

Достаточно высокий уровень поддержки текстов патриотической направленности в интернете позволяет рассматривать националистический патриотический дискурс в качестве важного инструмента символической политики, успешно дополняющего официальный дискурс.

Во второй кейс анализируемых текстов лидеров общественного мнения попали *блогеры, идентифицированные экспертами как сторонники либеральной идеологии.*

<sup>10</sup> О «Троянском коне» и сирийско-газовой туфте // РОЙ ТВ : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HP6uAi-dIRE> (дата обращения: 07.06.2020).

<sup>11</sup> Директива Дугина // YouTube : [сайт]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=Y1bOm7PPqH4&list=PLoakhgttSsqHF1RBDzIUMO1n\\_8EXmeZJ](https://www.youtube.com/watch?v=Y1bOm7PPqH4&list=PLoakhgttSsqHF1RBDzIUMO1n_8EXmeZJ) (дата обращения: 07.06.2020).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Правда нашей Победы // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZzJwMiYwhQc> (дата обращения: 08.06.2020).

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Быть русским – предназначение // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9tvPS2KoHgs> (дата обращения 08.06.2019).

<sup>16</sup> Правда нашей Победы // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZzJwMiYwhQc> (дата обращения: 08.06.2020).

<sup>17</sup> «Директива Дугина»: Национальная идея России – Патриотизм // YouTube : [сайт]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=IZNplooJh\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=IZNplooJh_k) (дата обращения: 09.06.2019).

В качестве примеров либеральных каналов можно привести официальные ютуб-каналы А. Шевцова<sup>18</sup>, А. Навального<sup>19</sup> и Е. Шульман<sup>20</sup>. В частности, в одной из своих передач А. Шевцов как раз говорит о патриотизме как об инструменте пропаганды, который выгоден государству: «Патриотизм на практике существует в интересах: закрывать глаза на всё происходящее и гордиться слепо своей страной...»<sup>21</sup>. В другой передаче он также развивает данную тему, упрекая старшее поколение в слепой поддержке действующей власти и неадекватности восприятия окружающей среды: «Патриотизм – это такой инструмент принуждения к мысли, что работать за 20 тыс. рублей дипломированному специалисту 12 часов в день – это любовь к Родине ... и нежелание мириться с этим раскладом и, как следствие, уехать за границу – это предательство ... ты должен родиться в болоте и сгнить в нём ... или ты не патриот»<sup>22</sup>.

В целом же данный канал достаточно популярен среди молодёжи, число его подписчиков составляет 1 391 631 человек<sup>23</sup>, количество лайков варьируется от 88 тыс. до 154 тыс., а дизлайков – от 13 тыс. до 3,5 тыс. Чаще всего комментарии носят одобряющий характер: «Браво тебе, Шевцов!»<sup>24</sup>, «Спасибо, Лёха...»<sup>25</sup>, «Жду тебя на выборах президента России»<sup>26</sup>.

Достаточно ироничный оттенок в отношении российского патриотизма прослеживается и в таких роликах А. Навального, как «Собрание воинствующих патриотов»<sup>27</sup>, «Сергей Брилёв абсолютный патриот!»<sup>28</sup>, «Квартира за 5 млрд. Цензура. Недостаток патриотизма»<sup>29</sup> и др.

<sup>18</sup> Алексей Шевцов // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCM7-8Efolv0T9cC14FhHbKQ> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>19</sup> Алексей Навальный // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/user/NavalnyRu> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>20</sup> Екатерина Шульман // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCL1rJ0ROlw9V1qFeIN0ZTZQ> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>21</sup> Алексей Шевцов о патриотизме // Любимые Блогеры : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ov3Pg156skQ> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>22</sup> Как работает пропаганда? // Алексей Шевцов : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=m85HLrJPi14> (дата обращения: 09.06.2019).

<sup>23</sup> Алексей Шевцов // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCM7-8Efolv0T9cC14FhHbKQ> (дата обращения: 18.06.2020).

<sup>24</sup> Как работает пропаганда? // Алексей Шевцов : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=m85HLrJPi14> (дата обращения: 09.06.2019).

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Там же.

<sup>27</sup> Собрание воинствующих патриотов // Алексей Навальный : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=33AdnAy1I3I> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>28</sup> Сергей Брилёв абсолютный патриот! // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=lwXp2Hz12dQ> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>29</sup> Квартира за 5 млрд. Цензура. Недостаток патриотизма // Алексей Навальный : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Sovv1dtF7es> (дата обращения: 09.06.2020).



А. Навальный обвиняет действующую власть в лживости, лицемерии и однобокости трактовки патриотизма в случае выгодных ей условий. «Назвать С. Брилёва абсолютным патриотом – человека, который клялся всемогущим Богом, что он сохранит лояльность другой стране – ну конечно, вершина лицемерия»<sup>30</sup>. А. Навальный осуждает власть за намеренное конструирование патриотизма в контексте военной романтики, в то время как в идеале под данным феноменом должны пониматься «действия, направленные на то, чтобы граждане России, русские люди, жили лучше и богаче прямо сейчас»<sup>31</sup>.

Поддержка и транслируемые протестные настроения прослеживаются и в комментариях пользователей: «Мне одному кажется, что без революции в нашей стране ничего не изменится?», «Воровской сходняк», «Всероссийское собрание предателей», «ЗА НАВАЛЬНОГО!!!»<sup>32</sup>. Число подписчиков А. Навального составляет 2 778 918 человек<sup>33</sup>. В среднем количество лайков под роликами варьируется от 8 до 158 тыс., что касается дизлайков – от 0 до 174 тыс.

Более сдержанно о манипулятивных приёмах трактовки патриотизма рассуждает Е. Шульман: «Понятие хорошо своей чрезвычайной общностью. Оно натягивается, как сова, на абсолютно любой глобус»<sup>34</sup>. Она также поднимает проблему формирования патриотизма в лоне деления общества на «своих» и «чужих», чреватого порождением агрессии<sup>35</sup>.

На личный канал Е. Шульман подписаны 104 910 человек<sup>36</sup>, отзывы носят положительный характер: «Такая чёткость мысли, честность, профессионализм!», «Просто великолепно», «Кратко, динамично и по существу»<sup>37</sup>.

В целом в либеральной трактовке блогеров патриотизм описан как идеологический инструмент, используемый государством, который патриотической риторикой в СМИ, в политической коммуникации манипулирует сознанием людей. В либеральной интерпретации патриотизм приобретает негативные коннотации, отрицаются его объективные основания. В его содержа-

<sup>30</sup> Навальный А.: Сергей Брилёв абсолютный патриот! // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IwXp2H212dQ> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>31</sup> Навальный против Гиркина! Крым, Донбас, Боинг, Патриотизм! Россия 2017 // STAR NEWS : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zQy-i4wtOpE> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>32</sup> Собрание воинствующих патриотов // Алексей Навальный : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=33AdnAy1I3I> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>33</sup> Алексей Навальный // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/user/NavalnyRu> (дата обращения: 18.06.2020).

<sup>34</sup> О патриотизме. Полная версия комментария для телеканала “Санкт-Петербург” // Екатерина Шульман : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=o6--TIRliGE> (дата обращения: 11.06.2020).

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> Екатерина Шульман // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel-/UCL1rJ0ROlW9V1qFelN0ZTZQ> (дата обращения: 18.06.2020).

<sup>37</sup> О патриотизме. Полная версия комментария для телеканала “Санкт-Петербург” // Екатерина Шульман : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=o6--TIRliGE> (дата обращения: 11.06.2020).

нии упор делается на плохо осознаваемые или неосознаваемые мотивы, на которых спекулирует государство: страх перед внешним врагом, имперские амбиции, исторические обиды и т. д. Подчёркивается, что патриотизм инспирируется там и тогда, где и когда это нужно государственной бюрократии. В результате, как отмечает один из блогеров либерального направления Л. Шевцова, «сегодня Украина вместе с Америкой и Европой выступают в качестве основных врагов России. Но не все готовы сказать: “Это ложь!”. Ведь тогда перестанешь быть патриотом и получишь массу неприятностей. Липкий страх – это наша среда обитания. Комфортнее жить в конформизме и сладкой дремоте. А настоящих смелых не так много»<sup>38</sup>.

К третьей группе блогеров оказались отнесены *блогеры направления, которое эксперты охарактеризовали как «левое», или социалистическое.* Главной чертой данного дискурса выступает использование патриотической темы для делигитимации власти. Её действия рассматриваются как непатриотичные, направленные против национальных интересов.

Ярким примером являются речи российского журналиста и публициста К. В. Сёмина. Проводя в каждом интервью параллели между нынешней и советской властью, блогер подчёркивает, что проявление патриотизма неразрывно связано с человеческим осознанием того, что нужно защищать (К. Сёмин. Патриотизм слился в унитаз Ельцин-центра<sup>39</sup>; К. Сёмин: Буржуазный патриотизм<sup>40</sup>; К. Сёмин: Укрепление «патриотизма»<sup>41</sup>; К. Сёмин о значении слова Родина<sup>42</sup>; К. Сёмин – очень сильная речь на собрании Изборского клуба<sup>43</sup> и т. д.). И если в СССР люди имели чёткое представление о том, ради чего им стоит воевать, то сейчас, при нынешнем несправедливом общественном устройстве, данный феномен просто не имеет права на существование: «куда делся патриотизм? Он спущен в унитаз Ельцин-центра ... Нет общественной собственности и равенства – нет патриотизма...»<sup>44</sup>.

<sup>38</sup> Лилия Шевцова: “Терпение Европы в отношении России поражает” // Новые известия : [сайт]. URL: <https://newizv.ru/article/general/28-04-2018/liliya-shevtsova-terpenie-evropy-v-otnoshenii-rossii-porazhaet> (дата обращения: 09.06.2020).

<sup>39</sup> Патриотизм слился в унитаз Ельцин центра. 11.10.17 // YouTube : [сайт]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_CVUyALVYIQ](https://www.youtube.com/watch?v=_CVUyALVYIQ) (дата обращения: 11.06.2020).

<sup>40</sup> Буржуазный патриотизм // YouTube: [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=lzh9BcaN9ug> (дата обращения 11.06.2020).

<sup>41</sup> Укрепление «патриотизма» 2017 // YouTube: [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uJJA1UqhfME> (дата обращения 11.06.2020).

<sup>42</sup> Константин Сёмин о значении слова Родина // Евгений Белобров : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4gDEFORjqPs> (дата обращения 12.06.2020).

<sup>43</sup> Константин Сёмин – очень сильная речь на собрании Изборского клуба // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QFGl0s-v8ss> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>44</sup> Патриотизм слился в унитаз Ельцин центра. 11.10.17 // YouTube : [сайт]. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_CVUyALVYIQ](https://www.youtube.com/watch?v=_CVUyALVYIQ) (дата обращения: 11.06.2020).

Количество подписчиков на ютуб-канале К. В. Сёмина составляет 259 593 человек<sup>45</sup>, а изученные нами ролики набирают от 8 до 846 лайков и от 1 до 17 дизлайков. Комментарии носят одобрительный характер: «Как всегда в точку!», «Константин прав!», «Какой же он умный чел! Подписываюсь под каждым словом!»<sup>46</sup>.

Похожие настроения по отношению к действующей власти и патриотизму прослеживаются также и у российского социолога Б. Ю. Кагарлицкого. Обвиняя действующую власть в продолжении «ельцинской» политики развала страны («люди думали, что Путин защищает их от либералов ... но на самом деле Путин защищал либералов... от нас...»<sup>47</sup>), левый публицист видит патриотизм в сплочении усилий граждан для изменения существующей политической системы, сменяемости власти и внутривластного курса страны (Борис Кагарлицкий: Кургинян, Майдан и пенсии<sup>48</sup>; Борис Кагарлицкий: Россия взрывается<sup>49</sup>; Борис Кагарлицкий: Разочарование в Путине<sup>50</sup>; Борис Кагарлицкий: система не работает<sup>51</sup> и др.).

Количество лайков данных роликов варьируется от 9 до 4,7 тыс., а максимальное число дизлайков достигает 155 шт. В комментариях активно поддерживается авторская точка зрения: «Прям в точку попал. Это чувство от полной поддержки президента до полной ненависти к нему ощущаю сам лично», «Давайте уже хоть сейчас раскачивать и опрокидывать эту поганую лодку, плывущую в ядерный "рай"...», «Путин – это ставленник Ельцина и олигархов!!!»<sup>52</sup>.

О непатриотичности и делегитимации действующей власти говорит и Н. Н. Платошкин. Чтобы подчеркнуть непатриотизм нынешней власти, он постоянно сравнивает её с советской: «Государство – это везде инструмент насилия и подавления... Но вспомните, какие у вас в СССР были налоги? И какие у вас сейчас налоги? Какой у вас тогда был пенсионный возраст и ка-

<sup>45</sup> Константин Сёмин – очень сильная речь на собрании Изборского клуба // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=QFGl0s-v8ss> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> Борис Кагарлицкий: Разочарование в Путине // Рабкор : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=USirtMLwWeg> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>48</sup> Борис Кагарлицкий: Кургинян, Майдан и пенсии // Рабкор : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gVVsogPKozw> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>49</sup> Борис Кагарлицкий: Россия взрывается. // Рабкор : YouTube-канал. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_J2Kr10Qnxl](https://www.youtube.com/watch?v=_J2Kr10Qnxl) (дата обращения 12.06.2020).

<sup>50</sup> Борис Кагарлицкий: Разочарование в Путине // Рабкор : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=USirtMLwWeg> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>51</sup> Борис Кагарлицкий: система не работает // Искра : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=DWqYaG4EldQ> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>52</sup> Борис Кагарлицкий: Разочарование в Путине // Рабкор : YouTube-канал. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=USirtMLwWeg> (дата обращения: 12.06.2020).

кой ... сейчас?»<sup>53</sup>. Для текстов Н. Н. Платошкина также характерна критика российских властей через призму несоответствия их действий патриотическим ценностям (Платошкин: Путин ура патриот...<sup>54</sup>; Платошкин Николай: «Что тут финтить»<sup>55</sup>; Николай Платошкин о КНДР, встрече Путина с Кимом и ядерном оружии<sup>56</sup>; Выступление Платошкина<sup>57</sup> и т. д.).

На личном ютуб-канале у Н. Н. Платошкина насчитывается 134 593 подписчика, а количество лайков просмотренных роликов варьируется от 61 до 7,8 тыс. Максимальное количество дизлайков составляет 238 шт<sup>58</sup>. Тем не менее комментарии пользователей носят весьма противоречивый характер: от «Молодец Н. Н. – истину глаголет», «Платошкин зажёг, все чётко и по делу!», «Николай Николаевич, огромное спасибо за правду!»<sup>59</sup> до «Платошкин враг нашего суверенитета!» и «... "спящий" враг ... цепной пёс госдепа США ... он хорошо тренирован»<sup>60</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование продемонстрировало уверенную концептуализацию дискурсов «новых медиа» идеологическими рамками. Всё кажущееся многообразие и плюрализм высказываемых суждений как самих блогеров, так и комментаторов их текстов вполне типологизируется рамками традиционных политических идеологий. Причём нашим экспертам для этого хватило всего трёх таких идеологических конструктов – консервативного, либерального и социалистического. Таким образом, информационное пространство «новых медиа» достаточно жёстко структурировано традиционными идеологическими системами, сводящими смыслы дискурсов к нескольким вполне ограниченным трендам.

Судя по результатам исследования, официальный дискурс широко, хотя и в неявном виде, представлен в «новых медиа». Это проиллюстрировано

<sup>53</sup> «Что тут финтить» // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cWR2G-C19qc> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>54</sup> Платошкин: Путин ура патриот... // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Dd3qFd9jC5s> (дата обращения: 12.06.2019).

<sup>55</sup> Платошкин Николай: «Что тут финтить» // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cWR2G-C19qc> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>56</sup> Николай Платошкин о КНДР, встрече Путина с Кимом и ядерном оружии // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=c0HHSEwi4kM> (дата обращения 12.06.2020).

<sup>57</sup> Выступление Платошкина // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=v7KuEdAgeM> (дата обращения: 13.06.2020).

<sup>58</sup> Николай Платошкин // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCDqwBnBsFWxJf0ABSbE2Kvw/featured> (дата обращения: 19.06.2020).

<sup>59</sup> «Что тут финтить» // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cWR2G-C19qc> (дата обращения: 12.06.2020).

<sup>60</sup> Платошкин: Путин ура патриот... // YouTube : [сайт]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Dd3qFd9jC5s> (дата обращения: 12.06.2019).

на примере концепта патриотизма. И официальный дискурс, и «новые медиа», трактуемые как национал-консерватизм, рассматривают патриотизм как чувство, основанное на неполитической эмоциональной привязанности в виде «любви к Родине». Это позволяет, используя идею противостояния «общему врагу», добиваться в нынешнем социально расколотом обществе относительной общенациональной консолидации и способствовать легитимации власти. В то же время «новые медиа» либеральной и социалистической направленности используют концепт патриотизма в противоположных целях – для делигитимации власти.

Предлагая аудитории идеологически фреймированные интерпретации социальных отношений, «новые медиа» становятся важнейшим субъектом создания дискурсивных конструкций, формирующих паттерны мировоззренческих и политических идентичностей. Это предполагает, что по мере продолжения виртуализации сферы политической жизни мировоззренческие и идеологические противостояния будут перемещаться в социальные сети, а конфликты, альянсы, союзы между блогерами станут замещать реальные политические процессы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А. В. Современный российский патриотизм как маркер гражданской идентичности личности и общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2014. № 3. С. 215–221.
2. Ахременко А. С. Стукал Д. К., Петров А. П. Сеть или текст? Факторы распространения протеста в социальных медиа: теория и анализ данных // Полис. Политические исследования. 2020. № 2. С. 73–91.
3. Беспалова Т. В., Костюченко О. В. Политические сети в системе государственного управления: основные концептуальные подходы // Философия права. 2012. № 3 (52). С. 40–44.
4. Волков Д. Протестное движение в России в конце 2011–2012 гг.: истоки, динамика, результаты : аналитический доклад [Электронный ресурс]. URL: <http://emsu.ru/extra/pdf5s/lobbyist/2012/6/44.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).
5. Зеленко Б. И., Шиманская Э. И. О политическом смысле в социальных сетях (интенциональный контекст) // Власть. 2018. Т. 6. № 8. С. 74–78.
6. Косов Г. В., Потапов В. А., Ширяев В. А. Политические сети: специфика современной архитектоники // Власть. 2013. № 10. С. 64–69.
7. Куньшиков С. В., Строганов В. Б. Трансформация специфики политического манипулирования в «новых медиа» // Вопросы управления. 2018. № 6 (55). С. 7–12.
8. Курочкин А. В. Теория политических сетей: предпосылки становления и место в современной политической науке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8-3 (14). С. 117–120.

9. Лазарсфельд П., Мертон Р. Массовая коммуникация, массовые вкусы и организованное социальное действие // Массовая коммуникация в современном мире: методология анализа и практика исследования / пер. с англ. М. Назарова. М.: АВАНТИ ПЛЮС, 2004. С. 139–147.
10. Мирошниченко И. В., Морозова Е. В. “Инвесторы политического капитала”: социальные сети в политическом пространстве региона // Полис. Политические исследования. 2009. № 2. С. 60–76.
11. Носовец С. Г. Новые медиа: к определению понятия // Коммуникативные исследования. 2016. № 4. С. 39–47.
12. Радина Н. К. Цифровая политическая мобилизация онлайн-комментаторов материалов СМИ о политике и международных отношениях // Полис. Политические исследования. 2018. № 2. С. 115–129.
13. Сморгунев Л. В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. Политические исследования. 2001. № 3. С. 103–112.
14. Тихонова С. В. Социальные сети: проблемы социализации Интернета // Полис. Политические исследования. 2016. № 3. С. 138–152.
15. Фуко М. Порядок дискурса // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности / пер. с фр. С. Табачниковой. М.: Касталь, 1996. С. 47–97.
16. Bisbee J., Larson J. M. Testing Social Science Network Theories with Online Network Data: An Evaluation of External Validity // American Political Science Review. 2017. Vol. 111. No. 3. P. 502–521. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055417000120>
17. Börzel T. Rediscovering Policy Networks as a Form of Modern Governance (Book Review) // Journal of European Public Policy. 1998. Vol. 5. № 2. P. 354–359.
18. Pooley J. James W. Carey and Communication Research: Reputation at the University's Margins. New York: Peter Lang Publishing Inc., 2016. 230 p. DOI: [10.33767/osf.io/npkb5](https://doi.org/10.33767/osf.io/npkb5)
19. Rheingold H. Smart Mobs: The Next Social Revolution. Cambridge, MA: Perseus Publishing, 2002. 288 p.
20. Rhodes R. A. W., Marsh D. Policy Networks in British Government. Oxford: Clarendon Press, 1992. 295 p.
21. Theocharis Y. The Conceptualization of Digitally Networked Participation // Social Media + Society. 2015. Vol. 1. № 2. P. 1–14. DOI: [10.1177/2056305115610140](https://doi.org/10.1177/2056305115610140)
22. Tufekci Z., Wilson C. Social Media and the Decision to Participate in Political Protest: Observations from Tahrir Square // Journal of Communication. 2012. Vol. 62. № 2. P. 363–379. DOI: [10.1111/j.1460-2466.2012.01629.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2012.01629.x)
23. Van Dijk T. Discourse and manipulation // Discourse & Society. 2006. № 17 (2). P. 359–383. DOI: [10.1177/0957926506060250](https://doi.org/10.1177/0957926506060250)

## REFERENCES

1. Abramov A. V. [Modern Russian patriotism as a marker of civic identity and society]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences], 2014, no. 3, pp. 215–221.
2. Akhremenko A. S., Stukal D. K., Petrov A. P. [Network vs message in protest diffusion on social media: theoretical and data analytics perspectives]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2020, no. 2, pp. 73–91.
3. Bespalova T. V., Kostyuchenko O. V. [Political chain in public administration system: major conceptual approaches]. In: *Filosofiya prava* [Philosophy of law], 2012, no. 3 (52), pp. 40–44.
4. Volkov D. *Protestnoe dvizhenie v Rossii v kontse 2011–2012 gg.: istoki, dinamika, rezul'taty* [Protest movement in Russia at the end of 2011–2012: origins, dynamics, results]. Available at: <http://emsu.ru/extra/pdf5s/lobbyist/2012/6/44.pdf> (accessed: 20.05.2021).
5. Zelenko B. I., Shimanskaya E. I. [On political sense in social networks (intentional context)]. In: *Vlast'* [The Authority], 2018, vol. 6, no. 8, pp. 74–78.
6. Kosov G. V., Potapov V. A., Shiryaev V. A. [Political Networks: Specific Characters of the Modern Architectonics]. In: *Vlast'* [The Authority], 2013, no. 10, pp. 64–69.
7. Kunshchikov S. V., Stroganov V. B. [Transformation of the specifics of political manipulation in the “new media”]. In: *Voprosy upravleniya* [Management issues], 2018, no. 6 (55), pp. 7–12.
8. Kurochkin A. V. [Political networks theory: formation preconditions and place in modern political science]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie: voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice], 2011, no. 8-3 (14), pp. 117–120.
9. Lazarsfeld P., Merton R. [Mass Communication, popular taste and organized social action]. In: Nazarov M., transl. *Massovaya kommunikatsiya v sovremenom mire: metodologiya analiza i praktika issledovaniya* [Mass communication in the modern world: analysis methodology and research practice]. Moscow, AVANTI PLYUS Publ., 2004. 233 p.
10. Miroshnichenko I. V., Morozova E. V. [Investors of political capital: social nets in the political space of a region]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2009, no. 2, pp. 60–76.
11. Nosovets S. G. [New media: defining the notion]. In: *Kommunikativnye issledovaniya* [Communication Research], 2016, no. 4, pp. 39–47.
12. Radina N. K. [Digital political mobilization of online commenters on publications about politics and international relations]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2018, no. 2, pp. 115–129.
13. Smorgunov L. V. [The network approach to policy making and governance]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2001, no. 3, pp. 103–112.

14. Tikhonova S. V. [Social networks: problems of internet socialization]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2016, no. 3, pp. 138–152.
15. Foucault M. [The discourse on language]. In: Tabachnikova S., transl. *Volya k istine: po tu storonu znaniya, vlasti i seksual`nosti* [Will to the truth: on the other side of knowledge, power and sexuality]. Moscow, Kastal' Publ., pp. 47–97.
16. Bisbee J., Larson J. M. Testing Social Science Network Theories with Online Network Data: An Evaluation of External Validity. In: *American Political Science Review*, 2017, vol. 111, no. 3, pp. 502–521. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0003055417000120>
17. Börzel T. Rediscovering Policy Networks as a Form of Modern Governance (Book Review). In: *Journal of European Public Policy*, 1998, vol. 5, no. 2, pp. 354–359.
18. Pooley J., James W. Carey and Communication Research: Reputation at the University's Margins. New York, Peter Lang Publishing Inc., 2016. 234 p. DOI: [10.33767/osf.io/npkb5](https://doi.org/10.33767/osf.io/npkb5)
19. Rheingold H. *Smart Mobs: The Next Social Revolution*. Cambridge, MA, Perseus Publishing, 2002. 288 p.
20. Rhodes R. A. W., Marsh D. *Policy Networks in British Government*. Oxford, Clarendon Press, 1992. 312 p.
21. Theocharis Y. The Conceptualization of Digitally Networked Participation. In: *Social Media + Society*, 2015, vol. 1, no. 2, pp. 1–14. DOI: [10.1177/2056305115610140](https://doi.org/10.1177/2056305115610140)
22. Tufekci Z., Wilson C. Social Media and the Decision to Participate in Political Protest: Observations from Tahrir Square. In: *Journal of Communication*, 2012, vol. 62, no. 2, pp. 363–379. DOI: [10.1111/j.1460-2466.2012.01629.x](https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2012.01629.x)
23. Van Dijk T. Discourse and manipulation. In: *Discourse & Society*, 2006, no. 17 (2), pp. 359–383. DOI: [10.1177/0957926506060250](https://doi.org/10.1177/0957926506060250)

---

## ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 30.05.2021

Статья размещена на сайте: 31.10.2021

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Мартынов Михаил Юрьевич* – доктор политических наук, профессор кафедры политико-правовых дисциплин Сургутского государственного университета; e-mail: [martinov.mu@gmail.com](mailto:martinov.mu@gmail.com)

*Габеркорн Алёна Игоревна* – ассистент кафедры политико-правовых дисциплин Сургутского государственного университета; e-mail: [gab\\_alena@mail.ru](mailto:gab_alena@mail.ru)



*Mikhail Yu. Martynov* – Dr. Sci. (Political Sciences), Prof., Department of Political and Legal Disciplines, Surgut State University; e-mail: [martinov.mu@gmail.com](mailto:martinov.mu@gmail.com)

*Alena I. Gaberkorn* – Assistant Lecturer, Department of Political and Legal Disciplines, Surgut State University; e-mail: [gab\\_alena@mail.ru](mailto:gab_alena@mail.ru)

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Мартынов М. Ю., Габеркорн А. И. Патриотический дискурс в идеологических трендах «новых медиа» в современной России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 4. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

Martynov M. Yu., Gaberkorn A. I. Patriotic discourse in “new media” ideological trends in modern Russia. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2021, no. 4. Available at: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)