

УДК 328.3

**Воропаева М. А.***Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49, Российская Федерация*

## ОТЧЁТ ДЕПУТАТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ КАК НОВАЯ ПОЛИТИКО-КОММУНИКАТИВНАЯ ПРАКТИКА: ВОПРОСЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И МЕХАНИЗМ ВНЕДРЕНИЯ

### АННОТАЦИЯ

**Цель.** Анализ отчёта депутата Государственной Думы Федерального Собрания России как акта политической коммуникации, направленного на повышение доверия граждан российскому парламентаризму в частности и государству в целом. Реализация данной цели предопределила исследование инициативы депутатов Государственной Думы от партии «Единая Россия» по отчётам перед избирателями.

**Процедура и методы.** Проведён контент-анализ опубликованных в 2021 г. в средствах массовой информации, в том числе в интернете, отчётов депутатов партии «Единая Россия»; осуществлён компаративный анализ текстов, позволивший выявить черты сходства и различия тематики и проблематики отчётов.

**Результаты.** В результате контент-анализа выявлен ряд противоречий в содержании отчётов и их представлении избирателям, что, по заключению автора, объясняется отсутствием регламентации данного документа.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Сформулированы предложения по регламентации содержания отчёта депутата Государственной Думы, определены наиболее значимые темы, необходимые, с точки зрения автора, для отражения в отчёте.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Государственная Дума, депутат Государственной Думы, отчёт депутата Государственной Думы, политико-коммуникативные практики, выборы в Государственную Думу, лингвистическая экспертиза

### СТРУКТУРА

[Введение](#)[Отчёт депутата как политико-коммуникативная практика](#)[Результаты контент-анализа отчётов депутатов Государственной Думы от «Единой России»](#)[Предложения по регламентации отчёта депутата](#)[Заключение](#)

**M. Voropaeva**

*Financial University under the Government of the Russian Federation  
Leningradskiy prosp. 49, Moscow 125993, Russian Federation*

## REPORT BY THE DEPUTY OF THE STATE DUMA AS A NEW POLITICAL AND COMMUNICATIVE PRACTICE: REGULATORY ISSUES AND THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION

### ABSTRACT

**Aim.** Analysis of the report of the deputy of the State Duma of the Federal Assembly of Russia as an act of political communication aimed at increasing citizens' confidence in Russian parliamentarism in particular and the state as a whole. The realization of this goal predetermined the study of the initiative of State Duma members from the United Russia party on reports to voters.

**Methodology.** A content analysis of the United Russia deputies' reports published in the media and the Internet in 2021 was carried out; a comparative analysis of the texts was carried out, which made it possible to identify similarities and differences in the topics and issues of the reports.

### Results.

As a result of the content analysis, a number of contradictions in the content of reports and their presentation to voters were revealed, which, according to the author, is explained by the lack of regulation of this document.

**Research implications.** The proposals on the regulation of the content of the State Duma deputy's report are formulated, the most significant topics necessary, from the author's point of view, to be reflected in the report are identified.

### KEYWORDS

State Duma, deputy of the State Duma, report of a deputy of the State Duma, political and communicative practices, elections to the State Duma, linguistic expertise

### ВВЕДЕНИЕ

Одобрение деятельности Государственной Думы в 2021 г., по замерам Всероссийского центра изучения общественного мнения<sup>1</sup>, находится на уровне 33–34%. Неодобрение деятельности парламента выказывают в среднем около 45% опрошенных.

Тенденция, наблюдаемая длительное время, оказывает негативное воздействие на восприятие гражданами парламента и принимаемых им законов. Особую актуальность проблема приобретает после принятия поправок в Конституцию Российской Федерации в 2020 г.<sup>2</sup> Наделение парламента но-

<sup>1</sup> Деятельность государственных институтов // Всероссийский центр изучения общественного мнения : [сайт]. 2021. 28 нояб. URL: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-gosudarstvennykh-institutov> (дата обращения: 12.12.2021).

<sup>2</sup> Российская Федерация. Законы. Закон РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. 16.03.2020. № 11. Ст. 1416.

выми полномочиями по формированию Правительства Российской Федерации ставит необходимость повышения доверия к Государственной Думе.

Доверие формируется как результат опыта взаимодействия гражданина с парламентариями (межиндивидуальное доверие) и личной оценки принятых Государственной Думой законов и постановлений (институциональное доверие).

Межиндивидуальное доверие складывается при непосредственном общении избирателя и депутата. Совокупность методов и инструментов коммуникации (политико-коммуникативные практики), применяемых депутатом, формирует политическую реальность и её ценностно-смысловое содержание в восприятии парламентского института гражданином.

Конституция Российской Федерации и федеральное законодательство определяют общие требования к коммуникации депутата с гражданами. Так, Федеральным законом «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>3</sup> определён ряд форм взаимоотношений с избирателями. В частности, в ст. 8 указанного Федерального закона приведён перечень форм взаимодействия: рассмотрение обращений граждан, информирование о работе, личный приём, встречи с избирателями.

Это оказывает влияние на выбор политико-коммуникативных практик, однако не лишает парламентария самостоятельности и возможности автономных действий. К примеру, ведение социальных сетей для ряда депутатов стало обыденной практикой, в то же время у большого количества народных избранников аккаунты отсутствуют, что уменьшает количество каналов коммуникации с избирателями. В пандемию распространение получила практика общения с избирателями по видеосвязи (онлайн-приёмы). При этом её использовали далеко не все депутаты.

Политико-коммуникативные практики, реализуемые как парламентом, так и парламентариями, видоизменяются, развитие политического поля порождает появление новых практик. Актуальность используемых методов и инструментов коммуникации, её непрерывность оказывают прямое влияние на уровень доверия к парламенту. Это является предпосылкой осознанного взаимодействия парламентариев и избирателей.

Особенно важно отдавать предпочтение таким формам коммуникации, при которых избиратели могут не только получать информацию о деятельности депутата, но и оказывать воздействие на его работу.

Политическую коммуникацию, лежащую в основе политико-коммуникативных практик, изучали О. Ю. Малинова [6], С. П. Поцелуев [4], Т. Н. Громова [1]. О доверии и роли парламентских институтов в политической системе писали А. А. Керимов [3], Э. Н. Примова [5], В. И. Еременко [2].

<sup>3</sup> Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 2. Ст. 74.

Несмотря на достаточное внимание со стороны научного сообщества к изучению политической коммуникации, политико-коммуникативная практика «отчёт депутата Государственной Думы перед избирателями» не изучена в полной мере. Целью данной работы является анализ отчёта депутата Государственной Думы Федерального Собрания России как акта политической коммуникации, направленного на повышение доверия граждан российскому парламентаризму в частности и государству в целом.

Инструментами достижения данной цели являются метод контент-анализа депутатских отчётов, опубликованных в средствах массовой информации и социальных сетях, а также компаративный анализ тем и сюжетов данных отчётов.

### ОТЧЁТ ДЕПУТАТА КАК ПОЛИТИКО-КОММУНИКАТИВНАЯ ПРАКТИКА

Отчёт депутата (как общеродовое понятие) – информационное сообщение о деятельности парламентария в определённый период, передаваемое избирателям в вербальной форме с установленной периодичностью. Он имеет важный символический смысл, так как выражает подотчётность депутата избирателям.

«Отчёт депутата перед избирателями» как существующая политико-коммуникативная практика в отечественном политическом пространстве не является новой. До принятия Конституции России в 1993 г. принцип отчётности депутатов был конституционным. Сегодня в ряде законодательных актов субъектов Российской Федерации закреплено понятие «отчёт депутата перед избирателями», где также установлены общие требования к процедуре.

«Отчёт депутата Государственной Думы перед избирателями» как политико-коммуникативная практика является неформальной, нормативными правовыми актами не определена.

В 2021 г. предпринята попытка формализовать указанную практику. Всероссийская политическая партия «Единая Россия» вышла с инициативой об обязательных отчётах депутатов всех уровней от своей партии<sup>4</sup>, которые должны стать ежегодными<sup>5</sup>. Эту инициативу поддержал Президент России В. В. Путин<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Все депутаты «Единой России» отчитаются перед людьми о своей работе до 10 июля – Андрей Турчак // Единая Россия : [сайт]. [10.06.2021]. URL: <https://er.ru/activity/news/vse-deputaty-edinoj-rossii-otchitayutsya-pered-lyudmi-o-svoej-rabote-do-10-iyulya-andrej-turchak> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>5</sup> Андрей Турчак: Депутаты от «Единой России» будут отчитываться о работе ежегодно // Единая Россия : [сайт]. [18.08.2021]. URL: <https://er.ru/activity/news/andrej-turchak-deputaty-ot-edinoj-rossii-budut-otchityvatsya-o-rabote-ezhegodno> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>6</sup> Путин поддержал предложение обязать депутатов отчитываться перед избирателями // Деловая газета «Взгляд» : [сайт]. [02.06.2021]. URL: <https://vz.ru/news/2021/6/2/1102381.html> (дата обращения: 10.12.2021).

Заместитель Секретаря Генерального совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» С. Н. Перминов отмечал, что «кампания предусматривает 11 форм отчётов»<sup>7</sup>. В заявлениях указывалось, что отчёт депутата Государственной Думы должен демонстрировать выполнение программы «Единой России», с которой партия шла на выборы в 2016 г. Исходя из этого, можно было ожидать единообразия в представлении информации (одна партия – одна программа – одни результаты), которую должны были транслировать депутаты своим избирателям.

Вместе с тем возникает вопрос о сущности отчёта. Как политико-коммуникативная практика он заявлен как отчёт о выполнении партией «Единая Россия» своей предвыборной программы. При этом не было заявлено, в каком виде в нём должны быть представлены избирателям результаты деятельности самого депутата.

## РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА ОТЧЁТОВ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ОТ «ЕДИНОЙ РОССИИ»

Анализ открытых источников позволяет сделать вывод, что депутаты использовали различные форматы. Парламентарии проводили встречи с группами населения, трудовыми коллективами, депутатами и руководителями региональных и местных органов власти, организовывали выступления на телевидении, размещали отчёты в СМИ. Так, А. В. Ильтяков для представления отчёта о своей деятельности организовывал встречи с населением в районах Курганской области<sup>8</sup>. С. А. Пахомов провёл прямую линию на телеканалах Московской области, где гражданам было предложено задать свои вопросы в комментариях к онлайн-трансляции<sup>9</sup>. А. В. Ситников разместил отчёт о деятельности в ряде интернет-СМИ Костромской области<sup>10</sup>.

Каждая из приведённых форм обладает своими преимуществами. Так, представление отчёта избирателям на встречах есть прямая коммуникация с возможной обратной связью, анализ которой может быть использован в

<sup>7</sup> Ковид отчету не помеха // Коммерсантъ : [сайт]. [25.06.2021]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4870071> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>8</sup> Депутат Государственной Думы отчитался о своей работе перед белозерцами // ZauralOnline. [20.07.2021]. URL: <http://zauralonline.ru/rubriki-novostej/obshchestvo/19405-deputat-gosudarstvennoj-dumy-otchitalsya-o-svoej-rabote-pered-belozertsami.html> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>9</sup> Сегодня состоялся отчёт депутата Государственной Думы Сергея Пахомова // TVR24. TV : [сайт]. [02.07.2021]. URL: <https://tvr24.tv/news/segodnya-sostoyalsya-otchyot-deputata-gosudarstvennoy-dumy-sergeya-pahomova> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>10</sup> Алексей Ситников: работаю для людей, для костромской земли // Общественно-политическая газета Пыщугского района «Призыв» : [сайт]. [16.06.2021]. URL: <http://priziv.smi44.ru/новости/2021/06/17/aleksey-sitnikov-rabotayu-dlya-lyudej-dlya-kostromskoj-zemli> (дата обращения: 10.12.2021).

дальнейшей деятельности. При этом опубликованный в интернет-СМИ отчёт позволяет избирателям знакомиться с ним в любое удобное время.

В настоящий момент (по прошествии четырёх месяцев с даты завершения предоставления отчётов) в открытых источниках находятся около пятнадцати полных отчётов депутатов. Хочется отметить отчёт А. Л. Красова, представленный в виде структурированной брошюры, где были отражены основные итоги деятельности<sup>11</sup>.

В. И. Афонский отчитывался перед избирателями в прямом эфире социальной сети Facebook. Предоставив краткие результаты своей деятельности, парламентарий предложил «более подробные отчёты о деятельности» искать в ряде источников<sup>12</sup>. Вместе с тем по мере изучения указанных сайтов единого отчёта найдено не было. Вероятно, под этой отсылкой парламентарий имел в виду отдельные информационные сообщения о собственной деятельности.

Контент-анализ отчётов позволяет сделать вывод, что депутаты Государственной Думы от партии «Единая Россия» в большинстве своём говорили о решениях, принятых по инициативе Президента России (в большинстве случаев поддержка детей и семей с детьми)<sup>13</sup>, в целом о законотворческой деятельности с указанием персональной статистики по инициированным и разработанным законам<sup>14</sup>, о работе с обращениями граждан<sup>15</sup>, о количестве проведённых приёмов и их результатах<sup>16</sup>, о реализации социально-значимых проектов в избирательном округе<sup>17</sup>. С учётом определённого вклада «Единой России» в борьбу с распространением коронавирусной инфекции

<sup>11</sup> Служба народу – верность России [18.06.2021] // Информационное агентство «МЕДИАРЯ-ЗАНЬ» : [сайт]. [18.06.2021]. URL: [https://mediaryazan.ru/articles/detail/493646.html?sphrase\\_id=4013983](https://mediaryazan.ru/articles/detail/493646.html?sphrase_id=4013983) (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>12</sup> Владимир Афонский отчитался в прямом эфире // Личный блог Афонского Владимира Игоревича : [сайт]. [24.06.2021]. URL: <https://viafonskiy.ru/news/region/vladimir-afonskiy-otchitalsya-v-pryatom-efire> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>13</sup> Что было сделано за пять лет. Отчёт о работе депутата Государственной Думы 7-го созыва Н. Д. Боевой // Авангард : [сайт]. [07.07.2021]. URL: <http://avangard-93.ru/news/2021-07-07-14706> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>14</sup> Андрей Исаев отчитался за пять лет своей работы в Госдуме РФ [Электронный ресурс] // Общеизвестно-политическая газета Дебёсского района Удмуртской Республики «"Новый путь" с приложением "Байгурезь"». [18.06.2021]. URL: <https://moyaokrug.ru/noviput/Articles.aspx?articleId=464883&utm> (дата обращения: 12.12.2021).

<sup>15</sup> Депутат ГД Ирина Бельих: «Нельзя не исполнить то, что обещаешь» // Издательский дом «Сорок один». Москва, Зеленоград : [сайт]. [28.06.2021]. URL: [https://id41.ru/news/ofitsialno/deputat\\_gd\\_irina\\_belykh\\_nelzya\\_ne\\_ispolnit\\_to\\_chto\\_obeshchaesh](https://id41.ru/news/ofitsialno/deputat_gd_irina_belykh_nelzya_ne_ispolnit_to_chto_obeshchaesh) (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>16</sup> Отчёт о работе депутата Государственной Думы ФС РФ от Республики Адыгея Хасанова Мурата Руслановича // Адыгэ макъ : [сайт]. [17.06.2021]. URL: <https://adygvoice.ru/2021/06/17/отчет-о-работе-депутата-государствен> (дата обращения: 12.12.2021).

<sup>17</sup> Александр Поляков рассказал о главных итогах работы в Государственной // Тамбовский курьер : [сайт]. [15.06.2021]. URL: <http://tmbtk.ru/news/politics/23656> (дата обращения: 12.12.2021).

в большинстве изученных отчётов депутаты также указывали на реальную помощь в период пандемии (волонтерство)<sup>18</sup>.

Ряд отчётов строился исходя из профильной деятельности в Государственной Думе. Так, депутат В. А. Фетисов, будучи первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, информировал избирателей о строительстве и работе ряда спортивных объектов в Московской области<sup>19</sup>.

Депутаты, избранные в одномандатных избирательных округах, отражали в отчётах деятельность по решению проблем территории и привлечению бюджетных ассигнований и инвесторов. Так, С. Ю. Тен свой отчёт строил исходя из решений, принятых в поддержку развития Прибайкалья<sup>20</sup> (избран от Шелеховского избирательного округа Иркутской области).

Исходя из проанализированных источников, можно сделать вывод, что жёсткой структуры изученные отчёты депутатов Государственной Думы не имели. Можно выдвинуть предположение, что каждый депутат строил свой отчёт исходя из необходимости демонстрации своей полезности избирателям, выдвигая в качестве основных тезисов позитивные результаты своей деятельности. Данный тезис подтверждается тем, что отчёты, ставшие распространённой политико-коммуникативной практикой в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы VIII созыва, были использованы депутатами-кандидатами в качестве инструмента предвыборной агитации.

После того, как Государственная Дума нового созыва приступила к работе, о необходимости отчётов депутатов всех фракций, представленных в Государственной Думе, заявил В. В. Володин. Спикер предложил рассмотреть формализацию новой практики после консультаций со всеми фракциями, не откладывая<sup>21</sup>.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТЧЁТА ДЕПУТАТА

Для оформления данной политико-коммуникативной практики в законодательных актах и Регламенте Государственной Думы, очевидно, необхо-

<sup>18</sup> Отчёт депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации О. И. Аршба за 2016–2021 гг. // Общественно-политическая газета Наро-Фоминского городского округа «Основа»: [сайт]. [16.06.2021]. URL: <https://clck.ru/ZQvKkR> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>19</sup> Более 80 процентов депутатов Госдумы и Мособлдумы отчитались об итогах работы за пять лет // Серп и молот: [сайт]. [14.07.2021]. URL: <http://inklincity.ru/bolee-80-procentov-deputatov-gosdumy-i-mosobldumy-otchitalis-ob-itogah-raboty-za-ryat-let> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>20</sup> Сергей Тен: приняты важные законы, которые касаются развития Байкальской природной территории // Иркутская торговая газета: [сайт]. [02.07.2021]. URL: <https://irkorgnews.ru/vlastb-novosti/sergey-ten-prinyaty-vazhnye-zakony-kotorye-kasayutsya-razvitiya-baykalbskoy-prirodnoy-territorii> (дата обращения: 11.12.2021).

<sup>21</sup> Председатель ГД: форма отчётности депутатов перед избирателями должна быть эффективной [01.10.2021] // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://duma.gov.ru/news/52352/> (дата обращения: 10.12.2021).

димо будет установить требования к срокам, содержанию отчёта и процедуре его представления избирателям, закрепить перечень предписаний, реализация которых позволит получать актуальную и достаточную информацию о деятельности депутата.

С одной стороны, содержание отчёта должно ориентироваться на информационный запрос избирателей. С другой – содержание отчёта должно иметь унифицированную структуру и включать основные итоги деятельности парламентария при реализации законотворческой функции (инициированные и разработанные законопроекты с указанием содержания наиболее социально значимых из них), представительской функции (работа с обращениями граждан, личные приёмы, участие в работе представительных (законодательных) органов и т. д.), контрольной функции (например, инициирование запросов в органы исполнительной власти); должно отражать работу в избирательном округе, работу в Комитете Государственной Думы, международную деятельность. При этом, исходя из сложившейся традиции, согласно которой депутат не столько законодатель, сколько представитель интересов региона в федеральном центре [7], в отчёте должны отражаться результаты этой работы. Депутаты, избранные в составе общефедеральной части списка кандидатов от политической партии, отражают в отчёте деятельность на территории всех субъектов Российской Федерации.

В отсутствие установленных нормативными правовыми актами общих требований парламентарий самостоятельно определял содержание отчёта. Ряд представленных в открытых источниках отчётов содержал указанные пункты. Однако в большинстве случаев отчёты представлялись в формате информирования избирателей о деятельности депутата, т. е. не структурированно, а выборочно, в зависимости от полученных результатов и необходимости демонстрации своей «полезности» избирателям.

Регламентации должна подлежать также форма предоставления отчёта избирателям. Безусловно, предпочтительным форматом должны стать открытые встречи на территории избирательного округа, где участники могут вовлекаться в коммуникацию, задавая вопросы или выступая с оценкой деятельности депутата. Так как формат отчёта депутата Государственной Думы не предполагает формулирования некоего заключения со стороны избирателей (к примеру, по аналогии с ежегодным отчётом Правительства в Государственной Думе), считаем важным его компенсацию другими возможными вариантами (вопросами, «наказами» на предстоящий период работы и др.).

К приемлемым форматам можно также отнести организацию прямых эфиров и видеотрансляций в социальных медиа.

Отчёт депутата Государственной Думы должен быть представлен также в электронном формате в виде документа (например, на официальном бланке депутата и с его подписью). Возможным местом размещения могла бы стать



страница парламентария на официальном сайте Государственной Думы<sup>22</sup>. В случае нормативного закрепления рассматриваемой политико-коммуникативной практики раздел «Отчёт депутата Государственной Думы» мог бы стать обязательным к заполнению ежегодно наравне с разделом «Сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

Помимо названного к обязательной регламентации необходимо отнести вопрос об информировании избирателей о месте и времени проведения отчёта. Данные сведения могут размещаться в региональных и местных СМИ, на сайтах органов государственной и муниципальной власти региона не позднее чем за десять дней до дня проведения отчёта.

Указанные нормы носят практический характер, их одновременное закрепление позволит упорядочить реализацию рассмотренной политико-коммуникативной практики, сделав её универсальной при реализации депутатом вне зависимости от должностного положения или партийной принадлежности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышесказанному, отметим следующее. Инициатива партии «Единая Россия», хоть и не была лишена противоречий при реализации, заслуживает одобрения и поддержки. Если «отчёт депутата Государственной Думы перед избирателями» как политико-коммуникативная практика будет регламентирован, в процессе нормативного оформления он может опираться на опыт партии и предложения, высказанные по результатам реализации практики в 2021 г.

Отчёт депутата Государственной Думы в широком смысле является элементом представительной демократии, будет способствовать повышению доверия к деятельности парламентариев и парламента в целом, в том числе и через новый канал общественного контроля. Закрепление отчётности депутатов перед избирателями будет иметь большое символическое и практическое значение, демонстрируя гражданам такие важные и востребованные среди населения смыслы, как открытость, уровень профессионализма и стремление депутатов работать с учётом интереса граждан.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Громова Т. Н. Государственная коммуникация: теоретическая модель и региональная практика // Вестник Российской коммуникативной ассоциации. 2002. № 1. С. 43–52.
2. Еременко В. И. Теоретическое исследование парламентской коммуникации // Управленческое консультирование. 2012. № 1. С. 43–49.

<sup>22</sup> Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://duma.gov.ru> (дата обращения: 13.12.2021).

3. Керимов А. А. Парламентаризм в современной России: особенности и проблемы реализации // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 48. С. 145–153.
4. Поцелуев С. П. Символическая политика: констелляция понятий для подхода к проблеме // Полис. Политические исследования. 1999. № 5. С. 62–75.
5. Примова Э. Н. К вопросу о легитимности власти // Власть. 2013. № 8. С. 112–116.
6. Символическая политика: сборник научных трудов. Вып. 1. Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс / отв. ред. О. Ю. Малинова. М.: Институт научной информации по общественным наукам Российской Академии Наук, 2012. 334 с.
7. Стародубцев А. В. Региональные интересы в российском парламенте: депутаты-одномандатники как бюджетные лоббисты // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2009. № 2. С. 90–101.

## REFERENCES

1. Gromova T. N. [The state communications: theoretical model and regional practice]. In: *Vestnik Rossijskoi kommunikativnoi assotsiatsii* [Bulletin of Russian Communication Association], 2002, no. 1, pp. 43–52.
2. Eremenko V. I. [Theoretical study of parliamentary communication]. In: *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management Consulting], 2012, no. 1, pp. 43–49.
3. Kerimov A. A. [Parliamentarism in modern Russia: features and problems of implementation]. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Tomsk State University Journal of Philosophy Sociology And Political Science], 2019, no. 48, pp. 145–153.
4. Potseluev S. P. [Symbolic politics: constellation of concepts to approach the problem]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 1999, no. 5, pp. 62–75.
5. Primova E. N. [On the issue of the legitimacy of power]. In: *Vlast'* [The Authority], 2013, no. 8, pp. 112–116.
6. Malinova O. Yu., ed. *Simvolicheskaya politika : sbornik nauchnykh trudov. Vyp. 1. Konstruirovaniye predstavlenii o proshlom kak vlastnyi resurs* [Symbolic politics: collection of scientific papers. Iss. 1. Constructing representations of the past as a power resource]. Moscow, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences Publ., 2012. 334 p.
7. Starodubtsev A. V. [Regional interests in the Russian parliament: single-mandate deputies as budget lobbyists]. In: *Politiya: Analiz. KHronika. Prognoz (ZHurnal politicheskoi filosofii i sotsiologii politiki)* [Politeia – journal of political theory, political philosophy and sociology of politics], 2009, no. 2, pp. 90–101.

## ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 17.12.2021

Статья размещена на сайте: 24.12.2021

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Воропаева Мария Александровна* – аспирант Департамента политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации; e-mail: mariavoropaeva@yandex.ru

*Maria A. Voropaeva* – Postgraduate Student, Department of Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation; e-mail: mariavoropaeva@yandex.ru

## ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Воропаева М. А. Отчёт депутата Государственной Думы как новая политико-коммуникативная практика: вопросы регламентации и механизм внедрения // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. № 4. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

Voropaeva M. A. Report by the deputy of the State Duma as a new political and communicative practice: regulatory issues and the mechanism of implementation. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2021, no. 4. Available at: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)