

УДК 371 (73)

**Демченко С.В., Ницевич В.Ф.**

(г. Орёл)

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА США В КОНТЕКСТЕ  
АМЕРИКАНСКИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ

*Аннотация.* Статья посвящена изучению американского опыта подготовки кадров, максимально нацеленных на удовлетворение интересов государства, в ведущих странах мира.

В ходе анализа образовательной политики США подтверждена тесная взаимосвязь государственной политики, системы национальной безопасности и системы образования страны. Развитие сферы образования при этом оказывает непосредственное влияние на обеспечение национальной безопасности. Высшее образование занимает приоритетное место в государственной политике Соединенных Штатов наравне с обороной.

В статье содержится анализ главных задач и основных направлений государственной политики Соединенных Штатов в области образования.

*Ключевые слова:* образовательная политика США, система национальной безопасности, взаимосвязь образования, экономики и национальной безопасности, задачи и направления государственной политики в области образования.

**S. Demchenko, V. Nitsevich**

(Orel)

THE US EDUCATIONAL POLICY IN THE CONTEXT  
OF THE AMERICAN NATIONAL INTERESTS

*Abstract.* The article is devoted to the study of the US experience in training personnel who are oriented as much as possible to satisfy the national interests in many countries of the world.

While analyzing the US educational policy, the author proved there's close interrelation of the US state policy, national security system and the US system of education. The development of education influences directly the safeguarding of national security. Higher education, as well as state defence, is a first-priority of the US state policy. The article presents the analysis of the main objectives and main directions of the US state policy in the field of education.

*Key words:* the US educational policy, national security system, interrelation of education, economy and national security; objectives and directions of the state policy in the field of education.

В ходе Второй Московской международной финансовой недели МОСИНТЕРФИН–2012, прошедшей в октябре 2012 г., обсуждалась проблема подготовки высококвалифицированной, конкурентоспособной молодой смены финансистов, финансового просвещения всех категорий граждан России. Участники встречи говорили о необходимости изучения опыта подготовки кадров, максимально нацеленных на удовлетворение интересов государства, в ведущих странах мира. В частности, речь шла и о возможности использования опыта образования в США. В чём же суть и особенности образовательной политики США? Возможна ли экстраполяция, внедрение американского опыта образования населения в условиях современной России?

Анализируя материалы о содержании, целях и механизмах образовательной политики США, прежде всего, следует отметить тесную взаимосвязь в этой стране государственной политики, систем национальной безопасности и образования [3, с. 470]<sup>1</sup>. Основными приоритетами государственной политики Соединенных Штатов является борьба с терроризмом, оборона страны и конкурентоспособность. Такая политика направлена на поддержку экономики и национальных проектов, в том числе касающихся улучшения качества образования. На развитие сферы образования при этом оказывает непосредственное влияние проблема национальной безопасности.

Научные и методологические основы современной образовательной политики в США были сформулированы американским философом Дж. Дьюи ещё в конце XIX – начале XX столетия [15, с. 6]. «Единственным фундаментальным институтом, творящим лучшее общество, является общественная школьная система» [3, с. 469], – писал Дж. Дьюи. Если кратко суммировать его позицию в целом, то она может быть выражена несколькими и чёткими тезисами: «соединение обучения с производственным трудом; единство теории и практики в процессе обучения; постоянная связь школы с жизнью; построение преподавания на близком к интересам учащихся материале» [5, с. 7-9]. Конечно, не случайно, как пишет исследователь Б.С. Гершунский, «...именно США имеют все необходимые финансовые, материально-технические, а главное, идейные, мировоззренческие предпосылки для построения поистине лидирующей образовательной системы в мире» [3, с. 473.].

Анализ образовательной политики США целесообразно начать с рассмотрения некоторых базовых акцентов, которые регулярно расставляют

---

<sup>1</sup> Хотя следует отметить существование точки зрения о том, что в США вообще не уделяется внимания стратегическим вопросам развития образования, а сущностью политики является рассмотрение и решение тактических вопросов.

в своих программных выступлениях американские президенты, оценивая образовательные перспективы общества. Так, например, Б. Клинтон в своем Послании конгрессу США на 2000 г. на первое место поставил раздел «Возможности и ответственность в области образования», в котором достаточно чётко определил приоритеты образовательной политики. Среди них: осуществление революции XXI в. в области образования; больше инвестировать в образование, но при более строгом спросе; поддержка того, что хорошо работает, и прекратить поддержку того, что неэффективно; увеличение числа т. н. чартерных школ<sup>2</sup>; связь всех классов с Интернетом; обеспечение всеобщей доступности обучения в колледже [13, с. 4-6]. Согласно плану Клинтона ответственность за прогресс в области образования возложена на штаты и школьные округа, которые должны получать вознаграждение в зависимости от результатов.

В своём Послании конгрессу США на 2002 г. Президент Америки Дж. Буш высказал позицию, согласно которой главная цель реформы образования должна быть направлена на то, чтобы «...ни один ребёнок не остался за бортом». Задачей власти было обозначено создание условий для подготовки обучающихся к успешному освоению школьного уровня знаний за счёт совершенствования программ дошкольного развития. Кроме того, предстояло улучшить работу педагогических колледжей, повысить уровень подготовки учителей и приступить к реализации широкомасштабной программы набора кадров в рамках важнейшей цели для Америки: высококвалифицированного учителя – в каждый класс [2, с. 60-61]. При этом Дж. Буш подчеркнул необходимость совершенствования образовательной политики, которая должна предусматривать то, что «...дети обязательно научатся чему-то, пройдя через систему государственного образования». В рамках законопроекта об образовании должны были быть приняты активные меры по улучшению навыков чтения [2, с. 77].

В свою очередь Б. Обама в книге «Дерзость надежды: Мысли о возрождении американской мечты», изданной в США в 2004 г., отнёс сложившуюся американскую систему образования к национальным непреходящим ценностям [10, с. 67-68]. При этом можно проследить некоторую кажущуюся амбивалентность позиции современного высшего руководства американского государства. С одной стороны, речь идёт о том, что национальная система образования постоянно находится в поле зрения государственной власти, а с другой – именно власть первой реально ощущает, осмысливает и понимает имеющиеся и вновь

---

<sup>2</sup> Спецшколы, созданные по этническому или религиозному признаку.

возникающие проблемы как в системе образования, так и в системе национальной безопасности, инициирует изменения (а затем именно власть принимает меры по исправлению ситуации).

Фактически, пишет исследователь Б.С. Гершунский, в отношении системы образования в США существует чёткое понимание целостности системы «образование – общество», что предполагает (в первую очередь, для власти) одновременность и целенаправленность действий по преобразованию этих взаимосвязанных компонентов [3, с. 474]. Именно образование как наиболее технологичная менталеобразующая часть культуры принципиально способно совершить стратегический прорыв в будущее, внести свой весомый вклад в обновление нравственно-этической и ментальной сферы современной цивилизации.

Следует отметить, что почти все президенты США, от Д. Эйзенхауэра до Б. Обамы, предпринимали усилия для повышения качества образования и разрабатывали свои программы, из которых ни одна не была реализована полностью.

С середины XX в. необходимость госрегулирования, в первую очередь, высшего образования США, стала особенно актуальной [8, с. 64-94]. В США сложилось так, что научные исследования и разработки осуществлялись в основном в университетах. Тот факт, что военные заказы размещались именно в университетах, стимулировал федеральное правительство США к принятию мер по развитию высшей школы. Вторая мировая война, а также запуск Советским Союзом искусственного спутника в 1957 г. стали главными импульсами к усилению госрегулирования сферы образования. В США в этот период появляются первые корпоративные вузы [19, с. 50], которые хронологически можно соотнести с постепенным переходом американского социума в постиндустриальную фазу [1, с. 180-184].

При этом постоянно усиливалось влияние образования и науки на все элементы производственных сил [17, с. 25]. Высшее образование на сегодняшний день занимает приоритетное место в государственной политике Соединенных Штатов наравне с обороной. Роль же некоторых университетов в региональном экономическом развитии в конце XX – начале XXI вв. ещё больше усилилась [18, с. 97].

Американское правительство, обратив пристальное внимание на развитие высшего образования, отвлеклось от проблем средней школы. В результате уже в конце 1950-х гг. стали заметны существенные различия в их качестве, и при этом средняя школа стала играть второстепенную, подчинённую роль по отношению к высшей школе. Ситуация, сложившаяся в США в середине XX в., в какой то степени продолжа-

ет сохраняться и по настоящий момент, то есть система начального и среднего образования пока рассматривается как недостаточно эффективная [19, с. 56].

Самого серьёзного анализа заслуживают перспективы американской образовательной государственной политики на первые десятилетия XXI в., изложенные в документе «Взгляд в будущее» (Vision for the Future). Внушительный раздел в нём отведен проблемам образования, которые рассматриваются как основа и неотъемлемая часть научно-технической политики. В данном документе говорится о зависимости поступательного социального развития Америки от подготовки исследователей, особенно инженеров и иных специалистов. При этом считается, что в американском обществе выполнять эффективно свои функции могут лишь лица, овладевшие определёнными знаниями. Отмечается, что «система образования от дошкольных учреждений до исследовательских университетов в настоящее время не отвечает предъявляемым к ней жизнью требованиям» [21].

Авторы указанного выше доктринального документа обозначили и проблемы, среди которых особое место занимает низкий уровень школьного образования по естественным наукам и математике. Для этого ими предлагается усовершенствовать образовательную государственную политику путём разработки программ развития у учащихся критического мышления и внушения им уважения к научной работе. Пока же представители американских вузов считают, что тем требованиям, которые они предъявляют к абитуриентам, отвечают не более трети выпускников школ [16, с. 128-129]. Уместно отметить одну из важных тенденций формирования образовательной политики – создание механизма предоставления гражданам США за счёт т. н. «образования в течение всей жизни» равных возможностей в сфере занятости [16, с. 37-38]<sup>3</sup>.

В Америке разработана и активно реализуется теория человеческого капитала (Т. Шульц, Г. Беккер, Д. Минцер, Л. Туроу, Д. Кендрик), в которой предпринята попытка решения задачи осмысления проблем формирования и воспроизводства рабочей силы, а точнее – роли и значения созидательных способностей человека и его вклада в экономический рост. Создателями данной теории был впервые поставлен вопрос о роли инвестиций в человеческий капитал, доказана особая

---

<sup>3</sup> Считается, что равные возможности обусловлены двумя факторами: равными возможностями в профессиональном образовании и объективной возможностью конкурировать на рынке труда. Первый фактор обеспечивается в США через государственную, полную или частичную поддержку программ профессионального обучения в целях предоставления равных возможностей в подготовке к карьере независимо от достатка семьи.

важность образования для экономического роста и развития. В целом человеческий капитал в работах авторов этой концепции трактуется как сумма полученных людьми знаний, навыков, квалификации, их физическая готовность к труду, т. е. состояние здоровья, а также совокупность разного рода мотиваций. Во многом благодаря этой теории, в США, начиная с середины XX в., вложение в образование и подготовку кадров, затраты на здравоохранение перестали рассматриваться как неизбежные издержки в процессе общественного производства, а стали трактоваться как важнейшие инвестиции в будущее развитие и гарантированную безопасность [17, с. 29].

Одна из приоритетных задач государственной политики Соединённых Штатов в области образования сформулирована как воспроизводство человека-личности, «совместимого» с функционирующими разнообразными отношениями американского общества. Неслучайно акцентом в образовательном процессе является не только усвоение знаний, но и формирование у обучающихся целостной картины мира и общества, «впитывание» особенностей американской культуры, формирование особого менталитета и определённых ориентаций (ценностных, политических и др.), выработка способов взаимодействия с другими людьми [4, с. 8].

Как утверждает исследователь Э.Ю. Каверина, в начале XXI в. в государственной политике США определились три основных направления в решении проблемы доступности высшего образования. Во-первых, это развитие и совершенствование порядка выдачи займов, во-вторых, создание оптимальной системы субсидий и, в-третьих, развитие программы помощи в получении образования для ущемлённых категорий населения, к которым в этой стране относятся инвалиды, расово-этнические меньшинства и малообеспеченные семьи [6, с. 73]. Наиболее приоритетным направлением образовательной политики в настоящее время является развитие и совершенствование системы займов. Они предоставляются Министерством образования на основании Программы федеральных семейных образовательных займов (Federal Family Education Loans – FFEL), действующей с 1965 г., и Программы федеральных прямых займов (Federal Direct Student Loans – FDSL), действующей с 1993 г. [6, с. 73]<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Программы по предоставлению займов работают через систему организаций, которая в начале XXI в. включала свыше 7 тыс. коммерческих и прочих организаций, 36 некоммерческих учреждений и учреждений штатов, 90 посреднических организаций и 12 обслуживающих компаний. Благодаря развивающейся системе займов за помощью государства могут обращаться студенты из семей разного уровня достатка.

Второй приоритет государственной политики в сфере высшего образования принадлежит созданию оптимальной системы субсидий на базе грантов и различных стипендиальных выплат. Стипендиальные программы, реализуемые федеральным правительством, носят, как правило, краткосрочный характер, в отличие от программ грантов, которые могут быть краткосрочными и долгосрочными. Самым распространённым среди студенчества и самым крупным по объёму выделяемых средств является грант Пелла (Pell Grants), предоставляемый с учётом конкретного финансового положения студента<sup>5</sup>. Также правительством разработан грант дополнительных образовательных возможностей (Supplemental Educational Opportunity Grants), который может получить студент колледжа, не имеющий степени бакалавра. Преимущество предоставляется тем, кто уже получает грант Пелла.

Третьим приоритетом государственной политики США в сфере высшего образования является развитие системы помощи в получении образования для т. н. ущемлённых категорий населения (это лица с ограниченной дееспособностью). Второй категорией населения, пользующейся повышенным вниманием правительства США, являются представители расово-этнических меньшинств. Освоение образовательных программ для этих категорий населения обеспечивается, с одной стороны, нормативно-законодательными актами и государственными программами, с другой – организацией деятельности вузов, в которых эти лица обучаются. Вплоть до середины прошлого века расовая дискриминация, существовавшая в США, приводила к тому, что расово-этнические меньшинства обучались отдельно от белых американцев. В результате в американской системе образования сложились три группы вузов, обучающие преимущественно афроамериканцев, американских индейцев и испаноязычное население. После принятия антидискриминационных мер было установлено право расово-этнических меньшинств на обучение наравне с белыми американцами в любых учебных заведениях. Но исторически сложившиеся группы этнических вузов продолжают функционировать и по настоящий момент. В начале нынешнего века они составляли немногим более 10% общего числа вузов, причём три четверти из них обучали преимущественно испаноязычных студентов<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Сумма гранта рассчитывается по специальному индексу, вычисляемому по формуле, учитывающей финансовые возможности студента, доходы его семьи и другую информацию. Чем меньше индекс, тем большую сумму помощи можно получить. Сумма гранта также зависит от стоимости обучения в колледже, от программы обучения и др. факторов.

<sup>6</sup> Вузы, где учатся американские индейцы, составляют очень незначительное число, располагаются по большей части в резервациях индейцев и в основном являются частными. Поэтому главные усилия федерального правительства направлены на вузы, обу-

Ежегодно правительство Соединенных Штатов определяет приоритеты образовательной политики, а точнее, принятие новых программ, сокращение или завершение уже действующих, изменение объёмов финансирования и другие. Те проекты государственной политики, в которые не вносятся какие-либо изменения и дополнения – считаются пролонгированными и продолжают работать [14, с. 332–334]. Среди программ американской государственной политики в области образования выделим охватывающие одновременно и среднюю, и высшую школу. Этих программ немного, но они являются особенными, так как дают двойной эффект. Например, это программа «прощения» займов учителям (Teacher Loan Forgiveness). Дело в том, что в США одной из причин низкого качества среднего образования считается низкий уровень преподавания и недостаток учителей, особенно в школах, где обучаются дети из малообеспеченных семей. Правительство решает данную проблему путём привлечения выпускников вузов к работе в качестве учителей, за что им «прощаются» определённые суммы займов [6, с. 77]<sup>7</sup>.

Президент Дж. Буш во время своего первого срока объявил среднее образование основным приоритетом государственной политики наравне с национальной обороной. В области высшего образования Дж. Буш реализовал несколько программ, среди которых можно выделить основные: расширение доступности колледжей, дифференцированное увеличение в расходах студентов, увеличение финансирования этнических вузов.

В 2002 г. США обозначили новый вектор политики в области образования, названный «социальным». Среди главных приоритетов развития экономики страны основным названо среднее образование. В области высшего образования продолжилась политика предыдущей администрации и, в то же время, воплотилась в жизнь часть обещаний президента, касающихся изменений в расходах студентов. Но образовательные приоритеты были быстро забыты, так как проблемы, связанные с национальной безопасностью (после событий 11 сентября 2001 г.) и спадом в экономике, заняли ведущее место. В качестве главных приоритетов государственной политики были выдвинуты такие направле-

---

чающие афроамериканцев (Historically Black Colleges and Universities) и испаноязычное население (Hispanic-Serving Institutions). Более половины населения США с низкими доходами (менее 25 тыс. долл.) составляют расово-этнические семьи. Поэтому система помощи, разрабатываемая для этой категории населения, частично является и системой помощи малоимущим семьям.

<sup>7</sup> Одновременно решалась проблема качества среднего образования и проблема доступности высшей школы.



ния, как борьба с терроризмом, обеспечение внутренней безопасности, подъём экономики и создание новых рабочих мест. Приоритеты в области образования при этом как бы отошли на второй план.

Главным приоритетом государственной политики США в области образования на 2003 г. осталось повышение качества среднего образования, а в высшей школе основные меры сконцентрировались на том, чтобы поддерживать достигнутый уровень доступности высшего образования и по возможности его расширять. В целом были выполнены практически все обещания, данные президентом Дж. Бушем в области высшего образования. Но вместе с тем часть из них была исполнена только в годы второй администрации Буша, а часть была реализована не полностью.

Образовательная политика на 2007 г. изменилась незначительно и ещё больше сконцентрировалась вокруг насущных проблем образования, но в рамках совершенно новых программ. Образовательным приоритетом на 2007 и 2008 гг. продолжала оставаться программа повышения качества среднего образования «Равные возможности для всех детей», в рамках которой планируется к 2014 г. поднять уровень грамотности и знаний в области математики среди всех учащихся школ.

Главной особенностью образовательной политики после 2007 г. стали две новые программы. Первая – это Программа повышения американской конкурентоспособности (American Competitiveness Initiative – ACI), не имеющая, по утверждению администрации президента США, аналогов. Согласно этой программе, каждый выпускник американской средней школы, собирается ли он поступать в вуз или сразу работать, должен обладать аналитическим мышлением, которое обеспечивают точные науки, и особенно математика.

В программе по улучшению знаний точных наук, в частности математики, предполагается увеличить инвестиции, предназначенные для научных исследований, обучения учителей и их отбора. Главный компонент программы – это создание Национальной математической организации (National Math Panel), которая будет проводить исследования и разрабатывать инструкции по преподаванию математики по двум программам: для начальной (Math Now for Elementary Schools Students) и средней школы (Math Now for Secondary Schools Students). Второй новой программой, выдвинутой бюджетом на 2007 г., стала Программа улучшения знаний иностранных языков в целях национальной безопасности (National Security Language Initiative – NSLI), охватывающая среднее и высшее образование.

Важно обратить внимание на то, что в США в 2004 г. была создана Комиссия по будущему американского высшего образования, которая

должна ответить на вопрос: «Какое образование потребуется Соединенным Штатам в XXI веке?». Комиссия дала следующие рекомендации государственному руководству по улучшению системы высшего образования: увеличить размер финансовой помощи в виде грантов; усовершенствовать отчётность высшей школы [6, с. 85]. Следовательно, суть современной образовательной политики американской администрации состоит в разработке новых программ и в изыскании финансовых средств как для реализации этих программ, так и для расширения уже действующих.

Вместе с тем следует отметить, что разработанные администрацией новые программы демонстрируют кардинально иной подход в решении образовательных проблем, что, вполне возможно, приведёт к положительному результату. Но кампания по оценке эффективности образовательных программ, напротив, вызывает весьма противоречивое отношение, и её эффективность на текущий момент выглядит достаточно спорной.

Уместно сосредоточить внимание на рассмотрении характерных особенностей системы образования, а также специфике её влияния на американское общество и безопасность в нём. Необычным для российского подхода является тот факт, что формально системы общего образования американских штатов существуют независимо друг от друга, но в действительности между ними нет сильных различий. В противном случае реализация федеральных образовательных программ в рамках образовательной политики была бы сильно затруднена и появилось бы много других проблем с управлением и финансированием. Например, двенадцатилетнее общее образование является обязательным и бесплатным во всех штатах. В связи с этим формируются коллективные обязанности штата и местных органов власти (школьных округов, графств, муниципалитетов): им вменено организовать и профинансировать обучение, а обязанности федеральных органов заключаются в оказании финансовой помощи [11, с. 38] (в зависимости от программы – либо штату, либо местному округу, либо родителям, а в определённых случаях – и самому учащемуся).

Высшее образование не является общеобязательным в Соединённых Штатах, хотя среди промышленно развитых стран США занимают первое место в мире по количеству молодёжи, учащейся в высших учебных заведениях [12, с. 93]<sup>8</sup>. Высшие учебные заведения в США существуют двух видов – государственные и частные. Последние явля-

---

<sup>8</sup> Почти все высшие учебные заведения США принимают и мужчин, и женщин. Очень незначительная часть вузов принимает студентов исключительно одного пола. Порядок приема в вуз устанавливается самим учебным заведением, поэтому существуют самые различные условия и процедуры приема студентов.

ются частной собственностью и содержатся для получения прибыли, при этом, так же как и в случае со школами, частные высшие учебные заведения считаются более престижными. За высшее образование как в государственных, так и в частных вузах США необходимо платить. Государственные учебные заведения штата финансируются в основном из бюджета штата [11, с. 40]<sup>9</sup>. Организация начальной школы немногим отличается от российской (в ней содержание учебного плана начальной школы почти повсеместно одинаково).

Средние школы бывают разных видов и различаются по профилям: существуют академические, узкопрофильные (профессиональные) и многопрофильные. В академических школах преподавание ориентировано на поступление ученика в вуз, поэтому упор делается на теории. Главным инструментом контроля знаний в американском образовании являются тесты, причём применяются они как для текущего контроля знаний учеников, так и итогового, в конце года.

Важно, что в США такие тесты разрабатываются независимыми научно-исследовательскими организациями, а не органами государственной власти. Управления образованием штатов только финансируют эту работу и контролируют регулярность обновления и совершенствование тестов. Поскольку разработка теста является достаточно дорогой, подавляющее большинство учеников публичных школ проходит тестирование по двум-тремя основным системам (например, тест «Хенмо-на-Нельсена»).

В отношении детей мигрантов проводится специальный курс обучения государственному языку США, чтобы они могли учиться в соответствии с академическими стандартами, разработанными штатами. В частности, Закон о школьной реформе 2001 г. содержит программу «Овладение английским языком». Эта федеральная программа рассчитана на школьников, плохо владеющих английским. Одновременно под эгидой Департамента образования США реализуется программа билингвального (двуязычного) образования, которая находится в ведении Управления билингвального образования и обучения коренных малочисленных народов Америки.

В американской высшей школе трудно выделить чёткую структуру [11, с. 36]<sup>10</sup>, поскольку учебные заведения сильно различаются

<sup>9</sup> В систему учебных заведений государственного общего образования входят следующие учреждения: начального общего образования; младшего среднего (общего) образования; старшего среднего образования. В частных школах обучается около 10% детей. Выше 80% частных школ являются религиозными.

<sup>10</sup> В настоящее время в США насчитывается более 160 университетов, почти 2000 колледжей с четырёхгодичным сроком обучения и 1378 двухгодичных вузов.

по объёмам, специализации и продолжительности обучения. Одной из наиболее подробных официальных классификаций высших учебных заведений США является классификация комиссии Карнеги, согласно которой выделяются шесть групп вузов [9, с. 13]. Так, большинство университетов США представляют собой крупные учебные заведения, объединяющие различные школы, колледжи, институты и научно-исследовательские центры [7, с. 72–87]. Университет позволяет продолжить образование для получения высших учёных степеней: степени магистра и степени доктора наук. В США существуют два вида программы подготовки магистров – академический и профессиональный. Профессиональная магистратура имеет своей целью подготовить студентов для практической работы. Академическая же магистратура завершается присвоением степени магистра гуманитарных наук или магистра естественных наук. Этот путь выбирают те, кто далее собирается получать докторскую степень [12, с. 98]<sup>11</sup>.

Колледж может быть как независимым высшим учебным заведением, так и входить в состав университета, при этом четырехлетнее обучение позволяет выпускнику получить степень бакалавра, т. е. законченное высшее образование.

Одной из главных особенностей управления системой образования в США является её диверсифицированность. В стране существуют свыше пятидесяти региональных органов управления образованием (называемые чаще всего советами или департаментами), которые призваны формировать образовательную политику в том или ином штате и в тоже время выступают проводниками средств федерального бюджета, выделяемых на нужды региональных систем образования [16, с. 23–38]. Департамент образования США обладает, в основном, полномочиями в сфере управления и контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета США.

Местное и текущее управление осуществляют администрации школьных округов или округов высших учебных заведений, администрации графств и муниципалитетов (если школы находятся в их ведении), а также администрации чартерных школ и независимых вузов.

В составе управления образованием особенно выделяются федеральные и региональные законодательные органы, которые устанавливают базовые правовые нормы, регулирующие общее и высшее образо-

---

<sup>11</sup> Наивысшую академическую степень США – доктор философии или доктор наук может получить только лицо, имеющее степень магистра или бакалавра. Степень доктора присваивается только при успешном окончании соответствующей трехгодичной программы обучения в университете и защиты диссертации.

вание соответственно в стране в целом и в определённом штате. Многие акты этих органов, а точнее, законы, имеют высшую юридическую силу, и именно в них устанавливается компетенция исполнительных органов штатов и местных органов. Что же касается компетенции главы государства, то следует подчеркнуть, что президент США и его администрация представляют конгрессу проект федерального бюджета, в котором, в частности, определяются федеральные образовательные программы и объём их финансирования в предстоящем финансовом году. Кроме того, президент США вправе инициировать путём внесения законопроектов в конгресс новые федеральные программы и начинания, затрагивающие сферу образования. Значимые общегосударственные реформы в сфере образования последних лет также инициировались президентом США, а не конгрессменами [11, с. 94].

Федеральная образовательная политика реализуется только посредством помощи, а не директив на передачу каких-либо полномочий. Как подчёркивается во многих справочниках по школьному образованию США, федеральные власти не дают поручения местным публичным школам: власти штата вправе не принимать и не пользоваться федеральной финансовой помощью [20].

Все федеральные программы финансовой помощи системам общего образования условно можно разбить на три крупных блока: программы, введённые или изменённые Законом о школьной реформе 2001 г.; программы коррективного обучения; программы профессионального обучения взрослых. Федеральная помощь при этом выделяется в основном на те цели и задачи, которые носят не только общегосударственный характер, но и отличаются социальной остротой. Кроме того, в США считается, что возлагать реализацию некоторых программ на какой-либо конкретный штат просто несправедливо (скажем, программы обучения индейцев). Не на последнем месте в образовательной политике стоят такие факторы, как эффективность, предотвращение социальной напряженности и дефицит многих бюджетов штатов. Отражением политики государственной власти по усилению своей роли в образовании является увеличение удельного веса федеральных государственных финансов в сфере общего образования с 250 млрд. долл. США в 1990 г. до 500 млрд. долл. США в 2004 г., то есть двукратное увеличение<sup>12</sup>.

В настоящее время исследователи выделяют четыре основных направления федеральной политики в сфере высшего образования: финансовая помощь студентам; оказание ученикам помощи в окончании

<sup>12</sup> См.: [www.ed.gov/about/overview/fed/10facts/index.html](http://www.ed.gov/about/overview/fed/10facts/index.html).

средней школы и получении в дальнейшем высшего образования; помощь по укреплению высших учебных заведений; помощь для улучшения подготовки в вузах школьных учителей. Вместе с тем можно чётко проследить тенденцию по усилению роли федерального правительства в регулировании вопросов высшего образования. Прежде всего, на это указывает тот факт, что глава Департамента образования назначается президентом США с согласия и одобрения сената, а университеты входят в сферу компетенции Управления высшего (послесреднего) образования. Этот орган выполняет три ключевые функции: во-первых, он формирует федеральную политику в сфере высшего образования и вносит предложения по реформированию существующего законодательства о высшем образовании. Во-вторых, Управление осуществляет администрирование программ в сфере высшего образования, направленных на упрощение доступа к высшему образованию, укрепление высших учебных заведений и обеспечение развития преподавателей и студентов. И, в-третьих, Управление высшего (послесреднего) образования несёт ответственность за процесс официального присвоения статуса агентствам по аккредитации вузов. Основная же функция Департамента заключается в организации управления федеральными образовательными программами и надлежащего финансирования этих мероприятий.

Контроль состояния системы общего образования имеет несколько составляющих. Главная из них – это академический контроль и система оценки успеваемости учащихся. Этот вид контроля осуществляют органы управления системой образования штатов, которые устанавливают единую стандартизированную систему оценок и разрабатывают минимальные требования к содержанию учебных планов. Сами же учебные планы окончательно утверждаются местными школьными округами. При этом непрерывность контроля достигается регулярным представлением отчётов об успеваемости учеников, которые округ направляет руководящему органу штата, а тот, в свою очередь, федеральному Департаменту образования, поэтому можно говорить о мониторинге академического прогресса в масштабах штата и федерации в целом. Существует такой мониторинг и внутри школьного округа, и именно он является самым эффективным, поскольку суперинтендант проводит кадровую политику и может оперативно влиять на ситуацию.

Контроль за состоянием системы высшего образования имеет специфические особенности. Поскольку на федеральном уровне никаких образовательных стандартов для высших учебных заведений в США не устанавливается, основу академического контроля здесь составляет

система аккредитации вузов. Её основной целью является установление соответствия вуза или его отдельных программ определённым стандартам. Кроме того, аккредитация призвана помочь будущим студентам выбрать правильный вуз, защитить высшее учебное заведение от нежелательного вмешательства со стороны государственных органов, установить критерии для профессиональной сертификации и лицензирования, а также обеспечить вузу один из основных критериев для предоставления государственной финансовой помощи. Аккредитация по своему характеру добровольна, однако, в связи с вышеперечисленными преимуществами аккредитованных вузов, большинство учебных заведений стремится её получить [14, с. 338–342].

Таким образом, можно сделать вывод, что становление современной американской системы образования началось в первой половине XX столетия и продолжается до сих пор. Фактически её реформирование совпало с началом глобализации и формированием в США постиндустриального общества. В этот период достаточно сильно увеличилось количество, в первую очередь, университетов, а главной политической задачей было обеспечение доступности высшего образования и реализации принципа «образование в течение всей жизни». Кроме того, были значительно модернизированы законодательные основы образовательной политики и изменилось финансирование всей национальной системы образования.

В настоящее время в США федеральная власть не имеет определяющего, и тем более прямого, влияния на систему образования, так как забота о ней возложена на власти штатов. Однако в каждом из них создана целая система органов, обеспечивающих на практике проведение в жизнь общих для всех страны политических установок. В Америке считается, что именно такая (весьма диверсифицированная) образовательная система способна в полной мере ответить на современные вызовы эпохи глобализации. Именно такая система, полагают в самих США, способна обеспечить достаточно быстро «вживление» в американское общество значительных трансформаций во внешней для Соединенных Штатов среде – в сфере экономики, науки, техники, технологий, культуры, экологии, политики и геополитики, а также в духовной сфере.

Фактически современная образовательная система в США является одним из ключевых факторов национальной безопасности этой страны. Конечно, она не идеальна, но она является мобильной, достаточно гибкой и оперативно реагирующей на изменения, происходящие в США и в окружающем их мире. Именно в системе образования (а не только в промышленности и/или в бизнесе) создаётся большое коли-

чество инноваций и интеллектуальных продуктов, позволяющих делать вывод о формировании в США экономики знаний.

Литература:

1. *Афанасьев С.Л.* Будущее общества. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000. – 568 с.
2. *Буш Дж.* Новый век станет веком свободы: Избранные речи 2001–2005 гг. / Рук. В. Игнатенко. – М.: ИТАР-ТАСС, 2005. – с.
3. *Гершунский Б.С.* Россия и США на пороге третьего тысячелетия: Опыт экспертного исследования российского и американского менталитетов. – М.: Флинта, 1999. – 604 с.
4. *Денисенкова Н.Н.* Политика в сфере образования в США и России в начале XXI века: сравнительный анализ: автореф. дис ... канд. полит. наук. – М., 2009. – 29 с.
5. *Дьюи Дж.* Демократия и образование / Пер. с англ. – М.: Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
6. *Каверина Э.Ю.* Политика США в сфере высшего образования // США. Канада: экономика – политика – культура. – 2008. – № 3. – С. 72–88.
7. *Кочетков Г.Б., Суян В.Б.* Американские исследовательские университеты: особенности ведущих вузов // США. Канада: экономика – политика – культура. – 2008. – № 11. – С. 72–88.
8. *Кубышкин А.И., Ладонина Е.Ю.* Формируя интеллект нации: государственная политика США в отношении высшей школы: первая половина XX века. – Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2005.
9. *Можяева Л.Г.* Эволюция форм подготовки специалистов за рубежом. – М.: ИНИОН РАН, 1996.
10. *Обама Б.* Дерзость надежды: Мысли о возрождении американской мечты / Пер. с англ. Т. Камышниковой, А. Митрофанова. – СПб.: ИД Азбука-классика, 2008.
11. Образовательное законодательство и образовательные системы зарубежных стран / Под ред. А.Н. Козырина. – М.: Academia, 2007.
12. Организация, уровни и квалификации образования в зарубежных странах / Под ред. В.М. Филиппова. – М.: Центр сравнительной образовательной политики, 2004.
13. Послание Президента США Билла Клинтона Конгрессу США на 2000 год «О положении в стране» / Неофиц. пер. с англ. ИТАР-ТАСС. – М.: Издательство Государственной Думы РФ, 2000.
14. Россия на пути к новой экономике: Монография / Под ред. В.И. Видяпина, Г.П. Журавлёвой. – М.: РЭА, 2006.
15. *Рузанова О.В.* Современные тенденции повышения качества высшего образования в США / Науч. ред. А.М. Калимуллин. – Казань: Изд-во Каз. гос. ун-та, 2008.
16. *Смакотин А.С., Сорвиоров Б.В., Четвериков В.М.* Образовательные инновации в зарубежных странах и опыт России. – М.: Интеграция, 2007.



17. *Сунян В.Б.* Наука и образование в США: главные приоритеты развития в «экономике знаний» // США. Канада: экономика – политика – культура. – 2008. – № 6. – С. 23-34.

18. *Шоув К.* Экономическое развитие регионов как функция американских университетов // США. Канада: экономика – политика – культура. – 2008. – № 3. – С. 97-104.

19. *Якунин В.И., Сулакишин С.С., Багдасарян В.Э., Нетесова М.С.* Образование как фактор экономического развития: Монография. – М.: Научный эксперт, 2008. – 104 с.

20. 10 Facts About K-12 Education Funding [Электронный ресурс]. – URL: <http://www2.ed.gov/about/overview/fed/10facts/index.html> (дата обращения: 18.10.2012).

21. Vision for the Future [Электронный ресурс]. – URL: [www.house.gov/science\\_pohce-report.htm](http://www.house.gov/science_pohce-report.htm). (дата обращения: 01.08.2010).