

УДК 304.5

Новикова О.С.*(г. Ставрополь)*

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена особенностям формирования гражданской культуры. Рассматривается процесс формирования гражданской культуры, который строится на основании диалога и сотрудничества, объединения людей разных взглядов и ориентаций. Сделаны выводы о том, что на основе взаимных компромиссов и уступок формируются новые гражданские ценности и направления общественного развития, которые принимаются всеми общественными силами. Выработывается система правил поведения. Участники взаимодействия становятся зависимыми друг от друга.

Ключевые слова: гражданская культура, общение, диалог, гражданский диалог, гражданские ценности, гражданственность.

O. Novikova*(Stavropol)*

FEATURES OF FORMING CIVIL CULTURE IN MODERN RUSSIA

Abstract. The article studies the peculiarities of forming civil culture which is built on the basis of a dialogue and cooperation bringing together people of different views and orientations. The author concludes that new values and directions of social development are formed through mutual compromises and concessions which are accepted by all public forces. As a result the system of behavioural rules is worked out and the participants of the interaction become dependent on each other.

Key words: civil culture, communication, dialogue, civil dialogue, civil values, civil consciousness.

Вопросы формирования гражданской культуры и патриотизма всегда были в центре внимания общественной и философской мысли России, так как отражали объективное состояние общества на определённом этапе его развития. Гражданственность и патриотизм приобретают особое значение в сложные периоды развития государства, когда требуется объединение усилий всех граждан для процветания родины. Именно таким периодом следует назвать современный этап развития российского государства.

Сложность духовной и социальной ситуации России настоящего времени сопоставима с началом XX в. Прежняя коммунистическая идеология разрушена, новая национальная идея находится в стадии становления. Когда общество лишено собственных, исторически присутствующих ему ценностей и идеалов, или отказалось от них добровольно, либо по объективным обстоятельствам – автоматически и немедленно поступает призыв заполнить пустоту подделками чужих ценностей, которые выработаны не в этом обществе, что наблюдается в нашей стране на протяжении более полутора десятков лет. В связи с этим исследование проблемы формирования гражданской культуры в современной России имеет повышенную актуальность и востребованность. Существует также необходимость анализа становления и развития системы российских ценностей, условий их формирования.

Гражданская культура в современной России выступает результатом долгого исторического стремления общества к демократии и свободе. По мнению Е.В. Соцкой, гражданская культура представляет собой сложное единение множества представлений, навыков, моделей, образующих определённую целостность и смысловую сориентированность на базовые приоритетные гражданские ценности и нормы, соблюдение которых обеспечивает процветание гражданину и обществу [7, с. 7].

Гражданственность как политико-культурное целое является результатом взаимодействия государства и гражданского общества. Гражданское общество как субъект политической социализации личности является субъектом и полем формирования нормативных и ценностных компонентов, символов, традиций, стандартов и моделей поведения гражданина, политической культуры гражданственности.

Гражданские ценности прочно вплетаются в русло общей культуры, ориентируя общество и индивидов на развитие гражданских качеств, гуманизма и демократии. Благодаря этому происходит консолидация общества. Сплочение вокруг общепризнанных символов и целей, поддержка государственных интересов, соблюдение общих правил обеспечивают жизнеспособность и эффективность всей системы.

Участие граждан в общественной жизни может иметь разную направленность. Характер взаимодействия зависит от интересов участников и предъявляемых ими требований. Среди видов взаимодействия можно выделить: во-первых, сотрудничество, во-вторых, соревнование, в-третьих, борьбу, выражающую острое соперничество. Виды взаимодействия можно подразделить по характеру отношений, возникающих между участниками. Негативные формы взаимодействия ведут к нарушению связей между участниками, блокированию и изоляции оппо-

нентов, конфликтам и насилию. Отсутствие свободы выбора и свободы действий, препятствия к самореализации и развитию, ориентация на иерархичность и принуждение, агрессивность или пассивность, упрощение отношений — эти качества характеризуют участников негативных форм взаимодействия. Крайне деструктивные формы негативного взаимодействия выражаются в виде вооружённых столкновений между субъектами общества, которые возникают при полном нежелании понять точку зрения, отличающуюся от собственной, и пойти на компромисс.

Гражданская культура строится на основании диалога и сотрудничества, объединения людей разных взглядов и ориентаций. На основе взаимных компромиссов и уступок формируются новые ценности и направления общественного развития, которые принимаются всеми общественными силами. Гражданское взаимодействие является формой отношений, при которой происходит выяснение и согласование интересов всех участников гражданского общества. Вполне естественно, что все субъекты взаимодействия стремятся к реализации собственных целей, но они также учитывают интересы и притязания остальных. Вырабатывается система правил поведения. Участники взаимодействия становятся зависимыми друг от друга.

Взаимная направленность действий ведёт к обогащению и корректировке позиций в сторону большей реактивности и восприимчивости к внешним воздействиям. В ходе общения устанавливается связь между людьми, зависимость и потребность в объединении интеллектуальных и практических усилий. Общение направлено на расширение социальных связей и практики людей на основе синтеза разнообразных позиций и совместного творчества.

Общение как особый коммуникативный процесс имеет высокую социальную значимость. В процессе общения происходит не просто передача информации, а совместная выработка на этой основе некой новой результирующей информации. По мнению М.С. Кагана, «общение — процесс выработки новой информации, общей для общающихся людей и рождающей их общность (или повышающей степень этой общности)» [2, с. 149], что способствует образованию человеческой общности и тем самым содействует формированию гражданской культуры и построению гражданского общества.

В философском словаре [6, с. 244] диалог определяется как форма интересубъектного коммуникативного взаимодействия, осуществляемый языковыми средствами, имеющий общественный смысл и направленный на выявление взаимных интересов, поиск общей гражданской

позиции, современное решение проблем, согласование намерений, целей, действий.

Диалог подразумевает наличие, по меньшей мере, двух сторон с различными взглядами на решение конкретной проблемы. Гражданский диалог существует как форма выражения интересов и мнений различных субъектов, их контроля за процессом принятия ответственных решений, повышение роли общественных регуляторов в жизнедеятельности общества, развитие конкурентных основ. Гражданский диалог должен строиться на свободном выборе человеком гражданской позиции и законной защите своих интересов в рамках существующих институтов гражданского общества и установленных процедур.

Роль диалога в общественной жизни огромна. А.С. Ахиезер рассматривает диалог как движущую силу общества, причем диалог является содержанием воспроизводственной деятельности, механизмом её интеграции. Диалог, понятый как творческий, рефлексивный деятельный процесс, и есть сущность человека и, что особенно важно, – сущность общества, его структуры и функций [1, с. 213]. В этом смысле социальное взаимодействие, диалог являются неотъемлемыми факторами жизнедеятельности гражданского общества, обеспечения его единства и управляемости.

Гражданский диалог становится приметой нашего времени, который обусловлен множеством причин. Среди них можно выделить: во-первых, необходимость урегулирования взаимоотношений между множеством самостоятельных субъектов, представленных в форме движений, ассоциаций, общественных объединений и их представителей, политических партий; динамизм и изменчивость общественной жизни, требующие постоянной корректировки в жизнедеятельности гражданского общества; периодическое обострение конфликтов и разногласий по различным вопросам; во-вторых, сложность стоящих перед обществом задач, требующих совместных усилий; стремление к ведению дел в наиболее продуктивных формах, присущих диалогическому обмену. Диалог как форма взаимодействия возникает тогда, когда решение общественных проблем требует участия многих субъектов и отсутствуют готовые и проверенные способы нахождения такого решения. Подобная ситуация предполагает совместную деятельность по устранению имеющихся разногласий и созданию программ, сориентированных на достижение общих целей. Сам диалог ведёт не только к принятию установленных связей, но и к доверию между партнёрами.

Гражданская культура проявляется через непосредственное межличностное общение, функционирует как диалог, общение различных

субъектов. Общение способствует установлению определённых отношений между участниками диалога, в которых различные формы обмена дополняются стремлением к взаимному пониманию и взаимовлиянию с целью объединения и нахождения общей культурной основы.

Содержание гражданского диалога связано с определёнными ценностно-нормативными основаниями. Его культурные параметры обусловлены как личностными отношениями участников, так и организацией самого процесса общения, его психологическим фоном, используемыми средствами. Основными субъектами гражданского диалога выступают личность, группа. Защищая свои интересы, они вступают в коммуникационные отношения. Общение может быть индивидуальным, представительским и групповым. Гражданский диалог имеет место тогда, когда заявлены особые интересы и позиции различных индивидов и общественных групп, активно действуют их представительные органы и институты, существуют согласованные правила и формы взаимоотношений. Он реализует потребность в совместном осмыслении существующих проблем и деятельности, основанной на признании высших гражданских ценностей, её координации и информационном обеспечении. При таких условиях социальная коммуникация становится фактором гражданской консолидации, артикуляции и защиты общих интересов.

В настоящее время в России подобные условия только формируются. Большинство субъектов находится ещё в стадии самоопределения, между ними только складываются конвенциональные механизмы и формы взаимодействия. Условиями полноценного гражданского диалога являются открытость и терпимость партнёров, свободно выражающих свои цели и интересы, ценности и представления, что позволяет установить отношения доверия, обеспечивает осведомлённость и возможность согласования позиций. Гражданский диалог строится на взаимном понимании, уважении и общности участников, которые добровольно и сознательно стремятся к коллективному принятию решений и действиям на основе общих интересов. Это позволяет привлекать все имеющиеся знания и опыт для всестороннего рассмотрения общественных проблем, проявлять гибкость и творческий подход в оценке предлагаемых вариантов, сближать исходные позиции и осознанно приходиться к согласию и партнёрству.

В.И. Курбатов [3, с. 137–140] выделяет следующие модели гражданского диалога: конструктивный неантагонистический диалог; коллективный (кооперативный) диалог; умеренно конфликтный диалог; конфликтно-антагонистический диалог; замкнутый и открытый конф-

ликтно-антагонистический диалог как разновидности базовой модели. В данной типологии выделены не столько различные модели диалога, сколько динамика развития конфликтных отношений, причём в крайних выражениях – совокупности монологов или антагонизмах – диалог практически отсутствует.

Участники гражданского диалога изначально придерживаются различных ориентаций. Ещё один подход характеризует субъектов диалога в их стремлении согласовать заявленные интересы, добиться взаимоприемлемого решения, наладить конструктивное сотрудничество. По-видимому, последняя позиция и выражает суть гражданского диалога, является наиболее рациональной и продуктивной по своим результатам.

Исходя из многообразия диалогических отношений, следует выделить несколько моделей гражданского диалога. Среди них: во-первых, «обмен мнениями», в котором участники информируют друг друга о своей позиции, не вступая в открытую полемику или спор. При этом происходит известная самокорректировка позиций и уточнение аргументации, выявляются зоны совпадений и разногласий; во-вторых, «состяжание», в ходе которого обнаруживается ложность или непродуктивность мнений каких-либо сторон и утверждается одна из представленных точек зрения; в-третьих, «компромисс», строящийся на изначальном несовпадении позиций участников и нахождении позитивных моментов в каждой из них; в-четвёртых, «сотрудничество», предполагающее отсутствие разделяющего внутреннего конфликта, полное взаимопонимание и доверие, коллективный характер обсуждения и принятия решений. Представленные разновидности диалога редко встречаются в чистом виде. Сами модели являются достаточно простыми абстракциями, допущениями, необходимыми для более детального анализа переговорного процесса, отправными моментами определенных поведенческих схем.

По утверждению К. Манхейма [4, с. 39], дискуссия существенно отличается по своему характеру от диалога, поскольку её цель состоит не только в том, чтобы доказать свою правоту, но и подорвать корни социального и интеллектуального существования своего оппонента. М. Ридель [5, с. 181] подчёркивает, что диалог между людьми и народами является единственно возможной альтернативой насилию.

Отсутствие возражений и единогласные решения определяют таковой принцип, как консенсус. Консенсус образует центральный и конструктивный пункт всех общественных договоренностей и пактов. Относительная сложность его достижения предполагает высокую культуру

всех участников гражданского диалога. Консенсусный принцип связан с признанием равноправия и ответственности партнёров и совместной деятельностью на базе гражданских ценностей и регулятивов. Однако при сохранении разногласий всегда необходимо гражданское единство и сотрудничество, в достижении которого велика роль гражданской культуры.

Гражданский диалог есть действенный инструмент заключения общественных компромиссов и развития в интересах всего общества. Демократия не может строиться только на приоритете большинства. Позиция К. Манхейма заключается в том, что «одна из существенных черт истинной демократии состоит в том, что различия во мнениях не убивают солидарность пока существует единство относительно метода достижения согласия, то есть мирное урегулирование разногласий следует предпочесть насильственному» [4. с. 474–475].

Таким образом, гражданская культура строится на основании диалога и сотрудничества, объединения людей разных взглядов и ориентаций. На основе взаимных компромиссов и уступок формируются новые ценности и направления общественного развития, которые принимаются всеми общественными силами. Это соединение приводит к дальнейшему развитию гражданской культуры, отражающей сложную картину взаимоотношений в гражданском обществе.

Литература:

1. *Ахиезер А.С.* Как «открыть» закрытое общество. – М.: Магистр, 1997. – 239 с.
2. *Каган М.С.* Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. – М., 2002. – 237 с.
3. *Курбатов В.И.* Социально-политическая аргументация: Логико-методологический анализ. – Ростов-на-Дону, 2002. – 289 с.
4. *Манхейм К.* Идеология и утопия // Манхейм К. Диагноз нашего времени. – М., 1994. – 700 с.
5. *Ридель М.* СССР–Германия: навстречу друг другу. Духовные предпосылки и проблемы сотрудничества. – М., 2000. – 235 с.
6. Современный философский словарь. – М., 1998. – 861 с.
7. *Соцкая Е.В.* Становление гражданской культуры в современной России: философский анализ: автореф. дисс. ... канд. философ. наук. – Ставрополь, 2004. – 19 с.