

УДК 81

Макитова Т.Т.*(г. Нальчик)*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТИВНО-ОЦЕНОЧНОГО ЗНАЧЕНИЯ ПРИ ВЫРАЖЕНИИ НЕСОГЛАСИЯ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация. Статья посвящена одной из актуальных и малоисследованных проблем функциональной стилистики – проблеме выражения субъективно-оценочного значения в научном дискурсе. Произведена попытка выделить некоторые средства репрезентации этих значений и определить факторы, влияющие на выбор этих средств в научном дискурсе. Исследование показало, что выбор и организация языковых средств, направленных на выражение несогласия, определяются жанровой принадлежностью текста, языковой личностью ученого и целями коммуникации.

Ключевые слова: оценка, субъективно-оценочное значение, несогласие, научный дискурс.

T. Makitova*(Nalchik)*

SOME PECULIARITIES OF REALIZATION OF SUBJECTIVE-EVALUATIVE MEANING IN REALIZATION OF DISAGREEMENT IN SCIENTIFIC DISCOURSE

Abstract. The article considers one of the actual and insufficiently explored problems of functional stylistics – the problem of expression of subjective-evaluative elements in scientific discourse. It points out some ways and means representing subjective-evaluative meaning of different genres in scientific discourse, defines factors which influence the degree on their explicit expression. The study has shown that the choice and organization of linguistic means aimed at expression of disagreement is defined by the genre of the text, linguistic personality and aims of communication.

Key words: evaluation, subjective-evaluative meaning, discrepancy, scientific discourse.

Статья посвящена проблеме реализации субъективно-оценочных значений в научном стиле; в частности, предприняты попытки: 1) определить статус оценочных и субъективно-оценочных значений в научном стиле; 2) выявить особенности функционирования и некоторые

средства репрезентации этих значений; 3) определить факторы, влияющие на выбор этих средств в научном стиле.

Вопрос о статусе оценочных значений в научном стиле решается учеными по-разному. Так, до недавнего времени было принято считать, что оценочность в научном стиле связана исключительно с такими жанрами, как рецензия, отзыв, критическая статья, в которых наличие оценочных значений функционально обусловлено основной задачей этих произведений. В настоящее время во многих работах оценочность признается «неотъемлемой чертой» научного стиля, обусловленной особенностями научного мышления, отражающего не только процесс познания, но и отношение к выводимому знанию [3, с. 47]. Значимость оценки для научного стиля определяется также тем, что процесс выработки новых теорий, концепций невозможно представить без оценки и интерпретации уже имеющегося, так называемого «старого» знания, т.е. «новое возникает как акт оценки старого» [6, с. 231]. Кроме того, «научный стиль следует принимать со всеми его «красками», в том числе экспрессивными и эмоциональными хотя бы потому, что он не может быть без явной или скрытой полемики, без скрытой диалогичности» [7, с. 68].

При этом подчеркивается, что круг оценочных значений в научном стиле ограничен целями исследования, а способ их репрезентации подчинен определенным правилам, характерным для научной литературы в целом. Как отмечает Е.С. Троянская, «в научном стиле традиция требует, чтобы имела место лишь объективная констатация фактов <...>. Из всей гаммы эмоциональных отношений отправитель научного текста может позволить себе лишь высказывания, выражающие определенную степень уверенности, сомнения, удивления, сдержанное одобрение или неодобрение» [14, с. 30]. Таким образом, субъективно-оценочная нейтральность и некатегоричность изложения считаются существенными для научного стиля качествами. В научном стиле выработался целый ряд приемов, реализующих эти качества: сопровождение оценки показателями неуверенности в ее достоверности, сопровождение отрицательной оценки положительной, указание на причины, обусловившие ошибки автора.

Однако, как показал проанализированный нами материал, научному стилю в немалой степени свойственна и субъективная оценочность. Функционирование субъективно-оценочных значений в научном стиле тесно связано с выражением отрицательной оценки. В «Русской грамматике» к сфере субъективно-оценочных значений относят «многообразные значения, заключающие в себе личное, субъективное отноше-

ние говорящего к содержанию сообщения», в том числе и несогласие [11, с. 216]. Именно поэтому представляется значимым исследовать реализацию этих значений при выражении несогласия. Под несогласием мы понимаем неприятие чужого мнения, его оценку как неправильного, не соответствующего действительности, опровержение этого мнения. Материалом для исследования послужили статьи, монографии и рецензии по гуманитарным областям знания.

Проанализированный материал позволяет выделить некоторые способы выражения несогласия, репрезентирующие субъективно-оценочное значение. Несогласие в научном стиле чаще всего выражается в виде негативной характеристики носителя иной точки зрения, которая осуществляется использованием лексических средств соответствующей семантики.

Напр.: «*Эту бессмыслицу Байер позаимствовал у шведского писателя Олофа Рудбека*» [5, с. 172]; «*По своей сути эта «модель образования -2020» представляет собой не более чем эпигонскую вариацию на давно заданную тему*» [10, с. 87].

При этом, как видно из примеров, используются слова, характерные для разговорного стиля: «... *есть в тексте диссертации <...> даже стилистические ляпы*» [16, с. 2]; «...*подобные словесные выкрутасы в последнее десятилетие стали чрезвычайно популярными среди юристов – ученых и практиков*» [1, с. 232].

Помимо использования слов эмоционально-экспрессивной сниженной окраски, функцию негативно-оценочной характеристики выполняют и фразеологические сочетания: «*Здесь вся проблема ставится с ног на голову*» [2, с. 150] или «*Но ссылки на практику здесь бьют мимо цели*» [2, с. 100].

Одним из способов, воплощающих субъективные оценки автора при выражении несогласия, является ирония. Ирония достаточно широко используется в научном стиле в оценочных жанрах, в том числе в монографиях и статьях полемической направленности.

Например: «*Искренне надеюсь, что Ю.К. Толстой, ранее «отлученный от кодификационных работ» неведомыми мне злыми силами, или, как он сам выразился, «катапультированный» ими из состава рабочей группы по созданию нового ГК, примет самое активное участие в разработке предусмотренной данным указом концепции совершенствования гражданского законодательства. Во всяком случае, с трепетом сообщая urbi et orbi, что, по-видимому, этими же силами он планируется на роль одного из основных рецензентов, <...> поскольку совет при Президенте РФ <...> поручил разработать ее рабочей группе во главе с автором этих строк*» [13, с. 254].

Кроме того, надо отметить, что этот стилистический прием гораздо чаще используется в произведениях гуманитарного профиля, что связано со спецификой объекта исследования в данной области, как верно отмечает Я.С. Яскевич, «аргументация социально-гуманитарного знания всегда осуществляется в процессе острой полемики, ибо противоречив сам объект, для объяснения закономерностей развития которого создается та или иная теоретическая модель» [17, с. 26].

Часто в научном стиле субъективно-оценочное значение при выражении несогласия передается использованием паралингвистических средств:

– кавычек, с их помощью «достигается логический переворот ценностного критерия до знака наоборот» [12, с. 26].

Например: «О научном «мастерстве» диссертанта <...>можно судить по той части АДД, где в содержание защиты понятия собственности включается способ и форма защиты»; «На какую же аудиторию рассчитаны «открытия» И.Б. Живихтной» [4, с. 250).

– сочетания вопросительного и восклицательного знаков; используя их при изложении чужой гипотезы, теории, автор передает оценку излагаемого – сомнение в правильности, удивление и др.

Например: «И.М. Мизиев публикует тюркское прочтение текста известной Зеленчукской надписи Хв. И считает, что это «не обычное надгробие мальчишки» (?!), а завет и наставление потомкам «крупного объединения племен, собранных воедино неким Хобсом» [8, с. 134].

Наличие субъективно-оценочных элементов в научном стиле обусловлено стремлением автора воздействовать на читателя с целью утверждения своего мнения. Проанализированный нами материал позволяет выделить ряд факторов, определяющих степень эксплицитной выраженности субъективно-оценочных значений, выбор форм и способов их репрезентации в научном стиле.

1. Вид науки. В отличие от произведений естественно-научного профиля, в научно-гуманитарной литературе стилеобразующие качества собственно научного стиля менее строго выдержаны, что связано, на наш взгляд, со спецификой объектов исследования в данной области.
2. Жанровая принадлежность. Как уже было отмечено, субъективная оценочность в наибольшей степени присуща таким жанрам, как рецензия, критическая статья, отзыв, где оценочный элемент является основным. Данные жанры относятся к периферии научного стиля, они наиболее открыты для проникновения субъективно-оценочных и эмоциональных эле-

ментов. Из собственно научных произведений наибольшая свобода в выражении субъективно-оценочных элементов обнаруживается в жанре монографии (одного автора), «где уже сам значительный объем текста предполагает возможность широкого варьирования форм текстового членения, где шире простор для утверждения авторского «я» и для развернутого выражения авторских оценок» [9, с. 22].

3. Языковая личность автора – этим фактором во многом и определяется соблюдение этических норм, присущих научному стилю, как показало исследование, тексты, принадлежащие ученому с высоким статусом в науке, содержат больше субъективно-оценочных средств.
4. Конкретная коммуникативная задача. Так, Е.С. Троянская, выделяя в зависимости от коммуникативного задания тексты, фиксирующие дисциплинарное знание, расширяющие и изменяющие его, отмечает, что употребление эмоционально-образных и субъективно-оценочных средств в научном стиле связано именно с третьим типом научных текстов [15, с. 191]. Введение нового знания, не укладывающегося в рамки традиционных научных представлений, требует от автора использования дополнительных средств (в том числе и нестандартных) для подтверждения истинности выдвигаемых им положений.

Литература:

1. Белов В.А. Юридическая схоластика как новая научная специальность // Правоведение. – 2007. – № 1.
2. Будагов Р.А. Человек и его язык. – М., 1976.
3. Воробьева М.Б. Особенности реализации оценочных значений в научном тексте // Научная литература: язык, стиль, жанры. – М., 1985.
4. Грачёв В.В. О диссертации И. Б. Живихиной // Правоведение. – 2008. – 1.
5. Грот Л.П. Праиндоевропейские корни населения на севере России // Российская история. – 2010. – № 3.
6. Данилевская Н.В. Научный текст как динамика оценочных действий // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. – 2009. – Вып. 2.
7. Ковалева Е.И. Развитие представлений о научном регистре // Вестник МГОУ. – Серия «Лингвистика». – 2011. – № 2.
8. Кузнецов В.А. Шаги к истокам этнической истории Центрального Кавказа // Известия Северо-Кавказского научного центра Высшей школы. Общественные науки. – 1987. – № 3.

9. *Наер В.Л.* Прагматика научных текстов (вербальный и невербальный аспекты) // *Функциональные стили: лингвометодические аспекты.* – М., 1985.
10. *Попков В.А.* «Российское образование-2020». Антиинновационная модернизация // *Вестник Московского университета.* – Серия 18. Социология и политология. – 2010. – № 1.
11. *Русская грамматика АН СССР.* – М.: Наука, 1980.
12. *Соловьёв Г.М.* Факт и оценка в публицистике: аспекты метаязыковых корреляций. – Краснодар: КубГУ, 1999.
13. *Суханов Е.А.* Ю.К. Толстой и очередные задачи отечественной цивилистики // *Вестник Гражданского права.* – 2009. – № 1. – Т. 9.
14. *Троянская Е.С.* Лингвостилистическое исследование немецкой научной литературы. – М.: Наука, 1985.
15. *Троянская Е.С.* Особенности жанров научной литературы и отбор текстов на различных этапах обучения научных работников иностранному языку // *Функциональные стили. Лингвометодические аспекты.* – М., 1985.
16. *Ярков А.П.* Рецензия на диссертацию А.М. Капалина «Социальные функции института Русской православной церкви» [Электронный ресурс] // <http://religiopolis.org/>: [сайт]. URL: <http://religiopolis.org/religiovedenie/339-a-yarkov-recenziya-na-dissertaciyu-a-m-kapalina.html>
17. *Яскевич Я.С.* Аргументация в науке. – Минск, 1992.