

УДК 344.2

Сарнавский А.Н.*(г. Киев)*

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ АРЕСТА И ЕГО ИСПОЛНЕНИЕ
ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЕННОСЛУЖАЩИХ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И ДРУГИХ СТРАН СНГ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье с использованием сравнительно-правового метода научного познания проведено исследование вопросов применения в Украине наказания в виде ареста относительно военнослужащих. Сформулирован вывод о целесообразности существования этого вида наказания в системе наказаний, предусмотренной уголовным законодательством Украины. Освещены вопросы исполнения ареста на гауптвахтах Военной службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины. На основании положительного зарубежного опыта нормотворческой деятельности предлагаются пути законодательного усовершенствования норм Уголовно-исполнительного кодекса Украины, касающиеся исполнения ареста относительно военнослужащих. Подвергаются критике нормы Уголовного кодекса Украины, которыми определяются сроки погашения судимости военнослужащим, отбывшим наказание в виде ареста (досрочно освобождённым от его отбывания).

Ключевые слова: воинские преступления, наказание военнослужащих, арест, гауптвахта, судимость военнослужащих.

A. Sarnavsky*(Kyiv)*

PUNISHMENT IN THE FORM OF ARREST
AND ITS EXECUTION REGARDING MILITARY PERSONNEL
ACCORDING TO THE LAWS OF UKRAINE AND OTHER COUNTRIES
OF THE CIS: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Abstract. Using the comparative legal method of scientific cognition the article studies the issues of executing arrest as a form of military personnel punishment in Ukraine. The author formulates the conclusions on the feasibility of the existence of this kind of punishment in the system of penalties prescribed by the Ukrainian legislation. The questions of executing arrest in the military guardrooms of the Military Law Enforcement Service in the Armed Forces of Ukraine are described. Basing on the positive foreign experience of rulemaking the article proposes some ways to improve the legislative provisions of the Criminal Executive Code of Ukraine concerning the execution

of arrest in relation to the military personnel. The provisions of the Criminal Code of Ukraine are criticized, especially those connected with the cancelation of conviction by a serviceman who has served his punishment in the form of arrest (being a ticket-of-leave convict).

Key words: military offences, the punishment of military personnel, arrest, the military guardroom, conviction of military personnel.

В украинской правоохранительной системе в последние годы наметилась тенденция на демилитаризацию органов военной юстиции. В 2010 г. были расформированы военные суды, а затем, в 2012 г., – военные прокуратуры. Безусловно, время покажет, насколько взвешенными были такие реформаторские шаги. В историческое прошлое отошли структуры, которые функционировали не одно десятилетие.

Не исключается, что вышеуказанная тенденция может не обойти и созданную за годы независимости Украины Военную службу правопорядка в Вооруженных Силах Украины (далее – Служба правопорядка), которая за более как десятилетнее функционирование подтвердила целесообразность своего существования как в правоохранительной системе государства в целом, так и в системе военной юстиции в частности.

Служба правопорядка, являясь составной частью Вооруженных Сил Украины, гармонично интегрировала с присущими ей законодательно определёнными правоохранительными функциями не только в правоохранительную, но и в военную сферу. Об опыте Украины в создании Службы правопорядка и налаживании механизма её функционирования неоднократно отмечалось на различных государственных уровнях. В частности, давая оценку Службе правопорядка, начальник Генерального штаба – Главнокомандующий Вооруженных Сил Украины генерал армии Украины Кириченко С.А. отмечает: «На сегодняшний день Служба правопорядка является действенным правоохранительным органом, имеющим правовую возможность слаженно функционировать как в системе воинского формирования, так и в правоохранительной системе государства» [3, с. 7].

Правоохранительная деятельность Службы правопорядка по видовым критериям является разнообразной. Часть этой деятельности связана с обеспечением в военной сфере выполнения задач, смежных с задачами пенитенциарной системы государства. Так, в Службе правопорядка функционируют гауптвахты и дисциплинарный батальон, которыми осуществляется исполнение наказаний в виде ареста (ст. 60 УК Украины) [12] и в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих (ст. 62 УК Украины) [12]. История функционирования

этих учреждений имеет в Украине глубокие корни и всегда положительно воспринималась в контексте предотвращения и противодействия воинской преступности. Однако в последние годы среди должностных лиц оборонного ведомства и прокуратуры стал активно обсуждаться вопрос о целесообразности исключения из уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Украины норм, связанных с назначением, исполнением и отбыванием военными наказаниями в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих и в виде ареста. В качестве основного аргумента при отстаивании своей позиции они приводят экономическую составляющую.

Следует отметить, что не лишена таких идей и научная сфера. Аналогичные предложения высказываются и некоторыми учеными, которые в основе своих обоснований ссылаются на существующую тенденцию демилитаризации украинского общества [6, с. 177].

Очевидно, что для принятия вышеуказанных законодательных изменений приведённой аргументации недостаточно, так как речь идёт о довольно важном социальном вопросе. Наказание является одним из главных средств, с помощью которых уголовный закон влияет на преступность в целом и воинскую преступность в частности. Принятию решений, связанных с изменением системы наказаний, должны предшествовать фундаментальные научные исследования.

В данной научной статье ставится цель исследовать вопросы эффективности применения ареста в отношении военнослужащих и осветить существующие нормативные недостатки в уголовном и уголовно-исполнительном регулировании вопросов, связанных с применением, исполнением и отбыванием этого вида наказания.

В уголовно-правовой науке Украины в современный период теме наказания в виде ареста и его исполнению посвятили свои монографические работы К.А. Автухов [1], В.М. Трубников, Ю.В. Шинкарев [10]. В рамках диссертационных исследований вопросов уголовной ответственности за совершение воинских преступлений определённое внимание аресту как виду наказания уделялось такими учёными, как В.А. Бугаев, Н.И. Карпенко, Н.Н. Сенько.

Украинская система наказаний предусматривает 12 видов наказаний. Исчерпывающий перечень этих видов содержится в ст. 51 Общей части УК Украины [12]. Перечень, упорядоченный по степени их строгости – от менее строгих к более строгим. Это утверждение, относительно применённого принципа упорядочения, законодательно не зафиксировано. Для того, чтобы убедиться в намерениях украинского законодателя построить систему наказаний именно по такому при-

нцию, следует обратиться к истории нормотворческой деятельности, связанной с подготовкой проекта ныне действующего УК Украины. В Пояснительной записке, подготовленной рабочей группой, которая разрабатывала этот проект, отмечалось: «Предлагается своеобразная законодательная градация всех видов наказаний по степени их строгости, когда они располагаются в общем перечне от менее строгих к более строгим» [8, с. 137].

Построение по такому принципу перечня наказаний в Общей части УК Украины предопределяет подход законодателя к конструированию санкций статей его Особенной части. Сравнительная строгость наказаний определяет ту последовательность, в которой основные виды наказаний указываются в альтернативных санкциях, а также устанавливает и те правила, на основании которых устанавливается определенное соотношение (сочетание) основных и дополнительных наказаний в кумулятивных санкциях [11, с. 90].

Арест занимает в законодательной градации видов наказаний восьмую позицию. Более строгим видом наказания, исходя из заявленного разработчиками проекта УК Украины принципа построения системы наказаний, является ограничение свободы, содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы.

В вопросе о том, действительно ли удалось украинскому законодателю систематизировать перечень видов наказаний в соответствии с задекларированным принципом от менее строгих к более строгим видам наказаний, среди ученых единства нет. Следует отметить, что критике подвергается, кроме прочего, и место расположения ареста в системе наказаний. Высказываются точки зрения, что арест, учитывая установленный режим его отбывания, является более строгим видом наказания, чем наказание в виде ограничения свободы, занимающее девятую позицию в перечне [10, с. 90, 91; 2, с. 46; 7, с. 158]. Следует отметить, что именно такую позицию (после ограничения свободы) занимает арест в системе наказаний, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации. Российский законодатель в определении понятия ареста указывает на условия строгой изоляции осужденного от общества. Сравнительный анализ условий отбывания военнослужащими на гауптвахте наказания в виде ареста, установленных законодательством Российской Федерации, с соответствующими условиями, установленными в украинском законодательстве, свидетельствует, что существенных различий между ними нет.

В соответствии с украинским законодательным определением, наказание в виде ареста заключается в содержании осужденного в ус-

ловиях изоляции сроком от одного до шести месяцев (ч. 1 ст. 60 УК Украины) [12]. Военнослужащие отбывают арест на гауптвахте (ч. 2 ст. 60 УК Украины) [12]. Уголовный закон не конкретизирует категорию военнослужащих, которые могут отбывать на гауптвахте наказание в виде ареста. Назначить этот вид наказания суд может всем категориям военнослужащих, независимо от занимаемых ими должностей и при-своенных воинских званий.

Порядок и условия отбывания военнослужащими на гауптвахте наказания в виде ареста определяются ст. 55 Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее – УИК Украины) и приказом Министра обороны Украины от 16.12.2004 № 618 «Об утверждении Инструкции о порядке и условиях содержания осужденных, взятых под стражу и задержанных военнослужащих» [9].

Ст. 55 УИК Украины размещена в главе 12 «Исполнение наказания в виде ареста», которая, в свою очередь, входит в состав раздела II «Выполнение наказаний, не связанных с лишением свободы». Такая структура законодательного акта свидетельствует об отнесении законодателем ареста к видам наказаний, не связанных с лишением свободы. Но, исходя из закрепленного в уголовном законе существенного признака ареста, а именно «содержание осужденных в условиях изоляции», такое отнесение выглядит весьма сомнительным.

Применение сравнительно-правового метода научного познания позволяет выделить в качестве заслуживающей должное внимание структуру Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь. Отдельными разделами в нём являются «Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осуждённого от общества» (раздел II) и «Исполнение наказания в виде ареста» (раздел III). Более того, кодекс содержит раздел V «Выполнение относительно осужденных военнослужащих наказания в виде ограничения по военной службе и ареста». Следует отметить, что в системе наказаний, предусмотренной уголовным законодательством Республики Беларусь, аресту отведено место перед наказанием в виде ограничения свободы. Такое расположение ареста совпадает с расположением, определённым в украинской системе наказаний.

В некоторых странах СНГ, в частности в Республике Казахстан, в системе наказаний существует в качестве отдельного вида наказания, применяющегося только к военнослужащим, вид наказания – «содержание на гауптвахте». В системе наказаний Украины, как известно, такой вид наказания отсутствует. Однако, несмотря на это, в украинской уголовно-правовой литературе довольно часто встречаются утвержде-

ния, что осужденные военнослужащие отбыли наказание на гауптвахте вместо ареста. Предполагается, что появление такой некорректности в высказываниях, в некоторой степени обусловлено ошибкой законодателя, допущенной в п. 4 ст. 89 УК Украины. В этом пункте указывается, что не имеющими судимости признаются военнослужащие, отбывшие наказание на гауптвахте вместо ареста. Указанная формулировка противоречит положениям ст. 51, ч. 2 ст. 60 УК Украины и требует законодательной корректировки.

За совершение воинских преступлений арест предусмотрен в санкциях ч.1 ст. 406 «Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии отношений подчиненности» и ч. 2 ст. 413 «Утрата военного имущества» УК Украины. Кроме того, этот вид наказания может быть применен к военнослужащим и за совершение других преступлений при условии, что суд сочтет целесообразным назначить им более мягкое наказание, чем предусмотрено в санкции статьи за совершенное преступление. Такая замена видов наказания регламентирована ст. 69 УК Украины.

За более чем десятилетний срок действия УК Украины судебными и правоохранительными органами наработан немалый опыт применения наказания в виде ареста и его исполнения, в том числе и в отношении военнослужащих. В последние годы наметилась тенденция на снижение количественных показателей осужденных военнослужащих, отбывающих арест на гауптвахте. Так, в 2010 г. на гауптвахтах Службы правопорядка отбывали наказание в виде ареста 121 военнослужащий, в 2011 г. – 82, в 2012 г. – 65 [5].

Целью наказания, которое назначается по приговору суда военнослужащим, признанным виновными в совершении воинских преступлений, является не только кара, но и их исправление, становление в дальнейшем на путь добросовестного выполнения служебных обязанностей, строгого соблюдения воинской дисциплины. Статистические данные о военнослужащих, отбывших на гауптвахте наказание в виде ареста за три последних года, свидетельствуют о том, что ими не совершено ни одного преступления ни во время отбывания этого наказания, ни в период дальнейшего прохождения военной службы после отбывания наказания. Безусловно, такая статистическая картина заслуживает одобрения и свидетельствует о соблюдении правоприменительной сферой общих начал назначения наказания. В частности, начал, предусмотренных ч. 2 ст. 65 УК Украины, согласно которым лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений [12].

Исправление военнослужащих, отбывших на гауптвахте наказание в виде ареста, которое нашло свое подтверждение в реальной жизни, должно признаваться бесспорным аргументом в пользу признания действенности этого вида наказания и целесообразности установления для военнослужащих, как отдельной категории осужденных, специфических условий его отбывания.

Считаем, что на современном этапе развития общества к числу положительных факторов назначения военнослужащим наказания в виде ареста и отбывания его на гауптвахте следует отнести и следующие:

1) осужденные военнослужащие продолжают проходить военную службу и возвращаются к исполнению своих служебных обязанностей после отбывания этого вида наказания, что отвечает интересам обеспечения обороноспособности государства;

2) отбывание наказания осужденными военнослужащими осуществляется в условиях изоляции от общества, в соответствии с установленными нормативно-правовыми актами требованиями, при этом исключается возможность их коммуникации с осужденными лицами, которые не имеют статуса военнослужащего;

3) возвращение осужденных военнослужащих после отбывания наказания в воинский коллектив, в котором проходили военную службу до осуждения, способствует их быстрой ресоциализации;

4) наличие на территории Украины разветвленной сети гауптвахт Службы правопорядка, которые на сегодняшний день оборудованы и функционируют в соответствии с требованиями, установленными УИК Украины и ведомственными нормативно-правовыми актами.

Назначение гауптвахт Службы правопорядка состоит, помимо выполнения в отношении военнослужащих наказаний в виде ареста, и в содержании задержанных или взятых под стражу военнослужащих в течение определенного законодательством срока. Кроме вышеупомянутого, до вступления в силу Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 03.02.2004 № 1420-IV [4] гауптвахтами выполнялся и арест, который накладывался на военнослужащих в качестве дисциплинарного взыскания, предусмотренного Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Украины.

В уголовном праве с институтом наказания тесно связан институт судимости, нормы которого размещены в разделе XIII «Судимость» Общей части УК Украины. В п. 4 ст. 89 этого раздела изложены положения, касающиеся только военнослужащих. В правоприменительной сфере возникают вопросы относительно понимания содержания этих положений, в частности, относительно определения сроков погашения

судимости военнослужащим, которые были досрочно освобождены от отбывания наказания в виде ареста.

Законодатель признает не имеющими судимости военнослужащих, которые досрочно освобождены от наказания в виде служебного ограничения для военнослужащих и в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих, а военнослужащих, которые досрочно освобождены от наказания в виде ареста, – нет. Такая позиция законодателя выглядит нелогичной.

По нашему мнению, нелогичность подхода украинского законодателя в этом вопросе заключается в следующем:

1) законодатель предусматривает погашение судимости военнослужащим с момента его досрочного освобождения от отбывания наказания в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих, которое является более строгим, чем арест. А также допускается такое погашение судимости и военнослужащим, досрочно освобожденным от отбывания наказания в виде служебного ограничения, которое является менее строгим, чем арест. В то же время для военнослужащих, досрочно освобожденных от отбывания наказания, промежуточного по критерию степени строгости, то есть от ареста, законодатель погашения судимости не предусматривает;

2) при урегулировании вопросов погашения судимости военнослужащим, отбывшим наказание в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих, ареста и служебного ограничения для военнослужащих, законодатель никаких исключений для военнослужащих, отбывших наказание в виде ареста, не устанавливает. В то же время для военнослужащих, досрочно освобожденных от отбывания этого наказания, исключение имеет место.

Помимо недостатков содержательного характера, в п. 4 ст. 89 УК Украины усматриваются недостатки и терминологического характера. Термины, используемые в настоящем пункте относительно субъектов наказаний, требуют унификации. Субъектов, отбывших наказание в виде служебного ограничения для военнослужащих и в виде содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих, законодатель называет *лицами*, а субъектов, отбывших наказание в виде ареста, – *военнослужащими*.

Подводя итог вышеизложенному отметим, что арест как вид наказания является эффективным средством в предупреждении и противодействии воинской преступности. Отбывание этого вида наказания на гауптвахте Службы правопорядка в специфических условиях является одним из факторов, обеспечивающих эту эффективность.

Для законодательного усовершенствования нормативных положений, связанных с арестом военнослужащих, необходимо: 1) внести изменения в п. 4 ст. 89 «Сроки погашения судимости» УК Украины, предусматривающие признание не имеющими судимости не только военнослужащих, отбывших на гауптвахте наказание в виде ареста, но и тех, кто был досрочно освобождён от отбывания этого наказания; 2) в этом же пункте слово «вместо» заменить на словосочетание «в виде»; 3) нормы, связанные с исполнением наказания на гауптвахте в виде ареста, а также с исполнением наказаний в виде служебного ограничения для военнослужащих и содержания в дисциплинарном батальоне военнослужащих, изложить в УИК Украины в отдельном разделе.

Литература:

1. *Автухов К.А.* Исполнение наказания в виде ареста: современные проблемы организации и правового регулирования: монография. – Х.: Право, 2013. – 200 с.
2. *Бугаев В.А.* Правовые проблемы применения уголовного ареста в отношении военнослужащих // Право и безопасность. – 2005. – № 4. – С. 46–49.
3. Военная служба правопорядка в Вооруженных Силах Украины: Сборник нормативно-правовых актов / Сост. А.Н. Сарнавский. Под общ. ред. Ю.Е. Шаповала. – К.: Юрисконсульт. – 2007. – 354 с.
4. Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 03.02.2004 № 1420-IV // Официальный вестник Украины. – 2004. – № 8.
5. Информационная справка, выданная начальником штаба – первым заместителем начальника Главного управления Военной службы правопорядка Вооруженных Сил Украины от 11.03.2013 № 306/Ш/1435.
6. *Крайник Г.С.* По поводу реформирования отдельных положений разделов V, VIII и X Общей части УК Украины / Г. С. Крайник // Основные направления развития уголовного права и пути совершенствования законодательства Украины об уголовной ответственности : материалы междунар. науч.-практ. конф., 11–12.10.2012. / редкол.: В.Я. Таций (глав. ред.), В.И. Борисов (зам. глав. ред.) и др. – Х.: Право, 2012. – С.175–177.
7. *Пономаренко Ю.А.* Виды наказаний по уголовному праву Украины: монография. – Х.: Изд-во «Финн», 2009. – 344 с.
8. Пояснительная записка к проекту Уголовного кодекса Украины, подготовленного рабочей группой Кабинета Министров Украины // Украинское право. – 1997. – № 2 (7). – С. 127–156.
9. Приказ Министра обороны Украины от 16 декабря 2004 г. № 618 «Об утверждении Инструкции о порядке и условиях содержания осужденных, взятых под стражу и задержанных военнослужащих» // Официальный вестник Украины. – 2004. – № 52. – Т. 2.
10. *Трубников В.М., Шинкарев Ю.В.* Арест как вид уголовного наказания и

особенности его применения: монография. – Х.: Харьков юридический, 2007. – 288 с.

11. *Тютюгин В.И.* Некоторые вопросы применения наказания по новому Уголовному кодексу Украины / В.И. Тютюгин // Новый Уголовный кодекс Украины: Вопросы применения и определения: Матер. междунар. науч.-практ. конф. [Харьков] 25–26.10.2001 г. – К.–Х.: Юринком Интер, 2002. – С. 89–92.

12. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 № 2341-III // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2001. – № 25–26.