

УДК 378

Шадже А.Ю.*(г. Майкоп)*

КЛАССИЧЕСКОЕ УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ

Аннотация. В статье анализируется образовательное пространство университетов, представляющее собой сложную многоуровневую противоречивую систему. В условиях модернизации образования в России неоправданно забытыми оказались социокультурные традиции воспитания и российский опыт образования, получивший мировое признание. Обосновываются положения о необходимости взаимосвязи образования и воспитания, поддержки национальной специфики образования; раскрывается миссия университетов по укреплению единства российской нации и общероссийской идентичности. Образование рассматривается в контексте современной, постнеклассической науки – синергетического подхода. *Ключевые слова:* образование и воспитание, модернизация образования, классическое университетское образование, нелинейный диалог, пробуждающее обучение, миссия университетов.

A. Shadzhe*(Maikop)*

THE CLASSICAL UNIVERSITY EDUCATION IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION

Abstract. The article analyses the educational space of universities which is a complex multilevel contradictory system. Though Russia modernizes its system of education it is obvious that the sociocultural traditions of training as well as the educating traditions of Russia, which have gained world recognition, have become unfairly forgotten. The article substantiates the necessity of establishing the interconnection between education and upbringing. It is stated that the national specificity of education should be supported. The author discloses the mission of universities in strengthening of the unity of both the Russian nation and Russian identity. Education is studied through the context of the synergetic approach, modern and post-nonclassical science. *Key words:* education and upbringing, modernization of education, classical university education, nonlinear dialogue, stimulating training, mission of universities.

Будущее России связано с перспективами развития классического университетского образования, так как оно сегодня призвано готовить

высокопрофессиональных специалистов, способных работать в разных областях, в частности нанонауки и нанотехнологий, и взять ответственность за свои действия.

Вспомним, что две тенденции лежали у истоков европейских университетов, появившихся в начале XIII в.: 1) нацеленность на получение и тиражирование фундаментальных знаний, 2) стремление получить практическую высококлассную профессиональную подготовку. Еще в прообразах европейских университетов (например, в Академии Платона) сочетались научное познание, обучение и гражданское воспитание. Именно обучение и воспитание – одна из основных задач современных классических университетов.

Прежде всего остановимся на содержании базовых понятий «образование» и «воспитание». Согласно словарным дефинициям, образование: 1) процесс усвоения знаний: обучение, просвещение; 2) совокупность знаний, полученных в результате обучения. Аналогичные определения приводятся и в энциклопедиях, правда, с упоминанием о взаимосвязи образования и воспитания. По С.И. Ожегову, воспитать – значит вырастить, дав образование, обучив правилам поведения [9, с. 85]

Практически все философы (не только педагоги!) прямо или косвенно касались вопросов воспитания. Так, в своей концепции воспитания И. Кант отмечал, что молодые должны воспитываться не для настоящего, а для будущего, возможно, лучшего состояния рода человеческого, т. е. для идеи человечества и сообразно его общему назначению [2, с. 23, 399, 401].

Вспомним и выдающегося французского социального философа Э. Морена, который пишет о семи неотложных задачах для образования будущего. Это преодоление «слепоты разума, заблуждений и иллюзий», выработка «принципов надлежащего познания», «обучение пониманию человеческой природы», «обучение земной идентичности», «не бояться неопределённости», «обучение взаимопониманию», выработка «этики человеческого рода» [6, с. 24–96].

С одной стороны, многие философские концепции нацелены на будущее, в них речь идет об антропологическом повороте, который должен происходить в ближайшее время. С другой – они составляют доминирующую идею в области национального воспитания, т. е. последнее должно подчиняться образованию и воспитанию в целом и направлено в будущее человечества.

Говоря об образовании, конечно, следует обозначить особую роль высшей школы. В своем докладе о на IX съезде Российского союза рек-

торов В. Садовничий отметил: «Высшая школа сегодня в значительной мере потеряла опыт воспитания молодежи. И одна из главных причин этого в том, что в России, как и во всем мире, на смену гумбольдтовской модели классического университета пришла модель бизнес-университета. Воцарился академический капитализм» [5, с. 5]. Рыночная экономика главенствует в сфере образования. Возможно, поэтому остаётся нерешённым множество духовно-нравственных проблем общества: «Нас сегодня накрыла волна невежества, необразованности, грубости, некомпетентности и чудовищной самонадеянности. Мы не интересуемся собственной историей, литературой. Это трагедия, потому что, если нация не знает собственной истории и теряет богатство своего языка, она не может продолжать себя в истории, и она не сможет удержать свою территорию» [7, с. 3].

Формирование ценностно-мировоззренческих взглядов и человечности, приобщение человека к культурному достоянию, обогащение и наполнение его общемировыми и этническими ценностями происходит через образование и воспитание. В контексте поставленной проблемы, переступив порог новой образовательной модели, нас тревожит не только настоящее, но и будущее в области образования и воспитания. Именно поэтому решение проблемы целесообразно рассматривать в прогностическом плане, т. е. с точки зрения того, насколько актуальной она станет и какое место займут эти феномены в обозримом будущем России.

Есть смысл усилить этот тезис, остановившись на отношении к нашему прошлому – к советскому периоду. Безусловно, это сложный период, и его нельзя рассматривать по схеме «чёрный-белый». Однако осмыслить традиции образования и в целом значение «советскости» как социокультурного феномена в духовной истории российского народа поучительно. Мы согласны с точкой зрения А.А. Гусейнова, которая имеет прямое отношение к нашей национальной идентичности и формирующей её интеллигенции: «Ныне живущее поколение не может быть судьей по отношению к предыдущим. Нет у него такого права, прежде всего, нравственного. Величайшая нравственная истина гласит: „Не судите, да не судимы будете“. Она применима не только к индивидуальной этике, но и к социальной; не только к взаимоотношениям личностей, но и к взаимоотношениям поколений. Это не значит, что мы не можем, не должны критически анализировать уроки прошлого, действия наших предков. Можем и должны, но во вторую очередь и в определённой нравственной тональности. Прежде всего, наше отношение к прошлому и предыдущим поколениям должно быть *благодарным* за то, что они сделали возможным наше существование. Далее: надо

понимать, что прошлое во всей своей противоречивой полноте – не только в своих достижениях и светлых страницах, но и в своих ужасах, жестокостях, позорных страницах – это *наше* прошлое, *наша* история» [1, с. 13–14].

Представляется, что на формирование личности следует посмотреть именно с этой точки зрения, поскольку ценностно-мировоззренческие ориентации и мышление формируются через отношение к прошлому. Мы должны анализировать прошлое, извлекая уроки, положительный опыт и ценность этой эпохи, тем самым показывая образец достойного уважительного отношения к прошлому. Другими словами, сохранить человеческое в себе и получить право называть себя «российской нацией», чувствовать себя патриотом. Важно понять, что образование, руководствуясь диалектической взаимосвязью между прошлым, настоящим и будущим, формирует ценностное отношение к прошлому, учит оценивать настоящее с позиции будущего. Образование нацелено на формирование патриотического сознания как важного компонента духовной жизни современного российского общества [11, с. 148–153].

Отметим, что в критические периоды развития страны роль образования возрастает. Нет сомнения в том, что гуманитарное образование обязано формировать систему ценностей в обществе. Возможно, эта система и станет главной основой модернизации страны.

Считаем необходимым выделить роль университетов. Их историческая миссия зафиксирована ещё в европейской культуре. Университет – сложная открытая система, формирующая духовный потенциал общества. Университет – это культурное пространство, где готовят не только специалистов, но формируется культура мышления. Нет другого такого культурного пространства, в котором учили бы жить в открытом и плюралистичном обществе. Именно университет формирует толерантное сознание, уважительное отношение друг к другу, к культуре и языку разных народов, помогает определить значимые ориентиры, наполняет жизнь пониманием ценности и смысла единства многоэтничного и многоконфессионального российского дома.

Определяя миссию университетов в XXI в., мы считали, что актуальной остаётся мысль испанского философа Хосе Ортеги-и-Гассета о том, что университеты способны стать центрами воспитания «интеллектуальной элиты». Современнно и эвристично сегодня звучит его концепция «культурного образования», в которой определялись социальные функции университета, указывая на необходимость их разграничения. Это – передача культуры; обучение профессиям; научные исследования и подготовка новых ученых [10, с. 44–55].

В условиях модернизации России университет может и должен гибко менять свои ответы на вызовы времени в зависимости от потребностей общества, в зависимости от того, что необходимо государству. С одной стороны, новая образовательная модель в России, вхождение её в Болонский процесс не должны унифицировать и стандартизировать образование. Национальная специфика образования и воспитания должна сохраниться. С другой стороны, важно понимание того, что совершенствование системы высшего образования, выражающее потребности модернизирующегося современного общества и необходимость продолжения профессиональной социализации личности, является нелинейным процессом. Это означает, что необходим новый подход к образованию в вузе: такой подход, который помог бы выявить и направить талантливую молодёжь.

Рассматривая новый подход к образованию с точки зрения синергетики, Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов выделяют *самообразование, нелинейный диалог и пробуждающее обучение*. Авторы отмечают, что современное обучение в вузе – «это не передача знаний как «эстафетной палочки». Это синергичная связка учителя и ученика. Это создание условий, при которых становятся возможными процессы порождения знаний учителем, это творчество учителя. Это такая нелинейная ситуация, когда учитель и ученик начинают в процессе совместной активной работы жить в одном темпомире. Проблема образования в синергетическом контексте представляет собой самообразование в системе «учитель-ученик», это нелинейный диалог и пробуждающее обучение. Самоорганизация в образовании означает самообразование. По словам даосистов, хорош тот правитель, который управляет как можно меньше. Переформулируя мудрость Востока, можно сказать, что хорош тот учитель, который поучает как можно меньше. Главное – овладение способами пополнения знания, способами самообразования [4, с. 280–291].

Нелинейный диалог между учителем и учеником, открытый диалог в процессе обучения означает, что «учитель не просто задает вопросы, на которые заранее знает ответ... Он ставит проблемы так, чтобы начать совместное исследование, чтобы ученик удивился тайнам бытия, понял неисчерпаемость познания мира и приобрел не столько «знаю что», сколько «знаю как». Обучение становится интерактивным. Не только учитель учит ученика, но и ученик учит учителя... Учитель должен научиться видеть, что скрывается за учеником, и научиться понимать его» В процессе обучения незнающий превращается в знающего, а при этом изменяется и сам учитель [8, с. 514–515].

Из этого следует, что пробуждающее обучение связано с управлением, а точнее – направлением саморазвития системы обучения. Как отмечалось выше, синергетический подход к образованию стимулирует/пробуждает образование, формирует инновационное поле совместного творчества, в котором раскрывается талант и неординарное мышление. Результаты самооткрытия, сотрудничества с собой или с другими могут быть неожиданными и многообещающими как для учителя, так и для ученика.

Совершенствование системы высшего образования, выражающее потребности современного модернизирующегося общества и необходимость продолжения профессиональной социализации личности, является одной из центральных тем современной теории и практики. Следует подчеркнуть важность высшего образования с точки зрения того факта, что речь идёт о фундаментальном основании модернизации России и российских регионов. Это требует нового понимания смысла образования для современного человека и общества. Важность этого положения апробирована на практике. Опыт ряда стран убеждает в том, что проведение модернизации экономики в краткие сроки должно начаться с масштабных инвестиций в образование. При этом вместо реформы образования, которая сейчас проводится в России, возможно, следовало бы осуществлять подъём имеющегося образования, укреплять функционирование этой сложной системы. Безусловно, это положение связано и с другим: модернизацию образования и идентификацию россиян необходимо осмысливать с учётом специфики России и её регионов, сложившихся социокультурных ценностей в российском обществе.

Время, переживаемое нами сегодня, сложное. Неопределённость существует во всех сферах жизни современного российского общества. Академик С. Капица отмечал, что «российское образование с трудом переживет те изменения, которые происходят сейчас. Талантливый человек, где бы он ни жил, в Москве или на Чукотке, должен иметь равные со всеми возможности для поступления в вуз... А сейчас часто учатся те, у кого есть деньги. Но мозги даются от Бога, деньгами Вы их не замените!» [3, с. 3]. Совершенно справедливо академик отмечает, что необходима поддержка образования. Во многих развитых странах существует система материальной помощи, так как в них давно пришли к выводу, что без образованного населения дальнейшего развития государства не будет.

Итак, в сложных условиях вступает молодёжь в модернизационный проект. Увеличиваются факторы риска, усиливается соответствующий

им уровень социальной напряжённости. В этих условиях переосмысление опыта российского образования и воспитания актуально, так как от решения фундаментальных вопросов образования и учёта традиций социокультурного опыта воспитания зависит развитие российского государства. Важно помнить, что существует диалектическая тонкость между особенностями нашего Отечества и модернизацией России. И с этим нельзя не считаться.

Важно думать о том, какое значение и какую роль будет играть классическое университетское образование в обществе; насколько интеллектуальная мысль будет поддержана в нашей стране и как патриотизм и нравственность (наряду с профессионализмом) будут представлять ценность в модернизирующемся российском социуме. Наконец, сохранение национального единства и культурного многообразия зависит от того, как образование и наука могут мобилизовать защитные механизмы современной России.

Литература:

1. *Гусейнов А.А.* Выступление на «круглом столе» О нравственности, патриотизме, культуре и бескультурии (актуальный разговор на вечные темы). Материалы «Круглого стола» в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов // Вопросы философии. – 2009. – № 11. – С.3–26.
2. *Кант И.* О педагогике // Кант И. Сочинения. В 8-ми т. Т.8. – М.: Чоро, 1994. – С. 399–462.
3. *Катица С.* Мозги у нас – от Бога // Аргументы и факты. – 2006. – 26 июля–1 августа. – № 30 (1343). – С. 3.
4. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. – СПб.: Алетейя, 2002. – С. 280–291.
5. *Крепить скрепу!* // Поиск. – 2009. – №13. – С. 5.
6. *Морен Э.* Образование в будущем: семь неотложных задач // Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2006. – С. 24–96.
7. *Нарочницкая Н.* Кризисы заканчиваются... Вопрос в том, какими мы из них выходим // Литературная газета. – 2009. – № 35. – С. 3.
8. *Николаева Е.М.* Синергетическая модель образовательного процесса / Е.М. Николаева // Синергетическая парадигма. Социальная синергетика. М.: Прогресс-Традиция, 2009. – С. 510–516.
9. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 18-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – С. 797.
10. *Ортега-и-Гассет Х.* Миссия университета // Alma mater. – 2003. – № 7. – С. 44–55.
11. *Сорокин С.А.* Патриотическое сознание: сущность и специфика // Вестник МГОУ. Серия «Философские науки». 2009. – № 3. – С. 148–153.