

УДК 165.12

**Майкова В.П.***(г. Сергиев Посад, Московская область)*

## СТРУКТУРА И ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

*Аннотация.* Разработана модель динамики общественного сознания в современной России. В качестве основных параметров, формирующих общественное сознание, рассмотрены следующие социальные структуры: государственные (властные), негосударственные (отдельные граждане, семья, различные объединения – профессиональные, религиозные, культурные и т. д.) и внешние (другие государства, их властные структуры, различные социальные группы и т. д.). Проанализированы вопросы устойчивого развития общественного сознания. Показано, что необходимым условием устойчивых траекторий развития является наличие положительных обратных связей, приводящих к сонаправленным векторам траекторий развития различных общественных групп. На основе разработанной модели приведены примеры динамики общественного сознания в современной России и других странах.

*Ключевые слова:* общественное сознание, модель, устойчивое развитие, обратная связь, социальные структуры.

**V. Maykova***(Sergiyev Posad, Moscow region)*

## STRUCTURE AND DYNAMICS OF PUBLIC CONSCIOUSNESS

*Abstract.* A model of the dynamics of public consciousness is developed. The author studies the following social structures considering them to be the main parameters forming public consciousness: state structures (power structures), non-state structures (citizens, family, various associations – professional, religious, cultural, etc.) and external structures (other states and their power structures, various social groups, etc.). The problems of the sustainable development of social consciousness are considered. It is shown that the necessary condition for the sustainable development paths is the presence of positive feedbacks that lead to the co-directed vectors of the trajectories of various social groups' development. On the basis of the developed model the author gives examples of the dynamics of public consciousness in modern Russia and other countries.

*Keywords:* public consciousness, model, sustainable development, feedback, social structures.

Траектория динамики общественного сознания в современной России представляет собой зигзагообразный контур, что связано со сменой пара-

дигм развития: резким переходом от одного модельного принципа – тоталитаризма – к противоположному – к демократии, от богоборческого атеизма к просветительскому миссионерскому православному христианству. В то же время Россия – составная часть глобального мира и ее главные проблемы не могут быть решены вне этого контекста. Формирование и динамика общественного сознания представляют сложнейшую задачу, для успешного решения которой необходимы усилия специалистов различных областей, включая и «лириков» (философов, социологов, политологов и т. д.) и «физиков» (математиков, программистов и т. д.). Наиболее перспективным представляется структурно-системный анализ [8, с. 136–201] рассматриваемой проблемы с выделением и формализацией основных параметров, влияющих на конечное решение. Весьма успешным такой подход оказался при исследовании массовой коммуникации. Ученые–политологи рассматривают две модели массовой коммуникации: математическая модель (модель К. Шеннона [11]) и кибернетическая модель (модель Н. Винера [2]). Работы К. Шеннона относились к проблемам передачи информации в сложных системах. Он вводит понятие системы (центра) управления, которая управляет определёнными величинами. В кибернетической модели появляется понятие обратной связи, которое является одним из самых важных её компонентов. Информационный поток, поступающий обратно в центр управления, противодействует отклонениям управляемых величин от управляющих. В первую очередь Н. Винер рассматривал вопросы функционирования социальной информации. Идеи К. Шеннона развивает С. Бир [1]. Он определяет понятие обратной связи. Взаимообмен выходных и входных сигналов двух элементов составляют обратную связь (двусторонний информационный обмен), которые играют исключительно важную роль в процессах управления, в том числе и в области политики. «Обратная связь – это возвращение части выходной информации на её вход, в результате чего и входная, и выходная информации изменяются. Существует два вида обратной связи: положительная обратная связь (ПОС) и отрицательная обратная связь (ООС). Положительная обратная связь увеличивает уровень сигнала в конце, на самом выходе и, следовательно, вначале, на самом входе; обратная отрицательная связь при увеличении сигнала на выходе уменьшает сигнал на входе и стабилизирует состояние системы» [1, с. 407–408]. Методика и модель исследования политических процессов предложена М.Н. Грачевым [3]. В работе рассматриваются субъекты политики: индивиды, социально-политические общности и институты во взаимосвязи с окружающей социальной средой и обществом в целом, используя идеи О. Ланге [4; с. 181–251]. В работах А.А. Самарсеого и А.П. Михайлова [7; 8] показана возможность при относительно небольшом числе допущений построения

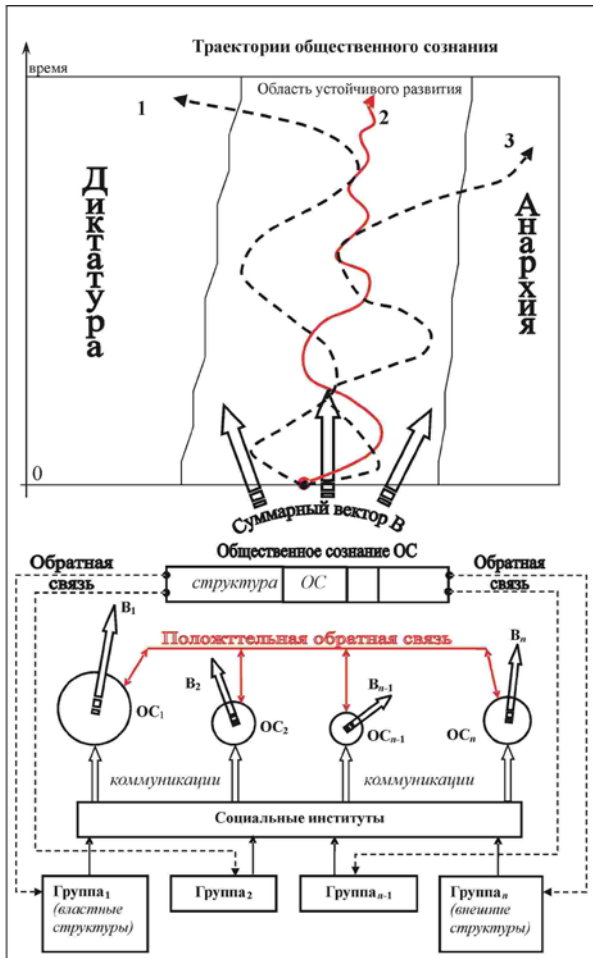
весьма содержательных и поддающихся исследованию математических моделей в системе «государственная власть–гражданское общество», а результаты моделирования допускают достаточно ясную интерпретацию в соответствующих терминах.

В настоящей работе представлен подход с элементами анализа и моделирования [12, с. 728], позволяющий качественно проанализировать перспективы динамики общественного сознания. Следует подчеркнуть, что речь идет не о количественных показателях как таковых, а о сравнительном анализе процессов формирования и динамики общественного сознания. Разработанная модель схематично представлена на рис. 1 [5, с. 166]. В качестве основных параметров в общем случае определены следующие социальные структуры, формирующие общественное сознание: государственные, негосударственные и внешние (рис. 1).

**Группа<sub>1</sub>** включает в себя государственные властные структуры. К негосударственным структурам относятся отдельные граждане, семья, различные объединения (профессиональные, религиозные, культурные и т. д.), обозначенные на рис. 1 как **Группа<sub>2</sub>**, ..., **Группа<sub>n-1</sub>**. К внешним структурам (**Группа<sub>n</sub>**) относятся другие государства (их властные структуры, различные социальные группы и т. д.). Таким образом, согласно теории управления (например, Шеннона, Винера) каждая группа представляет собой систему (центр) управления. Каждая группа через соответствующие социальные институты и средства коммуникации формирует своё общественное сознание со своей структурой и определяет направление развития (вектор развития) как общества, так и общественного сознания. Векторы развития общественного сознания различных групп обозначены на рис. 1 как **V<sub>1</sub>**, **V<sub>2</sub>**, ..., **V<sub>n-1</sub>**, **V<sub>n</sub>**, структуры общественных сознаний различных групп обозначены как **C<sub>1</sub>**, **C<sub>2</sub>**, ..., **C<sub>n-1</sub>**, **C<sub>n</sub>**. Суммарное общественное сознание, которое формируется отдельными группами, обозначим как **ОС** с вектором развития **V**. Таким образом, вектор **V** и структура **ОС** являются управляемыми величинами.

Определим понятие обратной связи, используемое в модели. Согласно общему определению обратной связи (см. выше), обратная связь предполагает связь между системой управления (группы **Группа<sub>1</sub>**, **Группа<sub>2</sub>**, ..., **Группа<sub>n</sub>**) и управляемыми параметрами (вектор **V** и структура **ОС**). Положительная обратная связь увеличивает влияние той или иной группы, соответственно, отрицательная обратная связь – уменьшает [2].

Общественное сознание **ОС** с вектором развития **V** через обратные связи (рис. 1) воздействует на социальные структуры, которые, в свою очередь, через соответствующие социальные институты и средства коммуникации формируют новые векторы развития общественного сознания **V<sub>1</sub>**, **V<sub>2</sub>**, ..., **V<sub>n-1</sub>**, **V<sub>n</sub>** индивидуальных групп, на основе которых формируются



новый вектор развития  $\mathbf{B}$  и т. д. Этот процесс постоянно повторяется во времени. При этом изменяются структуры общественного сознания всех отдельных групп и общественного сознания в целом (ОС), что приводит к изменениям и общественного бытия.

Следует отметить, что обратные связи (штриховая линия на рис. 1) могут быть и положительными, и отрицательными. Вектор  $\mathbf{B}$  формирует направление траекторий общественного сознания в различные моменты времени.

Диктатура и анархия (рис. 1) представляют собой формы осуществления государственной власти.

Рассмотрим качественно возможные направления движения общественного сознания в зависимости от начальных параметров системы:

1) влияние велико влияние внешних структур (**Группа<sub>n</sub>**). Траектории движения определяются только вектором, сформированным внешними факторами. Влияние всех внутренних факторов и властных структур слабое. Траектория движения **ОС** определяется другими государствами. В качестве примера можно привести интервенцию западных стран против Ирака, Ливии с целью формирования демократических обществ и формирования соответствующего **ОС** в этих странах. Результат же – гражданская война и анархия;

2) пусть в системе преобладает роль властных структур (**Группа<sub>1</sub>**). Это означает, что вектор развития общественного сознания **В** определяется только свойствами **Группы<sub>1</sub>** и вектором **В<sub>1</sub>**. Влияние всех остальных групп на формирование **ОС** пренебрежимо мало. Дальнейшее увеличение роли властных структур за счёт уменьшения влияния других групп (негосударственных) может привести к диктатуре (траектория 1 на рис. 1);

3) пусть влияние негосударственных структур (**Группы<sub>2</sub>, ..., Группы<sub>n-1</sub>**) или нескольких из них существенно выше всех остальных, причем векторы **В<sub>2</sub>, ..., В<sub>n-1</sub>** направлены в разные стороны. Тогда траектории носят случайный характер. Нельзя говорить об общем **ОС**, каждая группа существует сама по себе и формирует своё общественное сознание и свои траектории движения. В зависимости от величин векторов **В<sub>2</sub>, ..., В<sub>n-1</sub>** возможны два варианта траекторий движения **ОС**. Первый вариант – усиление нескольких групп и возможный вариант – анархия с распадом государства (траектория 3 на рис. 1). В качестве примера можно привести развал СССР, Грузии, Молдавии и появление новых государств. Второй вариант – дальнейшее усиление одной из групп с подавлением влияния всех остальных и переход к диктатуре с формированием новых властных структур (траектория 1 на рис. 1).

Рассмотрим вопросы устойчивого развития **ОС** и его траекторий. Пусть один из векторов внутренних структур существенно отличается от общего вектора **В**. Тогда за счёт отрицательной обратной связи влияние этой группы будет увеличиваться, что может привести к изменению общего вектора **В**. Попытка вернуться на прежний вектор **В** (например, со стороны властных структур) может привести к дальнейшему усилению этой внутренней группы (например, за счет увеличения численности этой групп, помощи от внешних структур) со своим вектором развития, существенно отличающимся от вектора **В**. Этот повторяющийся процесс с увеличивающейся амплитудой колебаний – «раскачивание лодки» (траектории 1 и 3 на

рис. 1), который может привести: 1) к диктатуре (за счёт увеличения роли властных структур и подавления роли всех других структур), 2) к анархии (за счёт увеличения роли негосударственных структур, их объединения против государственных структур и т. д.).

При анализе развития общественного сознания следует отметить неоднородность по времени различных векторов ( $\mathbf{B}_1, \mathbf{B}_2, \dots, \mathbf{B}_{n-1}, \mathbf{B}_n$ ). Характерные времена, в течение которых происходят изменения этих векторов, существенно отличаются друг от друга. Наиболее консервативным является вектор  $\mathbf{B}_1$ , соответствующий государственным структурам (например, процедуры принятия законов, проведение выборов и т. д. требуют значительных временных масштабов). При возникновении противоречий между государственными и негосударственными структурами за счёт обратной связи (рис. 1) может происходить консолидация групп против государственных структур из-за своей мобильности (малые масштабы времени). Такое резкое увеличение отрицательного влияния (в теории управления – отрицательный резонанс) приводит к существенным неустойчивостям, результатом которых является резкое изменение вектора динамики общественного сознания от анархии к диктатуре.

Таким образом, устойчивый путь развития состоит во введении в систему **положительной обратной связи**. В чем смысл такой обратной связи? При всём многообразии направлений векторов развития общественного сознания различных групп существуют общие по направлению составляющие этих векторов. Следовательно, необходима корректировка направлений векторов общественного сознания таким образом, чтобы увеличить (по крайней мере, не уменьшить) долю общих составляющих в новом векторе  $\mathbf{B}$ . Амплитуда колебаний траектории развития со временем будет уменьшаться, или как минимум, не должна увеличиваться (траектория 2 на рис. 1). Следует заметить, что существует не один, а множество путей устойчивого развития.

На основе разработанной модели рассмотрим динамику общественного сознания в современной России. Общественное сознание в советский период определялось властными структурами. Влияние всех остальных групп было мало, но за счёт отрицательной обратной связи нарастали протестные движения (противоположные векторы общественного сознания, формируемые государством и обществом, включая влияние других государств). Быстрый рост протестных настроений с ослаблением роли властных структур и их нерешительности привело к развалу СССР за счёт отрицательного резонанса [5; с. 168–69].

Дальнейшее уменьшение роли властных структур привело к появлению множества различных групп внутри России. Возникли парад сувере-

нитетов, олигархические структуры, преступные группировки, которые стали выступать конкурентами власти и формировать свое общественное сознание. Государство вступило в полосу неустойчивого развития, что могло привести к развалу России, гражданской войне, анархии. Для сохранения целостности страны были сделаны шаги по укреплению государственной власти, выбору приоритетов развития, уменьшению влияния других государств и формированию соответствующего общественного сознания, основанного на принципах независимости, самостоятельности и самодостаточности Российского государства (В.В. Путин. 24 апреля 2013) [9]. Для современной России характерно выраженное противостояние между множественными различными группами, исповедующими свои ценности: либералы и государственники, сверхбогатые верхи и малоимущие низы, «наши» и «ненаши», иммигранты и местные, нерусские и русские, верующие и атеисты, футбольные болельщики и т. д., конфликты между которыми нередко приводят к физическому противостоянию. Усиливается внешнее влияние через внедрение западных неолиберальных ценностей, которые в арабских странах привели к непредсказуемому обратному результату: например, победили братья-мусульмане (Египет, Марокко), проповедующие традиционные исламские ценности с дальнейшим свержением демократически избранного президента (Египет). И российское общество также живёт в период опасной неустойчивости.

В рамках предложенной модели конкретизируем понятие обратной положительной связи. В первую очередь, необходимо определить тренд общественного развития (вектор **В** развития общественного сознания). Этот тренд должен консолидировать общество, все социальные группы должны иметь точки соприкосновения при всех их противоречиях в целях построения гражданского общества. Выбор (выработка) национальной идеи на основе анализа состояния общества (политика, экономика и т. д.) – первый шаг к консолидации. Возможная корректировка этой идеи на основе диалога (нахождения общего вектора всех социальных групп) – условие консолидации. Диалог очень труден, иногда кажется невозможен, но он необходим, а значит, он возможен. Сегодня в мире идет взаимодействие разных культур [6, с. 45]. Диалог предполагает: во-первых, наличие общего смыслового поля, и такое поле всегда есть – территориальная целостность государства, сохранение планеты Земля; во-вторых, предполагает желание учиться у другого, посмотреть на себя как бы со стороны, другими глазами [3; 10]. Выработка такого общественного сознания – объективная необходимость динамики формирования общественного сознания в современной России.

## Литература:

1. *Бир С.* Мозг фирмы. – М., 1993. – 416 с.
2. *Винер Н.* Кибернетика. М., 1968. – 328 с.
3. *Грacheв М.Н.* Политическая коммуникация // Вестник РУДН. Серия «Политология». – 1999. – № 1. – С. 24–39.
4. *Ланге О.* Целое и развитие в свете кибернетики // Исследования по общей теории систем. – М., 1969. – 351 с.
5. *Майкова В.П.* Социально-философские проблемы динамики общественно-го сознания в современной философии. – М.: ФГБОУ МГУЛ, 2013. – 385 с.
6. *Маслин М.А.* Русская философия как диалог мировоззрений // Вопросы философии. – 2013. – № 1. – С. 43–48.
7. *Михайлов А.П.* Моделирование эволюции распределения власти в государственных иерархиях // Вестник фонда «Российский общественно-политический центр». – 1996. – № 2. – С. 26–39.
8. *Самарский А.А., Михайлов А.П.* Математическое моделирование (идеи, методы, примеры). – М.: Наука, 1997. – 316 с.
9. Трансляция «Прямой линии» с В.В. Путиным 25 апреля 2013 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/announce/20130424/934345250.html>. (дата обращения: 09.02.2014)
10. *Чумаков А.М., Королев А.Д., Дахин А.В.* Философия в современном мире: диалог мировоззрений // Вопросы философии. – 2013. – № 1. – С. 3–16.
11. *Шеннон К.* Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1963. – 830 с.
12. *Mikhailov A.P.* Efficient Strategies of Corruption Suppression in State Power Hierarchies // Proceedings of 15th IMACS World Congress, 2007, Berlin. – V. III. – P. 727–732.