

УДК 329.1/6

**Горохов А.А.**

(г. Москва),

**Зеленин Ю.А.**

(г. Барнаул)

ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В XXI В.: АНАЛИЗ КАЧЕСТВЕННОЙ ДИНАМИКИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В 2000–2012 ГГ.<sup>1</sup>

*Аннотация.* В статье на основе формальных параметров (фамилия, имя и отчество автора; название, год и место защиты диссертации и т. д.) анализируется проблематика, идейные течения и отдельные персоналии, являющиеся объектами диссертационных исследований по истории русской социально-политической мысли в 2000–2012 гг. Прделанный авторами статьи анализ данных даёт возможность проследить качественную сторону развития истории русской социально-политической мысли и позволит выработать программу её дальнейшего развития.

*Ключевые слова:* история русской социально-политической мысли, анализ диссертационных исследований, 2000–2012 гг.

**A. Gorokhov**

(Moscow),

**Y. Zelenin**

(Barnaul)

RESEARCH ON THE HISTORY OF RUSSIAN SOCIAL AND POLITICAL THOUGHT IN THE XXI CENTURY: ANALYSIS OF THE QUALITATIVE DYNAMICS OF DISSERTATION RESEARCHES IN 2000–2012.

*Abstract.* On the basis of the formal parameters (author's name and surname, title, year and place of defence of a thesis, etc.) the article analyzes the problematics, ideological trends and individual personalities of theses on the history of Russian social and political thought in 2000–2012 years. The analysis of these parameters enables the authors to trace the development of the qualitative aspect of the science and allow to develop the program of further development of the history of Russian social and political thought.

*Key words:* the history of Russian social and political thought, analysis of theses, 2000–2012.

<sup>1</sup> Статья опубликована в рамках проекта, поддержанного Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ), грант № 13-03-00160.

Научная дисциплина «История русской социально-политической мысли» является неотъемлемой частью социально-гуманитарных наук. Её состояние и развитие в XXI в. за редкими исключениями не подвергалось научному анализу. Такая задача поставлена в рамках проекта «История русской социально-политической мысли в XXI веке: исследователи и исследования», который предусматривает создание баз данных научных школ, исследователей и исследований в области истории русской социально-политической мысли и издание уникальной библиографической энциклопедии о ведущих российских и зарубежных ученых XXI в., изучающих русскую социально-политическую мысль.

Русская социально-политическая мысль в силу её специфики является объектом изучения не только политологов, но и историков, философов, правоведов, социологов и т. д., то есть её изучение носит междисциплинарный характер.

Спорным остаётся вопрос о соотношении понятия «социально-политическая мысль» с понятиями «политическая мысль», «общественная мысль», «общественно-политическая мысль», «политико-правовая мысль» и т. д. Понятие общественная (социальная) мысль является на наш взгляд наиболее широкой категорией и включает в себя политическую, эстетическую, экономическую, педагогическую, правовую и т. д. мысли. Общественно-политическая и социально-политическая мысль – синонимы. Понятия «политическая мысль» и «социально-политическая мысль» имеют ряд принципиальных отличий. Социально-политическая мысль не входит полностью в объём понятия «политическая мысль». Политическая мысль является ядром социально-политической мысли и включает в себя те части экономической, правовой, социологической, религиозной, геополитической, философско-социальной мысли, которые непосредственно связаны с такими категориями, как «политика», «политическая власть», «государство». Такую особенность социально-политической мысли можно объяснить особенностью политического как явления в целом. Так, согласно К. Шмидту, сущностью политического является оппозиция «друг-враг» как высшая степень интенсивности соединения или разделения. Любое общественное отношение (экономическое, религиозное и т. д.) может стать политическим: «Всякая противоположность – религиозная, моральная, экономическая или этническая – превращается в противоположность политическую, если она достаточно сильна для того, чтобы эффективно разделять людей на группы друзей и врагов» [8, с. 32, 33].

Сущность понятия «социально-политическая мысли» применительно к России наиболее детально раскрыта А.А. Ширинянцом в ряде публикаций [2; 5–7]. По мнению исследователя, политическая мысль России, безусловно, является частью мировой политической мысли. Однако поми-

мо полиморфности (многообразия форм) и полисемантической (многозначности), русская мысль обладает уникальным по сравнению с западной цивилизацией свойством – синкретичностью: «большую часть времени своего существования в России политические идеи развивались не в рационалистическом ключе, а в религиозном, мифологическом, метафизическом, утопическом и т. п., то есть были тесно связаны с религиозно-философскими размышлениями, историей и литературой, не выделялись из общего контекста общественной, социальной мысли» [4, с. 9]. В силу данных обстоятельств А.А. Ширинянец считает целесообразным для русской политической мысли использовать особый термин «социально-политическая мысль». К дополнительным аргументам для применения данного термина исследователь относит источниковедческую и методологическую особенности политической мысли в России. Источниковедческая особенность заключается в практической невозможности разделить корпус исследуемых данной наукой текстов на сугубо научные (собственно политологические) и преобладающие художественно-публицистические как по форме, так и по содержанию, особенно для ранних периодов.

С таких позиций ряды источников, в которых содержатся политические идеи и концепции, становятся достаточно широкими. Сюда можно включить официальные доклады, нормативно правовые акты, летописи, утопические проекты, философские исследования, публицистические статьи, личную переписку, энциклопедические статьи, лекции, произведения художественной литературы от стихотворения до романа и т. д. Если говорить, например, о художественных произведениях, то, безусловно, социально-политическую мысль России невозможно представить без философских романов «Бесы» Ф.М. Достоевского и «Что делать?» Н.Г. Чернышевского, политических стихотворений Ф.И. Тютчева и А.С. Хомякова и т.д.

Специфика русской социально-политической мысли состоит для А.А. Ширинянца в том, что «...вплоть до XIX в., когда начался процесс институционализации политической науки в России, русские мыслители в своём творчестве не только предпочитали «ненаучные», художественные приёмы (метафора, ирония и т. п.), но использовали, прежде всего, дедуктивные, логико-философские и морально-аксиологические подходы к объяснению и оценке окружающей действительности...и идеалов...» [4, с. 10, 11].

Важно отметить, что в этом отношении многие русские политические мыслители XVIII–XX вв. продолжили предшествующую традицию русской социально-политической мысли XI–XVII вв., которая, согласно концепции С.В. Перевезенцева, существовала, прежде всего, в форме духовно-политической мысли. Своеобразие духовно-политической мысли, отмечает С.В. Перевезенцев, состоит в том, что она предлагает политическими средс-

твами решать духовные, религиозные задачи: «В этом случае сами политические предпочтения, учения и идеалы выстраиваются в зависимости от религиозных предпочтений, учений и идеалов, которые в свою очередь являются основополагающими для выстраивания собственно политической идеологии. Именно духовные, религиозные идеалы становятся критериями для оценки, как конкретных политических деятелей, так и создаваемой ими политической системы общества. А политическая идеология и политическая практика направляются на то, чтобы социально-политическое состояние общества в максимально возможной степени соответствовало духовным, религиозным идеалам» [1, с. 15]. При этом, отмечает С.В. Перевезенцев, необходимо указать, что характерной чертой социально-политического творчества в XI–XVII вв. было то, что «большинство социально-политических сочинений в Древней Руси создавалось в форме литературно-художественных или публицистических произведений – „слов”, поучений, посланий, сказаний, притч, повестей и т. д.» [3, с.17].

В данной статье рассматривается ряд аспектов развития русской социально-политической мысли на основе анализа диссертаций 2000–2012 гг., полностью или частично посвящённых изучению данной темы. Несомненно, что диссертационные работы, являясь весомой частью рассматриваемой научной области, не покрывают весь массив исследований по данной проблематике (рецензии, научные статьи, монографии и т. д.). Вместе с тем, анализ базы диссертационных исследований, включающий в себя формальные параметры (фамилия, имя и отчество автора; название, год и место защиты диссертации и т. д.) даёт, если не полную, то довольно объективную картину состояния истории русской социально-политической мысли. С помощью этих параметров возможно проследить качественную сторону развития данной науки. Так анализ названий диссертационных исследований позволяет понять какие идейные течения и проблематика русской социально-политической мысли представляют наибольший интерес, а также какие русские мыслители наиболее интенсивно изучаются.

С 2000 по 2012 гг. в России было защищено 620 диссертационных исследований, которые в той или иной степени посвящены истории русской социально-политической мысли (таб. 1).

*Таблица 1*

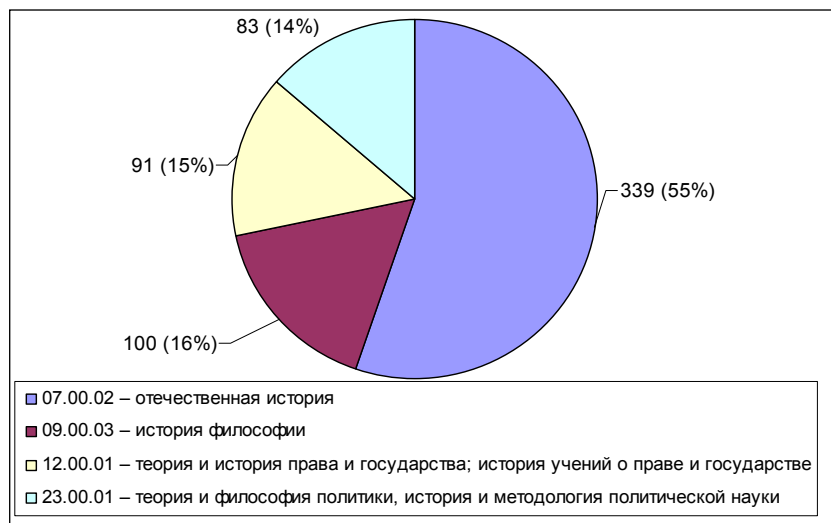
Количество защищенных диссертаций по истории русской социально-политической мысли за 2000–2012 гг.

год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
К-во дисс.	62	59	49	53	49	44	67	30	48	56	43	36	24

Подавляющее число диссертационных исследований, связанных с проблематикой истории русской социально-политической мысли, написаны в рамках отечественной истории, истории философии, теории и истории права и государства; истории учений о праве и государстве, теории и философии политики, истории и методологии политической науки (диагр. 1).

Анализ названий данных диссертационных исследований показал, что в них упоминается 190 персоналий. Из них 60 персоналий упоминаются минимум два раза, 130 – только один раз. Больше всего диссертаций – 12 упоминаний – посвящено консервативному мыслителю К.Н. Леонтьеву. Второе место – по 7 упоминаний – разделили между собой А.И. Герцен, П.А. Кропоткин, Л.А. Тихомиров и Б.Н. Чичерин. Также большой популярностью (5 упоминаний) в 2000–2012 гг. пользовались М.А. Бакунин, Ф.М. Достоевский, К.П. Победоносцев, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин и П.Я. Чаадаев. По 4 диссертационных исследования пришлось на Н.Н. Алексеева, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, С.А. Котляревского, В.П. Мещерского и П.Б. Струве. Меньшей популярностью пользовались М.Н. Катков, К.Д. Кавелин, Н.В. Устрялов, М.М. Сперанский, Н.К. Михайловский, В.М. Чернов, Ф.И. Тютчев, П.Н. Савицкий, С.Н. Булгаков, В.М. Гессен, И.С. Аксаков, В.В. Шульгин, Е.Н. Трубецкой, на каждого которых пришлось по 3 упоминания. Не менее 2 исследований посвящено социально-политическим взглядам 30

Диаграмма 1. Распределение диссертационных исследований по шифру специальности, 2000–2012 гг.



мыслителей и/или политическим деятелям (таб. 2). По подавляющему большинству мыслителей (130) написана всего одна диссертация<sup>2</sup>.

Таблица 2

## Количество диссертаций, посвящённых российским мыслителям

№	Ф.И.О. мыслителя	Всего	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1.	Леонтьев К.Н.	12	3	2	1	1	1			2				1	1
2.	Кропоткин П.А.	7	1		1	1			2		1	1			1
3.	Герцен А.И.	7	3			1				1				1	1
4.	Тихомиров Л.А.	7	2	1			1	1	1				1		
5.	Чичерин Б.Н.	7		1		2						2		1	1
6.	Бакунин М.А.	5	1	1			1				2				
7.	Победоносцев К.П.	5	1	2							1	1			
8.	Чаадаев П.Я.	5	2			1		1		1					
9.	Соловьев В.С.	5	1	2			1					1			
10.	Достоевский Ф.М.	5	1	1	1			1		1					

<sup>2</sup> Аксаков К.С., Андреев Д.Л., Арсеньев К.К., арх. Никанор (А. И. Бровкович), Баруди Г., Богданов А.А., Булгарин В.Ф., Бунаков-Фондаминский И.И., Бухарин Н.И., Валидов А., Валуев П.А., Васильчиков А.И., Вернадский Г.В., Веселовский Б.Б., Вышинский А.Я., Габиев С.И., Гассиев А.А., Гессен И.В., Гессен С.И., Гефтер М.Я., Глинка С.Н., Глинский Б.Б., Головин К.Ф., Грингут В.А., Дебогорий-Мокриевич В.К., Джунковский В.Ф., Екатерина П, Елизаров Т.В., Жуковский Ю.Г., Зайцев В.А., Замятин Е.И., Иван Грозный, Ивановский В.В., Илларион, Калмыкова А.М., Карабчевский Н.П., Карсавин Л.П., Каченовский М.Т., Кельсиев К.А., Керенский А.Ф., Киреевский И.В., Ключевский В.О., Ковалевский П.И., Кожев А., Коковцов В.Н., Кокошкин Ф.Ф., Коркунов Н.М., Корнилов А.А., Куницын А.П., Куприн А., Куропаткин А.Н., Левицкий С.А., Ленин В.И., Лорис-Меликов М.Т., Максим Грек, Меньшиков М.О., Мещерский А.В., Милотин Д.А., митрополит Филарет (Дроздов), Мордвинов Н.С., Морозова М.К., Муравьев А.Н., Муравьев М.Н., Муравьев Н.К., Муромцев С.А., Натансон М.А., Николаев Е.Д., Николай Второй, Николай Первый, Осоргин М.А., Острогорский М.Я., Павел I, Пазухин А.Д., Панин Н.И., Пересветов И.С., Петражицкий Л.И., Петрункевич И.И., Платонов А.П., Плева В.К., Посошков И.Т., Пругавин А.С., Пушкиканис Е.Б., Радек К., Родичев Ф.И., Рожков Н.А., Розанов В.В., Ростопчин Ф.В., Рунич Д.П., Рылеев К.Ф., Рютин М.Н., Садри Максуди, Салтыков-Щедрин М.Е., Свечин А.А., Серебренников И.И., Снесарев А.Е., Солженицын А.И., Солнцев Г.И., Солоневич И.Л., Спекторский Е.В., Степун Ф.А., Страхов Н.Н., Султан-Галиев М., Татищев В.Н., Толстой Л.Н., Троцкий Л.Д., Трубецкой С.Н., Трубецкой С.П., Тухачевский М.Н., Уваров С.С., Ухтомский Э.Э., Фадеев Р.А., Федоров Н.Ф., Флоренский П.А., Франк С.Л., Циолковский К.Э., Шаховской Д.И., Шаховской Ф.П., Шевырев С.П., Шелгунов Н.В., Шереметьев С.Д., Шипов Д.Н., Ширяев С.Г., Шморель А.Г., Шувалов П.И., Щербина Ф.А., Юшков С.В., Ядринцев Н.М.

## Продолжение таблицы 2. Начало на стр. 6

№	Ф.И.О. мыслителя	Всего	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
11.	Сорокин П.А.	5			1		1	1				1			1
12.	Мещерский В.П.	4	1	1	1					1					
13.	Данилевский Н.Я.	4	1			1			1	1					
14.	Струве П.Б.	4		1			2				1				
15.	Алексеев Н.Н.	4			1			1			1				
16.	Ильин И.А.	4				1				1		2	1		
17.	Котляревский С.А.	4						1		1	1		1		
18.	Катков М.Н.	3	2	1											
19.	Кавелин К.Д.	3	1	1								1			
20.	Устрялов Н.В.	3								2	1				
21.	Сперанский М.М.	3	1			1						1			
22.	Михайловский Н.К.	3	1			1			1						
23.	Чернов В.М.	3		1	1				1						
24.	Тютчев Ф.И.	3		1		1					1				
25.	Савицкий П.Н.	3			1	1					1				
26.	Булгаков С.Н.	3			1							2			
27.	Гессен В.М.	3				1						1	1		
28.	Аксаков И.С.	3							1				1	1	
29.	Шульгин В.В.	3								1	2				
30.	Трубецкой Е.Н.	3							1		1	1			
31.	Ковалевский М.М.	2	1							1					
32.	Деникин А.И.	2	1			1									
33.	Лавров П.Л.	2	1								1				
34.	Мережковский Д.С.	2	1									1			
35.	Розанов В.В.	2	1												1
36.	Франк С.Л.	2		1					1						

Продолжение таблицы 2.

№	Ф.И.О. мыслителя	Всего	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
37.	Толстой Д.А.	2		2											
38.	Плеханов В.Г.	2		2											
39.	Суворин А.С.	2		1	1										
40.	Градовский А.Д.	2		1			1								
41.	Григорьев А.А.	2			1	1									
42.	Пестель П.И.	2			1						1				
43.	Коновалов А.И.	2			1		1								
44.	Кистяковский Б.А.	2			1		1								
45.	Огарёв Н.П.	2				1									1
46.	Батеньков Г.С.	2				1				1					
47.	Бердяев Н.А.	2				2									
48.	Щербатов М.М.	2					1					1			
49.	Милюков П.Н.	2					1				1				
50.	Андреев Д.Л.	2					1							1	
51.	Погодин М.П.	2						1		1					
52.	Костомаров Н.И.	2							1	1					
53.	Гиппиус З.Н.	2							1			1			
54.	Новгородцев П.И.	2							1	1					
55.	Курбский А.М.	2								1		1			
56.	Шершеневич Г.Ф.	2								1			1		
57.	Вернадский В.И.	2							1		1				
58.	Витте С.Ю.	2							1		1				
59.	Ткачёв П.Н.	2									1			1	
60.	Федотов Г.П.	2		1			1								



Следует отметить, что большая часть диссертаций, посвящена мыслителям XIX–XX вв. и сравнительно мало внимания уделено исследованию взглядов представителей русской социально-политической мысли X–XVIII вв. Так за 2000–2012 гг. диссертационных исследований удостоились только митрополит Иларион, М.М. Щербатов, Екатерина II, Иван Грозный, Максим Грек, И.Т. Посошков, И.С. Пересветов и П.И. Шувалов. Причём большинству из них посвящена всего одна диссертация.

Также было выявлено, какие идейные течения русской социально-политической мысли вызывают интерес исследователей и наиболее часто встречаются в названиях диссертаций. Условно выделено четыре большие группы. В первую группу входят консервативные и охранительные идейные течения. Им посвящено 65 диссертаций: консерватизм (консерваторы, консервативный) – 30; евразийство (евразийский) – 11; славянофильство (славянофильский, славянофилы) – 10; монархическое (правомонархическое) направление – 3; почвенничество – 3; сменовеховство – 2; охранительное направление – 1; теория официальной народности – 1; творческий традиционализм – 1; правые – 1; «Священная дружина» – 1; «Всероссийский национальный союз» – 1.

Либеральные идейные течения и организации упоминаются 57 раз: либерализм (либералы, либеральный) – 44; конституционно-демократическая партия, кадеты – 7; движение «Демократическая Россия» – 1; диссидентство, правозащитное движение – 3; веховцы – 1; «Союз 17 октября» – 1.

Третью группу составляют левые идейные течения и организации – 56 упоминаний в названиях диссертаций: народничество (народники, народнический) – 10; большевизм – 8; анархизм (анархисты, анархистский) – 8; неонародничество (партия социалистов-революционеров, левые эсеры) – 7; социал-демократическое направление – 4; левый радикализм – 4; меньшевизм – 3; социализм – 3; народофильство, Народная воля – 1; энесы, трудовая народно-социалистическая партия – 2; коммунизм – 1; троцкизм, «Бюллетень оппозиции» – 1; нигилизм – 1; леводемократическое течение – 1; махновское движение – 1; марксизм – 1.

Остальные идейные течения, которые сложно идентифицировать с какой-либо из первых трёх групп, упоминаются в 20 исследованиях: демократическое направление (демократическая мысль) – 3; западничество – 1; коммунитарное движение – 1; национализм – 1; старообрядчество – 1; идеология Белого движения – 1; стригольники – 2; декабристы – 3; масонство – 2; неолиберализм – 1; национал-большевизм – 1; теософское движение – 1; нестяжательство – 1; жидовствующие – 1; космизм – 1; русский фашизм – 1; «активизм» – 1.

Лидерами по упоминаниям в названиях диссертационных исследований являются следующие направления и течения русской социально-политической мысли (табл. 3).

Таблица 3

Количество упоминаний направлений и течений русской социально-политической мысли в диссертационных исследованиях

<b>Направления и течения русской социально-политической мысли</b>	<b>Количество упоминаний в названиях диссертационных исследований</b>
либерализм (либералы, либеральный)	44
консерватизм (консерваторы, консервативный)	30
евразийство (евразийский)	11
славянофильство (славянофильский, славянофилы) –	10
народничество (народники, народнический)	10
большевизм	8
анархизм (анархисты, анархистский)	8
конституционно-демократическая партия (кадеты)	7
неонародничество (партия социалистов-революционеров, левые эсеры)	7

Интерес к либерализму и консерватизму объясняется недостаточной количественной, а особенно качественной, изученностью в советское время, а также тем, что эти идеологии вытеснили левые идеологии и стали главными конкурентами за место главенствующей идеологии России. Стоит, однако, отметить, что начинает возрождаться исследовательский интерес и к левым идейным течениям.

Евразийская, славянофильская и народническая тематика актуальна в силу своей культурной притягательности и стремления познать идейные истоки особого пути России, русской цивилизации. Обращение к евразийскому наследию также можно объяснить желанием найти идейное обоснование интеграционных процессов и проектов, которые развиваются в современный период – это, прежде всего, Таможенный союз и Евразийский союз.

Кроме того, нами была проанализирована проблематика диссертационных исследований за период с 2000 по 2012 гг.

Всё многообразие тем данных диссертационных исследований можно разделить условно на несколько групп:

1. Исследования, в которых изучаются взгляды отечественных мыслителей на сущность, формы и различные исторические типы государства, а также их социально-политическим идеалам<sup>3</sup>.

2. Исследования, посвященные различным идейным аспектам русского освободительного движения<sup>4</sup>.

3. Диссертационные исследования, посвящённые взглядам, идейным представлениям о сущности и судьбе России и русского народа, а также о важных российских исторических и социально-политических событиях, процессах и общественных институтах<sup>5</sup>.

4. Исследования по идейному содержанию ряда дореволюционных журналов<sup>6</sup>.

5. Исследования, посвящённые осмыслению в русской социально-политической мысли различных иных культурных и социально-политических явлений и проблем<sup>7</sup>.

Проделанный анализ позволяет сделать ряд выводов.

1. История русской социально политической мысли в XXI в. явля-

<sup>3</sup> конституционализм (конституционные проекты, конституционная идея) – 12; монархизм, идея монархии – 7; самодержавие – 6; государственно-правовой (общественный, политический) идеал – 5; федерализм – 4; демократия – 4; правовое государство – 3; взаимоотношения государства и общества (правителей и подданных) – 3; парламентаризм – 3; просвещенный абсолютизм – 1; византизм – 2; патриотизм (государственно-патриотическая идея) – 2; форма российского государства – 1; конституционное государство – 1; народовластие – 1; древнерусская государственность – 1; теократия – 1; советское социалистическое государство – 1; образ советского государства – 1; соотношение государства, права и нравственности – 1; государство – 1; государство и церковь – 1; политической мировоззрение российского общества – 1; государственная идеология – 1; имперская идеология – 1; меркантилизм – 1; государственные концепции Московской Руси – 1; внешнеполитическая доктрина – 2; проекты реформ в России второй половины XVIII – первой четверти XIX в. – 1; идея правды – 1; славянское единство – 1.

<sup>4</sup> женский вопрос – (женское движение) – 6; революционное насилие – 1; народовольческий террор – 1; тираноборчество – 1; терроризм – 1; русский терроризм – 1; концепция заговора – 1; интеллигенция и революция – 4; рабочий вопрос – 1.

<sup>5</sup> Россия – 3; Революции в России 1905-1907, 1917 – 2; переустройство России – 2; дихотомия «Россия» и «Запад» – 2; образ будущей России – 1; идея «особого пути» – 1; русский вопрос – 1; судьбы России – 1; церковный раскол – 1; новая экономическая политика, НЭП – 1; земская реформа – 1; Учредительное собрание – 1; гражданская война – 1; Русская православная церковь – 1; Смута – 1; «Всемилоостивейшая Жалованная Грамота российскому народу» – 1.

<sup>6</sup> журнал «Гражданин» – 1; журнал «Вестник Европы» – 2; журнал «Русская мысль» – 1; Сибирский «инородческий вопрос» на страницах российской журнальной прессы – 1.

<sup>7</sup> власть – 5; прогресс – 1; насилие – 1; человек – 1; политическая культура – 1; мещанство – 1; социальные перемены – 1; политическая традиция – 1; война – 1; свобода личности – 1; учение о символической личности – 1; социальная справедливость – 1; социальный кризис – 1; национальная идентичность – 1; российская идентичность – 1; суверенитет – 1; Восток – 1; свобода – 2; модернизация – 2; проблемы управления общественными процессами – 1; развитие – 1; государство и революция – 1; публичная сфера и публичная политика – 1; Англия – 1; Викторианская Англия – 1.

ется комплексной междисциплинарной наукой на стыке, прежде всего, политологии, истории, юриспруденции и философии. Подавляющее число диссертаций написано в рамках истории и философии. Это можно объяснить тем, что данные науки имеют более давнюю традицию и в большей степени институционально укоренены в отечественной науке. Если говорить о кафедрах, на которых серьёзно занимаются историей политико-правовых, а в особенности историей политических наук, то их немного меньше.

2. Анализ названий данных диссертационных исследований показал, что наибольший интерес вызывают такие мыслители как К.Н. Леонтьев, А.И. Герцен, П.А. Кропоткин, Л.А. Тихомиров, Б.Н. Чичерин, М.А. Бакунин, Ф.М. Достоевский, К.П. Победоносцев, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин, П.Я. Чаадаев и др. Большинство этих мыслителей находились на периферии исследовательского внимания в советское время или же их изучение было значительно идеологизировано.

3. Прослеживается направление в сторону изучения мыслителей XIX–XX вв. по сравнению с исследованием идейного наследия мыслителей X–XVIII вв. Поэтому, на наш взгляд, современным исследователям русской социально-политической мысли следует обратить большее внимание к истокам русской социально-политической мысли.

4. В результате проведённого анализа можно констатировать, что исследователи в начале XXI в. в России обращаются практически равным образом к консервативному, либеральному и левому идейному наследию в русской социально-политической мысли. Доля исследований, посвящённых консервативному идейному наследию, незначительно превышает диссертации по либеральным и левым идейным течениям, число которых практически тождественно. Также следует отметить, что изменилась количественная структура исследований левого наследия, характеризующаяся спадом интереса к большевизму, и в том числе к В.И. Ленину и увеличением работ по другим левым идейным течениям, например, народничеству и неонародничеству.

5. Тематика исследований в 2000–2013 гг. была весьма разнообразна. Это позволяет предположить, что исследователи русской социально-политической мысли ведут поиск новых научных направлений. Например, возможно, что в ближайшее время вероятен рост исследований по таким направлениям, как «русский Крым», «идейные истоки «русской весны», «единство русского мира», «социально-политическая мысль о русском языке», «исторические и идеологические причины русофобии за рубежом» и др. Считаем, что исследования социально-политической мысли тесно связано с политическим и культурным контекстом эпохи.

В заключении следует сказать, что результаты данной работы будут использованы для выработки программы развития науки истории русской социально-политической мысли.

#### Литература:

1. *Перевезенцев С.В.* К вопросу о специфике русской социально-политической мысли XI–XVII вв. // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. № 4. 2008. С. 11–22.
2. Политология как история идей: материалы круглого стола // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2009. № 4. С. 75–80.
3. *Перевезенцев С.В.* Предисловие // Русская социально-политическая мысль. XI–XVII вв. Хрестоматия / Сост. С.В. Перевезенцев, подг. текстов: С.В. Перевезенцев, Г.В. Талина, Д.В. Ермашов, А.С. Ермолина, В.С. Зубова; под ред. А.А. Ширинянца, С.В. Перевезенцева. М.: Издательство Московского университета, 2011. С. 9–22.
4. *Демин И.Ю., Ширинянец А.А.* Предисловие // Русская социально-политическая мысль. Первая половина XIX века. Хрестоматия / Сост.: А.А. Ширинянец, И.Ю. Демин; подг. текстов: А.М. Репьева, М.К. Ковтуненко, А.И. Волошин; под ред. А.А. Ширинянца. М.: Издательство Московского университета, 2011. С. 9–16.
5. *Ширинянец А.А.* О специфике истории социально-политической мысли России // Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы международной научной конференции. Москва, 28–29 октября 2010 г. М.: РОССПЭН, 2011. С. 536–546.
6. *Ширинянец А.А. С.П. Шевырев* в истории социально-политической мысли России // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2011. Т. 7. № 1. С. 5–16.
7. *Ширинянец А.А., Ермашов Д.В.* О «месте» и «роли» Н.М. Карамзина в истории русской мысли // Вестник Российской нации. 2009. № 6. С. 205–212.
8. *Шмитт К.* Понятие политического // Политология: Хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. М.: Гардарики, 2000. С. 23–41.