

УДК 159.9.072.5

**Кочнев В.А.**

(г. Москва)

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ ОПРОСНИКА  
С. БЕМ

*Аннотация.* В статье представлены практические аспекты использования опросника С. Бем (BSRI). На конкретных примерах раскрыты особенности расчётов коэффициента андрогинии в условиях применения оригинального и адаптированного вариантов опросника BSRI. Описан основанный на опыте авторский подход к расчётам индекса андрогинии и интерпретации полученных с помощью опросника результатов. В заключении автором сделаны выводы и намечены направления дальнейшего исследования различных аспектов применения опросника BSRI.

*Ключевые слова:* опросник С. Бем (BSRI), типы половой, полоролевой, гендерной идентичности, маскулинность, фемининность, андрогинность, недифференцированная идентичность, Я-концепция.

**V. Kochnev**

(Moscow)

PRACTICAL ASPECTS AND EXPERIENCE OF APPLICATION  
OF THE BEM SEX-ROLE INVENTORY

*Abstract.* Practical aspects of the Bem Sex-Role Inventory (the BSRI) use are presented in article. The author gives specific examples of calculations of the androgyny coefficient in terms of application of original and adapted versions of the BSRI. The article describes the author's approach to calculations of the index of androgyny along with the interpretation of the results, obtained by means of the inventory. In conclusion, the author outlines the areas of further research of numerous aspects of the BSRI use.

*Key words:* S. Bem Sex-Role Inventory (the BSRI); types of sex, sex-role, gender identity; masculinity; femininity; androgyny; diffuse identity; I-concept.

Несмотря на то, что «Опросник С. Бем» (такое название зачастую можно слышать и читать в отечественных научных докладах и публикациях) (BSRI) был разработан более 40 лет назад, адаптированный вариант этого опросника широко применяется российскими психологами в психодиагностических исследованиях, а ссылками на него изобилуют научные статьи, диссертации, дипломные и курсовые работы.

**Актуальность** данной статьи обусловлена двумя, связанными между собой, причинами (асpekтами). *Во-первых*, (теоретический аспект), из-за не-

однозначности понимания подвергается критике предложенная С. Бем и положенная в основу опросника концепция андрогинии, которая, например, с точки зрения Б.Е. Алексеева, трактуется «просто как функция маскулинных и фемининных оценок» [1, с. 16]. Более того – само понятие «андрогиния» в различных источниках раскрывается по-разному. Рассмотрим несколько из них. Как отмечает в своей работе «Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов» С. Бем, андрогинными следует называть «... тех индивидуумов, кто получал в результате (согласно ключу разработанного ею опросника – В.К.) небольшую разницу между высокими показателями по шкале фемининности и высокими же показателями по шкале маскулинности...» [2, с. 172–173]. В Большом словаре иностранных слов андрогиния трактуется как «наличие у представителей одного пола признаков другого пола» [4, с. 43–44]. В терминологическом словаре учебного пособия «Сексология» И.С. Кон определяет андрогинию: а) как «двуполость, обладание одновременно женскими и мужскими свойствами; б) психологическую андрогинию как «наличие высоких показателей одновременно по шкалам маскулинности и фемининности» [6, с. 368]. В глоссарии учебного пособия «Гендерная психология» Т.В. Бендас под андрогинией понимается «баланс, гармоничное сочетание в личности и поведении маскулинных и фемининных черт» [3, с. 337]. Анализ тех немногих представленных выше определений андрогинии позволяет установить их сущностную разницу. *Во-вторых* (практический аспект), как убеждает психодиагностическая и клиническая практика, получивший у нас широкое распространение порядок интерпретации результатов на основании расчёта согласно инструкции только коэффициента андрогинии, отражающего степень выраженности у клиентов (респондентов) фемининности и маскулинности, может приводить к ошибочным выводам в отношении присущего им типа половой, полоролевой, гендерной идентичности. В свою очередь ошибочность выводов ставит под сомнение не только достоверность полученных результатов, но также надёжность и валидность самого диагностического инструмента.

Описанные ниже практические аспекты применения опросника С. Бем основаны на более чем десятилетнем опыте автора его использования в клинической практике и в рамках проведения социально-психологических исследований.

### **Практические аспекты применения опросника *BSRI***

В рамках рассмотрения практических аспектов применения опросника (как адаптированного, так и оригинального его вариантов), требующих пристального внимания, следует остановиться на изучении *особенностей расчёта коэффициента андрогинии и интерпретации результатов тестирования* [9].

*Первая особенность.* Как известно, в отличие от 7 возможных градаций ответа на каждое из 60 утверждений в оригинальном BSRI, в его адаптированном варианте применяется дихотомическая шкала, т. е. всего лишь два возможных ответа («Да»/«Нет») на каждое из утверждений. Между тем, опыт проведения автором психодиагностического тестирования испытуемых с помощью адаптированного варианта опросника С. Бем показывает, что более чем в 90 % случаев респонденты при заданных условиях затрудняются дать однозначный ответ, присуще им определённое качество или нет, что не может не отражаться на достоверности результатов исследования.

По условиям работы с адаптированным опросником С. Бем, для расчёта коэффициента андрогинности необходимо [9, с. 279–280]:

1) начислить 1 балл за каждое совпадение с «ключом»;

2) вычислить суммы полученных баллов отдельно по шкалам «маскулинности» и «фемининности» и определить значение показателей «маскулинности» и «фемининности» по формулам:

$F = (\text{сумма баллов по шкале «фемининности»}) : 20;$

$M = (\text{сумма баллов по шкале «маскулинности»}) : 20;$

3) вычислить индекс IS по исходной формуле:

$IS = (F - M) \cdot 2.322.$

*Вторая особенность.* Согласно инструкции работы с оригинальным опросником, индекс IS рассчитывается по той же формуле:  $IS = (F - M) \cdot 2.322$ . Однако, получив результаты тестирования одного испытуемого по адаптированному и по оригинальному опроснику и рассчитав индекс IS, становится ясно, что величины индекса IS отличаются друг от друга.

*Рассмотрим это на примере.*

Испытуемая – девушка 17 лет, не замужем.

1) Результаты, полученные по адаптированному опроснику: по шкале «маскулинности» – 10 баллов согласно ключу; по шкале «фемининности» – 16 баллов.

Рассчитаем значения F и M:

$M = 10 : 20 = 0,50; M = 0,50;$

$F = 16 : 20 = 0,80; F = 0,80.$

Поясним логику расчётов F и M. Поскольку по каждой шкале (F и M) максимальное число совпадений в адаптированном опроснике – 20 (что составляет 100 %), то 1 совпадение составляет 5 % по каждой шкале. Следовательно, сначала необходимо количество совпадений (например, по шкале M=10) умножить на 5 (т. е. перевести в проценты, при этом получим 50 %), а затем разделить на 100 %. Получим значение M, равное 0,50 (при этом мы «уходим» от процентов). В сокращённом виде формула записана выше (т. е. необходимо количество совпадений по каждой шкале разделить на 20).

Далее, подставив значения М и F в формулу для расчёта индекса IS ( $IS = (0,80 - 0,50) \cdot 2,322$ ), получим:  $IS = 0,697$ . Данное значение IS (0,697) входит в интервал от -1 до 1, что, согласно ключу, позволяет «отнести» испытуемую к андрогинному типу.

2) Результаты той же испытуемой, полученные по оригинальному опроснику: по шкале «маскулинности» – 70 баллов согласно ключу; по шкале «фемининности» – 94 балла.

Как отмечается в статье С. Бем «The measurement of psychological androgyny» (1974) [10], индекс IS рассчитывается по уже известной нам формуле ( $IS = (F-M) \cdot 2,322$ ), при этом не описывается логика (алгоритм) расчётов.

Подставим имеющиеся у нас данные испытуемой, полученные с помощью оригинального опросника:  $IS = (94 - 70) \cdot 2,322 = 55,78$ . Но такого индекса IS, который принимает значения 55,78 просто не может существовать. Логика подсказывает, что алгоритм расчётов не верен. Тогда воспользуемся алгоритмом расчёта для адаптированного опросника.

1-й шаг, рассчитаем, сколько в процентах составляет 1 балл, полученный по каждой из шкал. Знаем, что всего по каждой шкале может быть 20 совпадений с максимальным количеством баллов – 7. Таким образом, испытуемый по каждой шкале может максимально набрать 140 баллов, что составляет 100 %. Решив пропорцию, получим: 1 балл составляет 0,71 %.

2-й шаг, рассчитаем значения М и F для нашего примера (в условиях данных испытуемой, полученных по оригинальному опроснику; далее – Морг, Форг (Мадпт, Фадпт) – значения, полученные соответственно по оригинальному и адаптированному опросникам):

$Морг = 70 \cdot 0,71 : 100 = 0,50$ ;  $Морг = 0,50$  (в данном случае, рассчитанное значение Морг совпадает со значением Мадпт, рассчитанным по данным адаптированного опросника;  $Мадпт = 0,50$ );

$Форг = 94 \cdot 0,71 : 100 = 0,67$ ;  $Форг = 0,67$  (рассчитанное значение Форг отличается на 0,13 или на 13 % от значения Фадпт;  $Фадпт = 0,80$ ).

3-й шаг, подставив значения Морг и Форг в формулу для расчёта индекса IS, получим:  $IS = 0,394$ . Полученное значение  $IS = 0,394$  входит в интервал от -1 до 1, что, согласно ключу, позволяет «отнести» испытуемую к андрогинному типу.

Отметим ряд особенностей, которые можно выделить, опираясь на расчёты по двум вариантам опросников.

1) При сравнении значений индекса  $IS_{Морг}$  (0,394) и индекса  $IS_{Фадпт}$  (0,697) видно, что, несмотря на попадание рассчитанных индексов IS обоих вариантов опросников в зону андрогинии, значение индекса  $IS_{Фадпт}$  (0,697) превышает значение индекса  $IS_{Морг}$  (0,394) на 0,303.

2) При одинаковых результатах (в процентах), полученных по шкале М

по обоим вариантам опросника *BSRI* (Мадпт = Морг = 50 %), установлены различия по шкале F (Фадпт = 80 %, Форг = 67 %). Такая разница в значениях может быть обусловлена тем, что 7-ми балльная шкала оригинального опросника позволяет испытуемым более точно отметить степень выраженности предлагаемых в опроснике личностных характеристик, в отличие от дихотомической шкалы адаптированного опросника (об этом, опираясь на исследовательскую практику автора, было указано выше).

*Третья особенность.* Зачастую молодые специалисты-психологи, начавшие работать с опросником *BSRI*, ограничиваются тем, что рассчитывают только коэффициент андрогинности ( $t$  расчётное или индекс IS) и на основании его значений делают выводы о типе полоролевой идентичности того или иного испытуемого. Однако наряду с коэффициентом IS необходимо анализировать и уровень значений маскулинности и фемининности.

Раскрывая третью особенность, необходимо остановиться на рассмотрении нескольких ***подходов к интерпретации результатов и классификации типов половой, полоролевой идентичности.***

*Классический подход* С. Бем [2] заключается в том, чтобы при получении во время обследования у каждого испытуемого общего числа признаков маскулинности и фемининности (значений по шкалам M и F) классифицировать их по типам половой, полоролевой идентичности. Классификация основывалась на разности  $|F - M|$ . Как отмечает С. Бем, «небольшая разница между фемининностью и маскулинностью указывала на *андрогинность*, а большая разница – на *типизированных по полу или лиц с инверсией*» [2, с. 172]. Несколько позже появились два нововведения: а) термином «*андрогинный*» стали обозначать тех индивидуумов, которые в результате получали небольшое значение разности  $|F - M|$  при условии, что высокими были показатели и по шкале F, и по шкале M; б) термин «*недифференцированный*» обозначал индивидуумов, которые в результате получали небольшое значение разности  $|F - M|$  при условии, что показатели и по шкале F, и по шкале M были низкими [2].

*Подход, описанный* К. Маслач и Э. Пайнс [8]. С точки зрения этих авторов, наряду с расчётами, упоминавшимися нами выше, при проведении социально-психологических исследований необходимо подсчитать в группе испытуемых два показателя (медианы<sup>1</sup>) для шкалы «маскулинности» и шкалы «фемининности». Индивидуальные показатели испытуемых близкие к медиане или превышающие её, считаются «высокими»; те же, что значительно ниже медианы, оцениваются как «низкие». При этом происходит смена языка – осуществляется переход от числовых индексов мас-

<sup>1</sup> *Медиана* – срединное значение в диапазоне данных, разделяющее его на две части, равные по количеству показателей.

кулинности/фемининности испытуемых к оценке их уровня в категориях «высокий»–«низкий». Как отмечают Э. Пайнс и К. Маслач, сравнение «высокий»–«низкий» осуществляется относительно медианы, на основании чего определяются половые типы [8, с. 201–202]:

- испытуемых с «высокими» показателями маскулинности и «низкими» показателями фемининности относят к маскулинному типу половой, полоролевой идентичности;
- при сочетании «низкой» маскулинности и «высокой» фемининности определяется фемининный тип половой, полоролевой идентичности;
- «высокие» показатели по обеим шкалам (М и F) характерны для «высокого» уровня андрогинии;
- «низкие» показатели по обеим шкалам (М и F) характерны для «низкого» уровня андрогинии.

### **Опыт применения опросника BSR1**

*Авторский подход к обработке и интерпретации данных опросника BSR1* [7]. Практика применения опросника автором статьи на психодиагностическом этапе психологического консультирования (по результатам применения опросника проведено более 400 консультаций представителей обоих полов в возрасте 17–50 лет) показывает, что опросник BSR1 позволяет получить более широкий спектр показателей оценки индивидуально-личностных характеристик испытуемых (клиентов) и проводить более углубленное их изучение [7]. С этой целью испытуемым предлагается не просто заполнить бланк опросника BSR1, а оценить свои «Реальное Я» и «Идеальное Я». В процессе анализа таких данных исследователь (консультант) наряду с типизацией испытуемого (клиента) по полу, получает возможность изучить: бессознательные стремления испытуемого (клиента) к развитию у себя маскулинных/фемининных качеств; степень выраженности внутреннего конфликта из-за «недифференцированной» половой идентичности (по С. Бем) или «смешанной полоролевой идентичности» (по Э. Эриксону); характер родителско-детских отношений в родительской семье; возможные причины нарушения половой, полоролевой идентификации индивидуума; характер взаимоотношений с представителями своего и противоположного пола в различных социальных ситуациях (в сексуальных, интимных, семейных, трудовых отношениях).

#### ***Теоретические (концептуальные) основы авторского подхода<sup>2</sup>.***

1. Как отмечают Н.В. Дворянчиков, С.С. Носов, Д.К. Саламова, представители многофакторной модели полоролевой идентификации (J.T. Spence, 1993; E. Ishida, 1994; R. Koestner, J. Aube, 1995; W. Wood, 1997 и др.) подчёркивают перспективность изучения полового самосознания, половой и

<sup>2</sup> Более подробное изложение авторского подхода см. в: [7].

полоролевой идентичности, полоролевого поведения индивидуумов в рамках модели Я-концепции [5]. На основании данной модели, в авторском подходе исследование и анализ полотиписческих характеристик осуществляется посредством изучения «идеального Я» и «реального Я» испытуемых (клиентов).

2. При описании актуальности данной статьи автором поднимался вопрос о том, что, возможно, существует путаница в трактовании термина «андрогиния». По мнению автора, вслед за Т.В. Бендас [3], В.В. Костюком [10], под андрогинией следует понимать гармоничное (сбалансированное) сочетание в структуре личности и поведении индивидуума традиционных для каждого пола маскулинных и фемининных характеристик и черт.

3. Основываясь на предположении о верности данного выше определения андрогинии, авторский подход к обработке и интерпретации результатов опросника *BSRI* базируется: на законе Гармонии мужского (Ян) и женского (Инь) начал (с т. з. философии на законе Единства и борьбы противоположностей); теории «Дуальных систем»; законе «Золотого сечения».

С точки зрения закона *Гармонии*, человек, являясь существом бисексуальным, управляется двумя началами (энергиями): мужским (Ян) и женским (Инь) и представляет собой дуальную систему (систему, состоящую из двух начал (подсистем) Ян и Инь).

Теория «Дуальных систем» применяется в различных областях науки и техники для описания функционирования статических и динамических (находящихся в развитии) систем. Согласно теории «Дуальных систем», система, состоящая из двух подсистем, имеет процентный объём, равный 100 %, при этом гармоничное взаимодействие её составляющих имеет процентное соотношение 66,6 % к 33,3 % (одна треть к двум третям). Описывая человека как динамическую систему, управляемую двумя началами, по теории «Дуальных систем», можно предположить наличие гармоничного процентного соотношения маскулинности и фемининности у индивидуумов: для мужчин – 66,6 % маскулинности (Ян) и 33,3 % фемининности (Инь); у женщин 66,6 % фемининности (Инь) и 33,3 % маскулинности (Ян). Данное соотношение маскулинности/фемининности у индивидуума свидетельствует о его сбалансированном состоянии как биопсихосоциальной системы, то есть система при данном соотношении находится в равновесии и одновременно с этим внутренним равновесием развивается (возможно, об этой сбалансированности указывается в определении андрогинии).

Аналогично при обработке результатов исследования с помощью опросника *BSRI* автором применяется и Закон «Золотого сечения», согласно которому соотношение компонентов системы следующее: 0,62 и 0,38; в процентном отношении это 62 % к 38 % (так же, как и в теории «Дуальных сис-

тем» – одна треть к двум третям). Как показывает психодиагностическая и консультативная практика автора, несмотря на расхождения в цифровом соотношении компонентов в Законе «Золотого сечения» и Теории дуальных систем, результаты, полученные с помощью опросника *BSRI* и описанные с опорой на эти теории, позволяют более точно типизировать испытуемых (клиентов) по полу, составить их «полоролевой» портрет, выдвинуть психологический диагноз и составить психологический прогноз. В дальнейшей работе (например, с клиентами) результаты, полученные в ходе их изучения посредством применения опросника *BSRI* подтверждаются и дополняются в рамках реализации автором качественного метода исследования – нестандартизированного интервью (в процессе дифференциального анализа, реализуемого в рамках позитивного психодинамического подхода).

#### **Пример практического применения авторского подхода.**

Рассмотрим психодиагностические возможности *адаптированного опросника BSRI* на примере исследования девушки (22 года, не замужем, детей нет). При исследовании «реального Я» испытуемой получены следующие результаты: 16 баллов (16 совпадений с ключом) по шкале маскулинности и 12 баллов (12 совпадений с ключом) по шкале фемининности. При исследовании «идеального Я» получены следующие результаты: 8 баллов (8 совпадений с ключом) по шкале маскулинности и 15 баллов (15 совпадений с ключом) по шкале фемининности.

#### **Обработка результатов.**

1) Выполним расчёты в соответствии с алгоритмом обработки результатов по инструкции. Получим: для «реального Я» испытуемой коэффициент  $IS = -0,464$ ; для «идеального Я»  $IS = 0,813$ . Согласно полученным результатам, показатели  $IS$  и «реального Я», и «идеального Я» испытуемой находятся в интервале от -1 до 1, что позволяет определить испытуемую к андрогинному типу. Следует отметить, что у девушки преобладают маскулинные качества (в «реальном Я») и определяется стремление к снижению уровня маскулинности и повышению уровня фемининности при описании ею своего «идеального Я».

2) В соответствии с авторским подходом проведём качественный анализ результатов, для чего переведём полученные баллы по шкалам  $M$  и  $F$  в проценты. Получим: в «реальном Я» соотношение маскулинности-фемининности выражено, соответственно, 80 % ( $M$ ) и 60 % ( $F$ ); в «идеальном Я» это соотношение равно 40 % ( $M$ ) к 75 % ( $F$ ).

С точки зрения Закона Гармонии, теории «Дуальных систем» и Закона «Золотого сечения» суммарное соотношение компонентов системы не должно превышать 100 %. В нашем же случае для «реального Я» и «идеального Я» суммарное соотношение маскулинности-фемининности превышает стопроцентный рубеж.



Для «реального Я»: сумма показателей шкал М и F в процентах равна 140 % (этот результат можно рассматривать как недифференцированную, спутанную идентичность), при этом процентное содержание маскулинности (80 %) и фемининности (60 %) отлично от «идеального» соотношения (33,3 % и 66,6 % для теории «Дуальных систем» и 38 % и 62 % с точки зрения Закона «Золотого сечения»); коэффициент IS = -0,464.

Для «идеального Я»: сумма показателей шкал М и F в процентах равна 115 % (приближается к 100 %) и при этом процентное содержание маскулинности (40 %) и фемининности (75 %) приближается к их «идеальному» гармоничному соотношению; коэффициент IS = 0,813, что по сравнению с индексом IS в «реальном Я» (IS = -0,464), подчёркивает стремление испытуемой быть более фемининной. Однако и в данном случае можно предположить наличие недифференцированной идентичности (суммарное соотношение маскулинности-фемининности равно 115 %, что превышает показатель 100 %).

При интерпретации полученных результатов следует учитывать следующие особенности психосексуального развития испытуемых: возраст (что связано с возрастными кризисными периодами); наличие или отсутствие семьи (детей); характер интимных (сексуальных отношений) с представителями противоположного пола; характер отношений с родителями в родительской семье (выбор объекта для идентификации); наличие психотравмирующих ситуаций в процессе психосексуального развития (случаи физического, эмоционального и сексуального насилия, ситуации утраты родителей или одного из них, значимых других); социально-экономическое положение испытуемых на момент проведения процедуры тестирования.

На основании опыта проведения автором индивидуальных консультаций клиентов по результатам их тестирования с помощью опросника BSRI, ниже будут представлены возможные варианты интерпретации результатов в условиях примера с испытуемой девушкой (см. выше).

*Реальный образ. Сфера родительско-детских отношений* (отношений испытуемой со своими родителями).

Возможные варианты интерпретации результатов маскулинности (80 %) и фемининности (60 %).

Процент фемининности близок «к норме» (60 %).

Высокий процент маскулинности девушки может свидетельствовать о следующем:

– наличии маскулинной матери (по различным причинам воспитывающей дочь без отца), применяющей жёсткие стили и формы воспитания дочери;

- наличии маскулинной матери и фемининного отца;
- наличии матери, вынужденной воспитывать дочь одна, при наличии отца, имеющего серьёзные заболевания или не принимающего активного участия в воспитании дочери (например, отец прикован болезнью к постели, болен алкоголизмом и т. д.);
- «мужском воспитании» отцом (старшим братом, дедом и т. д.) в случае отсутствия (смерти) матери;
- перенесённых психотравмах (как правило, полученных от мужчин), вследствие различных видов насилия (в первую очередь сексуального, физического и др.).

*Реальный образ. Сфера взаимоотношений.*

Высокий процент маскулинности девушки может свидетельствовать об:

- актуальном конфликте с представителем мужского пола;
- конфликтном взаимодействии с окружающими (родственниками, сослуживцами и т. д.);
- конкуренции с мужчинами (борьба за лидерство в интимных отношениях; борьба за власть в трудовом коллективе);
- негативном отношении к мужчинам (обиде, ненависти) вследствие расставания с любимым человеком (вследствие развода, если была замужем; вследствие семейной ссоры с отцом, старшим братом);
- приверженности к агрессивному характеру сексуальных отношений, физическому сексу, гомосексуальным связям.

*Реальный образ. Личностная сфера.*

Процентное соотношение маскулинности-фемининности (80 % к 60 %) девушки может свидетельствовать о:

- недифференцированной полоролевой идентичности;
- внутреннем конфликте (неудовлетворённости собой), состоянии одиночества (отсутствие состояния влюблённости в представителя противоположного пола);
- периоде возрастного кризиса.

*Реальный образ. Сфера здоровья.*

Высокий процент маскулинности и пониженный процент фемининности девушки может свидетельствовать о:

- стремлении преодолеть недуг (какое-либо заболевание);
- нарушении гормонального фона (нарушение функционирования эндокринной системы, повышенное содержание мужских гормонов);
- перенесённых операциях (аборт, операции на щитовидной железе, операции, затрагивающие репродуктивную систему), психосоматических расстройствах.

*Реальный образ. Социально-экономическая сфера.*

Высокий процент маскулинности и пониженный процент фемининности девушки может свидетельствовать о:

- стремлении к достижению какой-либо цели, конкурентной борьбе (в учёбе, работе и т. д.);
- вынужденной ситуации «надеяться только на себя» (об отсутствии надёжного мужского плеча);
- трудном финансовом положении;
- проблемах с трудоустройством и т. д.

*Идеальный образ. Сфера взаимоотношений.*

Рассматриваемое в рамках примера процентное соотношение фемининности и маскулинности девушки может свидетельствовать о:

- желании конструктивно взаимодействовать с окружающими (родственниками, сослуживцами и т. д.);
- стремлении проявлять типичные для женщин качества и образцы поведения при общении с окружающими (сотрудниками по работе, с представителями противоположного пола);
- желании реализовать себя как женщину во взаимоотношении с мужчиной (быть любимой, создать семью, родить детей);
- стремлении к гармоничному характеру сексуальных отношений.

*Идеальный образ. Личностная сфера.*

Процентное соотношение маскулинности-фемининности (40 % к 75 %) девушки может свидетельствовать о:

- представлении себя как личности, стремящейся к более дифференцированной полоролевой идентичности по сравнению с реальным образом (однако даже идеальное представление о своей полоролевой идентичности отлично от соотношения маскулинности-фемининности согласно теории «Дуальных систем» и Закона «золотого сечения»);
- стремлении разрешить внутренний конфликт (неудовлетворённость собой) за счёт развития фемининных качеств и снижения уровня маскулинных.

*Идеальный образ. Сфера здоровья.*

Изучаемое нами процентное соотношение маскулинности-фемининности девушки может свидетельствовать о:

- стремлении иметь хорошее здоровье (психическое, соматическое, сексуальное, социальное);
- желании сбалансировать гормональный фон.

*Идеальный образ. Социально-экономическая сфера.*

Представленное в примере процентное соотношение маскулинности-фемининности девушки может свидетельствовать о:

- желанием реализовать себя в профессиональной сфере, иметь любимую, хорошо оплачиваемую работу (место учёбы);
- достижении такой ситуации, когда не надо будет надеяться только на себя, потому что рядом будет надёжное «мужское плечо»;
- удовлетворённости финансовым положением.

### Выводы

1. Представленный в данной работе подход автора к интерпретации результатов опросника *BSRI* не претендует на исключительную «правильность» (вероятны и другие варианты интерпретации), так как их точность может быть проверена в психодиагностической беседе (интервью) с клиентами (испытуемыми) или с помощью других психодиагностических методик.

2. Исходя из опыта работы с опросником, следует отметить, что более точное дифференцирование испытуемых по типам половой, полоролевой, гендерной идентичности позволяет осуществить кластерный анализ, который может выполняться в различных версиях компьютерной программы *SPSS* (в данной статье эти расчёты остаются не представленными, так как их описание требует значительного увеличения объёма статьи). Но и приведённых данных достаточно, чтобы понять, что опросник *BSRI* потенциально содержит в себе большие возможности тонкой дифференцированной диагностики половых и полоролевых характеристик личности, причём в аспекте не только выраженности основных её параметров – маскулинности и фемининности, но, главное, и самой андрогинности. Как очевидно, феномен андрогинии является далеко не однозначным. А то, что, порой, на основании упрощённых статистических операций, наивно принимается за андрогинию, на самом деле с большими сомнениями может быть квалифицировано подобным образом, требуя дальнейшего изучения и корректного анализа.

3. Как показывает практический опыт автора, грамотное и профессиональное применение опросника *BSRI* в сочетании с результатами психодиагностического тестирования с помощью других личностных опросников, а также материалами клинического интервью позволяет добиваться более точных результатов в психодиагностике индивидуально-личностных характеристик и особенностей испытуемых (клиентов).

4. Как направления дальнейших исследований, можно определить: 1) необходимость стандартизации опросника *BSRI* на российской выборке; 2) расширение доказательной базы предложенного авторского подхода; 3) продолжение эмпирического изучения феномена андрогинии с применением в рамках авторского подхода опросника *BSRI* в связи с очевидной сложностью этого феномена и неоднозначностью понимания самого термина «андрогиния».

### Литература

1. *Алексеев Б.Е.* Полоролевое поведение и его акцентуации. СПб.: Речь, 2006. 144 с.
2. *Бем С.* Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов / Пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 336 с.
3. *Бендас Т.В.* Гендерная психология: учебное пособие. СПб.: Питер, 2005. 431 с.
4. Большой словарь иностранных слов / Сост. А.Ю. Москвин. М.: ЗАО Центрполиграф, 2005. 816 с.
5. *Дворянчиков Н.В., Носов С.С., Саламова Д.К.* Половое самосознание и методы его диагностики: учеб. пособие. М.: Флинта; Наука, 2011. 216 с.
6. *Кон И.С.* Сексология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 384 с.
7. *Кочнев В.А.* Практикум по психодиагностике сексуальности: учебное пособие. М.: ИИУ МГОУ, 2014. 116 с.
8. *Пайнс Э., Маслач К.* Практикум по социальной психологии. СПб.: Питер, 2000. 528 с.
9. Практикум по гендерной психологии / Под ред. И.С. Клециной. СПб.: Питер, 2003. 480 с.
10. Социологический словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/soc/> (дата обращения 20.12.2014 г.).