

УДК 321

Бирюков Д.А.

(г. Москва)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: КРИТЕРИИ, ТИПОЛОГИЯ, ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье раскрыты сущностные критерии политического режима, проведена его типология и охарактеризованы основные факторы, воздействующие на его формирование и функционирование. По мнению автора, политический режим включает в себя систему институциональных, социальных и идеологических компонентов, формирующих и характеризующих конкретный образ политической власти. В статье показано, что режимы властвования коренным образом отличаются друг от друга не только по способам осуществления власти, но и по социальной сущности и ориентации политики. Такой подход позволил автору определить политический режим по главному критерию – насколько последовательно он обеспечивает торжество принципов народовластия, права и свободы граждан, реализацию их коренных интересов.

Ключевые слова: политический режим, политическая власть, принципы народовластия, политические интересы, права и свободы граждан.

D. Biryukov

(Moscow)

THE POLITICAL REGIME AS A SOCIO-POLITICAL PHENOMENON: CRITERIA, TYPOLOGY, FACTORS OF DEVELOPMENT

Abstract. The article reveals the essential criteria of the political regime and its typology. The main factors affecting its formation and functioning are characterized. According to the author, the political regime includes a system of institutional, social and ideological components that generate and characterize a particular way of political power. The article clearly shows that the modes of governance are fundamentally different from each other not only by means of exercising power, but also by social entities and policy orientation. This approach allowed the author to determine the political regime according to the main criterion, i.e.: to what extent it consistently provides the triumph of the principles of democracy, the rights and freedoms of citizens, and the realization of their fundamental interests.

Key words: political regime, political power, the principles of democracy, political interests, rights and freedoms of citizens.

История и современные реалии свидетельствуют о многовариантности облика политической власти, результатов властной политики, её последствий для общества, её влияния на судьбы граждан. Без тщательного изучения этого многообразия невозможно объективно оценить сущность власти, правильно определить её эффективность в решении важных проблем, тем более разработать и реализовать программу модернизации, обновления или коренной перестройки силовых механизмов. В этом поиске учёные, политики и рядовые граждане отводят важное место концепции политического режима.

Согласно традиционным трактовкам, политический режим – это совокупность способов, средств и форм осуществления политической власти, характер её взаимоотношений с гражданским обществом [3; 4; 6; 7]. Опираясь на мнение Д. Истона, можно сказать, что это «правила и цели политического взаимодействия» [2, с. 634]. Чтобы сформировать чёткое представление об этом феномене, обратимся к поясняющим критериям.

Первый критерий – уровень реальной демократизации политической власти, её функционирования, показывающий степень вовлечённости граждан в формирование органов власти, управление обществом. Стоит подчеркнуть, что речь идёт об активном участии народа в формировании властных органов, определении и реализации политики. Здесь также немаловажно кому принадлежит реальная власть в стране: политическому лидеру, диктатору; элитарной группе, клану родственников, друзей или же представительному органу, избранному демократическим путём и подконтрольному ему правительству.

Другая трактовка сводится к тому, какими методами, способами, средствами управляется государство: командно-административными, насильственными методами, с помощью тотального контроля над всеми сферами общественной жизни или с опорой на нормы права и морали, требования Конституции и других нормативных актов, с применением демократических процедур принятия и реализации законов, разрешения противоречий.

Значимым критерием политического режима является объём политических прав и свобод, предоставляемых гражданам. Значителен и факт гарантированности этих прав. Общеизвестно, что создание благоприятных условий способствует реализации деятельности политических партий и движений, легальной оппозиции и идеологического плюрализма. Особо существенна роль социальных ценностей и приоритетов политического руководства – консервативных, либерально-демократических, социал-реформистских, леворадикальных или праворадикальных.

Приведённое описание сущностных критериев политического режима даёт возможность сформулировать важные выводы. Режимы властвования коренным образом отличаются друг от друга не только по способам осу-

щества власти, но и по социальной сущности и ориентации политики. Поэтому народным массам не безразлично, какой политический режим существует в стране. От его сущности в решающей степени зависит:

– характер реализации властных функций, социальные ориентиры модернизации общества, его эволюции – в интересах социума, его социально-экономического и духовного благополучия или в эгоистических интересах элитарных (нередко криминальных) слоёв общества;

– морально-политический климат в стране, социально-политическая стабильность в обществе, сравнительно безболезненное для него разрешение противоречий и конфликтов, без которых не может обойтись социально неоднородная страна;

– реальная возможность для граждан влиять на общественно-политическую жизнь, исходя из своих интересов.

Отмеченные критерии политического режима многовариантны. Это «внутренняя», объективная основа существования его всевозможных типов. Если обратиться к типологии политических режимов, то её исследование началось одновременно с попытками учёных проникнуть в сущность политической власти. Одними из первых предложили классификацию режимов более 2,5 тысяч лет назад Платон и Аристотель. В решении этой задачи они исходили из того, какие социальные силы стоят у власти и в какой мере реализуются принципы справедливости. В частности, Платон в диалоге «Государство» называл четыре типа государственного правления: 1) аристократия – правление лучших, элиты (это, по Платону, наилучший тип правления); 2) тимократия – воинственный режим, который постоянно воюет со своим и чужим народами; 3) олигархия – власть богатых, в основе которой лежит жажда богатства. Такие режимы, по утверждению Платона, недолговечны, поскольку вызывают ненависть большинства граждан; 4) демократия – торжество справедливости при условии соблюдения всеми законов. Как утверждал Платон, этот режим приятный и разнообразный, но при отступлении от догм возникает извращённая демократия, при которой утверждается власть посредственности, происходит порча нравов, возвращается наглость, своеволие, бесстыдство. На смену незаконной демократии приходит нередко тирания, при которой царят произвол и насилие; ей Платон противопоставлял законную монархию. На основе «правильных» режимов Платон разработал модель идеального государства тоталитарного типа [5, с. 97–107]. С тех пор многие более или менее известные политологические школы предлагали свои варианты типологии политических режимов, их идеальных моделей¹.

¹ В политической науке нашего времени сохраняется многообразие трактовок природы и типологии режимов функционирования власти. В литературе можно встретить более двадцати подходов и оснований для выделения политических режимов.

В рамках того или иного типа политического режима выделяют несколько видов. В частности, в зависимости от социального состава политической элиты политические режимы подразделяют на гражданские, военные, военно-гражданские, клерикальные (государственная власть в руках духовенства и ориентируется на догмы той или иной религии), патриархальные (во главе государства по традиции находятся монарх, вождь племени и т. д.). На основании различий в социально-классовой ориентации в марксизме политические режимы подразделяются на социалистические, капиталистические, конвергентные (опирающиеся на всё положительное, что присуще первым двум режимам). Много сторонников у типологии, подразделяющей режимы власти по идеологическим различиям на неоконсервативные, либерально-демократические, социал-реформистские и т. д. Но наиболее распространённый подход, имеющий важное практическое значение, разделение политических режимов по объёму прав и свобод граждан, по степени участия их в формировании и функционировании механизма власти, по методам властного регулирования общественной жизни. Такой подход позволяет определить политический режим по главному критерию – насколько последовательно он обеспечивает торжество принципов народовластия, права и свободы граждан, реализацию их коренных интересов. На базе этого выделяют демократические и недемократические (тоталитарные, авторитарные, диктаторские) политические режимы. Разумеется, в абсолютном, «чистом» виде они не существуют – в реальной жизни их принципы и черты противоречиво соседствуют в той или иной стране.

Характер политических режимов, их перерастание из одного в другой зависят от ряда объективных условий и субъективных факторов. Одно из них – состояние социально-классовой структуры общества, социально-политических отношений. Незрелая, отсталая социальная структура, с элементами патриархальных и раннекапиталистических отношений, не сформировавшимся «средним классом», гипертрофированной, чрезмерной дифференциацией, способствует утверждению авторитарных режимов, приходу к власти диктаторов, националистических кланов, религиозных экстремистов, военных хунт. В таких странах не обозначились, не сформировались общие социально-классовые интересы. В них, как правило, мало численны передовые, социально активные категории населения – интеллигенция и другие слои наемных работников, занятых в новейших отраслях производства, средние слои города и деревни, патриотически настроенные группы предпринимателей, бизнесменов и другие. То есть, речь идёт о тех слоях, которые профессионально и материально заинтересованы в демократических реформаторских режимах. Подобная социально-классовая структура сложилась в государствах Западной Европы, Северной Америки,

Японии, в ряде стран Азии, Латинской Америки. Она не только способствовала формированию цивилизованных отношений между основными социально-политическими силами, но и благоприятствовала установлению устойчивого демократического режима. Видимо, отсутствие подобных социальных условий в нашей стране было одной из причин слабости, неэффективности ростков демократии.

Другой фактор, от зрелости которого зависит характер развития политического режима, – расстановка социально-политических сил в стране, соотношение потенциалов сторонников демократии и авторитаризма. При этом следует иметь в виду, что расстановка сил формируется не только, а зачастую и не столько под влиянием объективных процессов, сколько благодаря умелой и напористой стратегии и тактике политического авангарда и лидеров, массовой поддержки их политической программы и действий со стороны населения.

Следующий фактор, влияющий на характер развития политического режима, – содержание задач, которые приходится решать государству в сфере внешней и внутренней политики. Так, возможная агрессия создаёт реальную угрозу потери независимости; острейший экономический кризис грозит общенациональной катастрофой. Иными словами, сама сложившаяся ситуация может потребовать объединения нации, сосредоточения всех её ресурсов и усилий на решение сверхсрочных жизненно важных проблем. В таких или подобных условиях возникает потребность в сужении некоторых демократических прав и концентрации властных полномочий в руках наиболее талантливой и профессионально подготовленной, ответственной, энергичной и честной части политической элиты, поддерживаемой большинством народа. К примеру, именно так произошло в США во время великой депрессии в начале 1930-х гг., когда чрезвычайные полномочия были предоставлены Конгрессом – высшим органом власти Соединённых штатов – Франклину Рузвельту и его ближайшим сторонникам. Но и в этом случае речь не шла об установлении авторитарного, тем более тоталитарного, режима.

Ещё один фактор, от которого зависит характер развития политического режима, – зрелость политических традиций, имеющегося политического опыта. История и современность свидетельствуют, что политическая безграмотность и её производная – политическая апатия, пассивность может быть выгодна тем, кто стремится к единоличной власти, авторитаризму.

Противоречивое воздействие на характер политического режима оказывают и внешние факторы – экономическая и политическая обстановка в мире и регионе, экономическое, политическое, военное, духовно-идеологическое давление на страну, её народ и правящую элиту, прямое вмешатель-

ство во внутреннюю жизнь в целях воздействия на существующий в ней политический режим, политический курс.

Для подтверждения приведём несколько примеров из истории. Разгром гитлеровской Германии и её сателлитов во Второй мировой войне для народов Юго-Восточной, Центральной и Западной Европы создал благоприятные условия для относительно безболезненного и быстрого перехода от диктатуры к демократическому строю. Однако в некоторых из освобождённых стран – Болгарии, Венгрии, Польше, Чехословакии и ряде других, попавших в идеологическую зависимость от Советского Союза, процесс демократизации был деформирован и растянулся почти на четыре десятилетия. С другой стороны, нынешние события в Украине наглядно демонстрируют, как в современных условиях западная либеральная демократия может навязывать свои ценности в других странах, интерес к которым для США и объединённой под их началом Европы носит стратегический характер. Вашингтон и Брюссель, бесцеремонно вмешиваясь во внутренние дела Украины, стали фактически вовлечёнными в процесс внутреннего управления этой страной. Об этом открыто заявляют даже те, кого нельзя назвать сторонниками российской политики. Так, украинский обозреватель О. Волошин, неоднократно заявлявший об «аннексии Крыма», вынужден признать, что сегодня «Украина не обладает полноценным суверенитетом... Вкупе с западной денежной кровью в украинской финансовой системе и западными имплантатами в центрах принятия решений украинский государственный организм практически перестал жить самостоятельной жизнью» [1].

Это хорошо видно не только в России, но и в так называемом «третьем лагере» – странах, придерживающихся нейтральной позиции по отношению к Украине: Китай, Индия, Бразилия, ЮАР, страны Ближнего Востока в своих внешнеэкономических и политических отношениях с Украиной предпочли сделать паузу, что в ещё большей степени подчёркивает ограниченность украинского суверенитета. Политический режим в Украине, если учитывать процедуры и способы формирования институтов государственной власти, стиль политического руководства и тип взаимоотношений власти и граждан, характеризуется процессом перехода от предшествующей демократии к консолидированной автократии с явной прозападной ориентацией². Формирующийся в стране политический режим с авторитарны-

² Если попытаться «наложить» на сегодняшнюю политическую ситуацию в Украине модель Платона, то получится замысловатая картина переплетения практически нескольких типов политического режима: здесь можно обнаружить и олигархические (олигархия), и воинствующие (тимократия) характеристики, граничащие с произволом, беззаконием и насилием (извращённая демократия), за отсутствием только, пожалуй, «правления лучших» (аристократия).

ми чертами, некомпетентным высшим руководством демонстрирует свою неспособность избавить украинское общество от кризисных потрясений, завершить переход к эффективной социально ориентированной рыночной экономике и действенной демократии.

Таким образом, политический режим в широком плане включает в себя систему институциональных, социальных и идеологических компонентов, формирующих и характеризующих конкретный образ политической власти. Он характеризуется рядом критериев, отражающих реальные политические процессы и в целом политическую жизнь в обществе, детерминирующих его сущность и тип применительно к конкретному государству.

Литература:

1. *Волошин О.* Несуверенная демократия [Электронный ресурс]. URL: http://reporter.vesti-ukr.com/79341-nesuverennaja-demokratija#.VI_z9KsXkUa (дата обращения: 14.12.2014).
2. *Истон Д.* Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли: в 5 т. Т.2. Зарубежная политическая мысль. XX в. М.: Мысль, 1997. С. 630–642.
3. *Кротков В.О.* Авторитарная власть Кремля в условиях социально-политического транзита. М., 2014. 374 с.
4. *Назаренко О.А.* Политический режим: теоретико-правовая характеристика // PolitBook. 2013. № 2. С. 167–174.
5. *Платон.* Государство. М.: Наука, 2005. 294 с.
6. *Хазов А.М.* Характеристика политических режимов в постсоветской России // Власть. 2012. № 1. С. 109–112.
7. *Шкель В.Н.* Авторитаризм как категория политической науки // Евразийский юридический журнал. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eurasia-allnews.ru/nauchnye-stati/item/209-avtoritarizm-kak-kategoriya-politicheskoy-nauki/209-avtoritarizm-kak-kategoriya-politicheskoy-nauki.html> (дата обращения: 14.12.2014).