

УДК 324

Разинская А. И.*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В РОССИИ: ЕГО ОСОБЕННОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ ВЛИЯНИЯ НА РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИИ В СТРАНЕ

АННОТАЦИЯ

Автором ставится цель проанализировать особенности электоральных циклов в России, выявить связь между ходом электоральных периодов и механизмов развития демократии. Для выявления связи между показателями, знаменующими ход и итоги выборных кампаний, и функционированием демократии использовался метод логических рассуждений. В работе использовались результаты социологических опросов. Автором анализируются выявленные тенденции в электоральном поведении граждан. Среди результатов исследования приводятся итоги проведённого анализа показателей явки избирателей, их влиятельности при интерпретировании результатов и выявлении уровня легитимности власти в стране. В статье также выявляется эффект от внедрения онлайн-механизмов в политическую реальность выборных кампаний. Использование итоговых тезисов представляет собой теоретическую значимость, а возможность использования их в период следующих выборов определяет практическую значимость исследования.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

электоральный период, выборы, демократия, избирательная явка, гражданское общество, электронные механизмы.

A. Razinskaia*Lomonosov Moscow State University
1, Leninskye Gory, Moscow 119991, Russian Federation*

THE ELECTION PROCESS IN RUSSIA: ITS FEATURES AND POSSIBILITIES TO INFLUENCE THE DEMOCRACY DEVELOPMENT

ABSTRACT

The article aims to analyze the features of election periods in Russia, to reveal the connection between the course of election periods and the mechanisms used in the framework of these processes for the democracy development in the state. To identify the connection between the indicators, marking the course and results of election campaigns, and the democracy functioning, the method of logical reasoning was used. The research includes the results of sociological surveys. The author analyzes the revealed tendencies in the

election behavior of the citizens of the Russian Federation. Among the results of the study there is the analysis of the turnout figures, their influence on the vote results interpretation and determination of the level of the power legitimacy in the country. The article also reveals the effect of the online mechanisms implementation into the political reality of election campaigns. The use of the concluding is of theoretical significance, and the possibility of using it in the next period of election determines the practical significance of the research.

KEY WORDS:

election period, elections, democracy, voter turnout, civilian society, electronic mechanisms.

ПОНЯТИЕ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Понятие «электоральный процесс» включает в себя определённую совокупность действий, инструментов и взаимоотношений различных акторов. Уже в силу своего определения это понятие означает также длительность, а не конечную точку во времени. Это не только деятельность как таковая, но и обеспечение условий её проведения, а также определённая последовательность этапов, поэтому электоральный процесс трактуется как «технологическая инфраструктура и форма реализации конституционных принципов организации периодических свободных выборов и обеспечения, избирательных прав человека и гражданина, в рамках предусмотренной законом последовательности совершения комплекса избирательных действий и избирательных процедур» [9, с. 255–256].

Выборы – это формирование органов государственной власти и наделяния полномочиями должностных лиц посредством волеизъявления граждан. Участие в выборном процессе является ключевым вкладом граждан в дальнейшее развитие государства. Посредством организации и проведения электоральных процедур государственные структуры активизируют общественные ресурсы, вовлекая их тем самым в реализацию политического выбора. Граждане же имеют право поддерживать те или иные политические силы в избирательной гонке. Они также могут при соблюдении необходимых условий выдвинуть собственную кандидатуру на выборы. По сути, именно выборный период можно считать апогеем политической активности всех слоев общества.

Так, именно электоральные периоды – их ход и результаты – считаются ярким проявлением гражданской позиции. Вовлечённость граждан в процессы избирательной кампании, уровень поддержки того или иного кандидата или партии, явка на выборах – все эти показатели подсчитываются аналитическими компаниями и демонстрируют статистику заинтересованности народа в политической жизни государства путём участия в электоральных процедурах.

Согласно определению Председателя Правления Фонда развития гражданского общества Константина Костина, современная избирательная кампания – это сложная многофакторная система политических коммуникаций, успех которой определяется уровнем профессионализма политических менеджеров, правильным набором технологического инструментария, эффективной стратегией, позволяющей обратиться к избирателю с актуальной и востребованной повесткой, создав необходимые условия для мобилизации базового электората и присоединения ситуативного [14, с. 1]. Избирательная система в России включает в себя несколько основных видов избирательных систем. Она описывается широким спектром нормативно-правовых актов. Выборы проходят на всех трёх уровнях власти: на федеральном уровне избираются Президент России и депутаты нижней палаты парламента – Государственной думы; на региональном – законодательные органы субъектов федерации, а также проводятся прямые выборы глав регионов. На местном уровне в России порядок формирования ряда муниципальных органов власти также осуществляется путём выборов, избираются представительные органы, т. е. муниципальные советы депутатов, вопрос о порядке назначения либо избрания глав муниципальных образований передан в ведение соответствующих муниципальных образований.

Российская Федерация взяла на себя целый ряд международных обязательств, регулирующих сферу избирательного процесса. Согласно этим документам, должен быть реализован принцип свободных выборов, который гласит, что наряду с возможностью выбора между кандидатами и политическими партиями, участвующими в выборах, также гарантируется и свобода участия в выборах. В соответствии со ст. 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств, подписанной в Кишиневе 7 октября 2002 г., ратифицированной Российской Федерацией, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации и имеющей приоритет над положениями федеральных законов, определено содержание принципа свободных выборов. В частности, ч. 1 ст. 8 Конвенции установлено, что верховенство Конституции является основой для проведения свободных выборов и обеспечения гражданам и иным участникам избирательного процесса возможности без какого бы то ни было влияния, насилия, угрозы применения насилия или иного противоправного воздействия сделать выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами, не опасаясь наказания либо воздействия, какими бы ни были итоги голосования и результаты выборов; а ч. 2 ст. 8 Конвенции установлено, что участие гражданина в выборах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью побудить принудить его к участию или неучастию в выборах [7, с. 14–19, 27]. Предусмотрены законом

на территории Российской Федерации и выборы представителей судебной власти (мировых судей на уровне местного самоуправления), однако в настоящее время они не практикуются.

ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РОССИИ

Помимо юридически закреплённых и регламентированных характеристик электорального процесса в России наблюдаются и выявленные тенденции. Согласно докладу, подготовленному Российским общественным институтом избирательного права в 2018 г., в Российской Федерации укоренились следующие электоральные тенденции:

1. явка на выборах органов власти более высокого уровня выше, чем более низкого;
2. явка на выборах должностного лица выше, чем депутатов представительного органа того же уровня.

Традиционно высокий показатель явки на президентских выборах является свидетельством данного факта [13, с. 3]. Явка на выборах главы государства (табл. 1) во многом объясняется местом и ролью президента в системе высших органов государственной власти, а также особенностями политической культуры российских избирателей, склонных персонифицировать государственную власть [2, с. 214–220]. Парламент, региональные и органы местного самоуправления, очевидно, воспринимаются гражданами всего лишь как «послушный проводник» политики главы государства, что объясняет меньший интерес россиян к их выборам [16, с. 3]. Кроме того, к институту президентства в Российской Федерации наблюдается очень высокий уровень доверия [12, с. 9].

Таблица 1

Явка избирателей на выборах Президента РФ

№	Год выборов Президента России	Явка избирателей, в %
1	1991 (Президент РСФСР)	77
2	1996	70
3	2000	69
4	2004	64
5	2008	70
6	2012	65
7	2018	67,541 ¹

Практически рекордный результат Владимира Путина на президентских выборах в 2018 г., который по итогам обработки 99,83% протоколов победил в выборной гонке с результатом в 76,6% голосов [6], также является ярким доказательством этого.

¹ «Число избирателей, принявших участие в выборах, – 73629581 избиратель, что составляет 67,54 % от общего количества избирателей, включённых в списки», – глава ЦИК Элла Памфилова [15].

При этом с 2007 г. рядом поправок в избирательное законодательство порог явки и графа «Против всех» были отменены. Таким образом, показатель явки более не является влиятельным при определении статуса выборов². Т. е. выборы признаются состоявшимися при любой явке, даже если проголосовал только один избиратель. Отмена показателя явки объяснялась следующим образом: «В большинстве стран, в том числе демократических, минимальной явки вообще не существует. Что касается России, как подчеркивал бывший председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александр Вешняков, особой проблемы с данным показателем нет. По крайней мере на федеральных выборах. Избрание президента никогда не проходило с явкой ниже 60% ... Что до региональных выборов, то здесь граждан будут привлекать другими методами. В частности, выборами только по партийным спискам, с последующим выдвижением кандидатуры губернатора победившей партией» (как было до 2012 г. – принятия федерального закона, предусматривающего возвращение прямых выборов глав регионов)» [10].

Стоит отметить, что и в научном сообществе ещё до отмены порога явки высказывались сомнения в целесообразности сохранения данного института в российской избирательной системе. Так, например, Ю. А. Дмитриев и В. Б. Исраелян ещё до отмены порога явки избирателей в 2004 г. высказывали мнение о том, что: «если участие в выборах является добровольным, то можно ли их юридическую результативность связывать с обязательной явкой установленного числа избирателей. Представляется, что требование участия в выборах не менее четверти избирателей для того, чтобы они были признаны состоявшимися, закрепленное в законах большинства субъектов Российской Федерации, вряд ли в полной мере согласуется с добровольностью участия в выборах. Кроме того, на практике оно нередко приводит к тому, что формирование представительных органов государственной власти и местного самоуправления затягивается на неопределенный срок» [8, с. 147].

ВОЗМОЖНОСТИ АНАЛИЗА ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Однако статистика явки всё равно ведётся. Анализ показателей явки избирателей на выборы как в России, так и зарубежных государствах показывает, что этот показатель на российских выборах находится в разумных по «общемировым стандартам» пределах. Эксперты Российского института избирательного права отмечают, что явка на выборах в зарубежных государствах находится приблизительно в том же диапазоне, что и показатель явки на выборах в Российской Федерации. Эти показатели сходны ещё и в том, что они являются нестабильными – ни в хронологическом, ни в территориальном разрезе. Пока-

² В большинстве зарубежных государств, объединённых с Российской Федерацией общими обязательствами в сфере демократических выборов различного правового статуса, также не установлен минимальный порог явки как условие признания выборов состоявшимися. Так, например, в США, Великобритании, Франции, Германии и др. порог явки не установлен.

затель явки даёт представление о легитимности той или иной избирательной кампании, а также о поддержке народом лиц или партий, участвующих в выборах. По сути, данный индикатор напрямую коррелирует с уровнем развития демократии в государстве, поскольку именно он демонстрирует готовность граждан поучаствовать в выборе будущего своей страны. При этом можно интерпретировать не только общий показатель явки, но и его разбивку по регионам, по времени активности голосования и другим параметрам. Чем выше явка, тем более точные выводы можно сделать о реальной поддержке народом победившего кандидата или политических партий, также это способствует определению не декларированной, а действительной поддержки населением других участников избирательной гонки [13, с. 7].

Именно поддержка народа позволяет формировать «кредит доверия» власти для проведения необходимых преобразований в государственной сфере, экономике, социальной сфере, внешней политике и т. д. Данный показатель определяет ту мощь, с которой начнутся или продолжатся модернизационные механизмы. Так, к примеру, оформившаяся в 65% поддержка Владимира Путина на выборах 2012 г. позволила ему уже 7 мая во время инаугурации огласить перечень из 11 масштабных указов, подразумевающих достижение в период 2012–2020 гг. определённых целевых показателей по зарплатам бюджетников, привлекательности России для бизнеса и другим направлениям.

При этом высокая явка не обязательно выражает условие для формирования такого ресурса в том случае, если значительная доля не пришедших на выборы граждан также разделяет этот «кредит доверия». Теоретики отмечают: «явка избирателей – это доля зарегистрированных избирателей, проголосовавших на данных выборах». Ими также подчёркивается, что «явка – важный показатель, однако его трудно определить там, где сама регистрация является дорогостоящим процессом, в частности в Соединённых Штатах Америки. С другой стороны, в государствах с обязательным голосованием (например, в Австралии) явка избирателей значительно меньше 100%» [11, с. 6].

Необходимо отметить, что в связи с общей тенденцией снижения явки в различных странах возникали угрозы срыва выборов, в связи с чем неоднократно в таких государствах законодательно установленные пороги явки впоследствии отменялись. В России до отмены минимального порога явки выборы признавались состоявшимися, только если на участки приходили минимум 20% избирателей на региональных выборах, 25% – на думских и 50% – на президентских [5]. Согласно опубликованным исследованиям *ACE Electoral Knowledge Network* о выборах в парламенты европейских стран, некоторые аналитики делают выводы, насколько реально итоги голосования отражают волеизъявление всех избирателей. Предлагается такой механизм интерпретации, при котором считается, что «абсолютно демократически избранные, легитимные депутаты, – те, кто получил более 50% голосов избирателей. Такие присутствуют только в Германии, Кипре, Люксембурге и на Маль-

те. Близки к ним полулегитимные депутаты, т. е. те, за которых проголосовали от 40 до 50% избирателей. Это парламентарии таких государств как Италия, Эстония, Швеция, Латвия, Австрия, Бельгия и Нидерланды. Нелегитимные депутаты – победители набрали от 25 до 40% голосов, однако существуют примеры и абсолютно нелегитимных (получивших мандат доверия только от 11 до 25% избирателей) депутатов парламентов таких государств как Чехия, Польша, Франция, Великобритания и Литва» [11, с. 9]. Данные обстоятельства, по мнению теоретиков, указывают на делегитимизацию процесса выборов, по свидетельствам, даже в таких, казалось бы, обладающих большими демократическими традициями в этих вопросах странах Европы.

В августе 2017 г. в ТАСС прошла пресс-конференция «Явка избирателей на выборах губернаторов: международная и российская практика», на которой был представлен доклад Фонда исследования проблем демократии по одноимённой теме. В докладе было отмечено, что в мировой практике наиболее показательным примером выстроенной системы прямых губернаторских выборов являются Соединённые Штаты Америки, где «показатели явки в конкретном штате в значительной степени зависят от исторических традиций голосования его избирателей и особенностей конкретной территории». Что касается конкретных показателей от штата к штату, в докладе был приведён следующий ряд примеров. В частности, «на выборах губернатора штата Нью-Йорк в 2014 г. явка составила 33%, а в 2010 г. была 35%; в Айдахо в 2014 г. явка составила 26%, а в 2010 г. была 27%; на выборах губернатора штата Кентукки в 2015 г. – 30%, на выборах губернатора штата Калифорния в 2014 г. – 31%, на выборах губернатора штата Техас в 2014 г. – 34%» [13, с. 15]. При этом на Западе количественному показателю явки представители средств массовой информации и эксперты уделяют значительно меньшее внимание, чем в России. Поэтому она не используется в качестве инструмента манипуляции легитимации выборов [13, с. 4].

УЧАСТИЕ ГРАЖДАН В ВЫБОРАХ

Не только показатель явки является показателем легитимности выборов и их участников. Важную роль играет ещё один консенсус: согласие граждан и согласие участников выборов с результатами кампании. Достижение подобного консенсуса возможно только при соблюдении в рамках электоральных процедур принципов открытости, публичности и честности. Инструментами для реализации соответствующих принципов являются внедрённые не так давно электронные механизмы, в том числе упрощающие ход голосования. К ним относятся в первую очередь введение комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБов), позволяющих автоматизировать систему индексирования бюллетеней, тем самым свести к минимуму возможные фальсификации при работе с документацией. Реализованная возможность онлайн-трансляции с избирательных участков также повысила

уровень открытости и вовлекла большее количество граждан в мониторинг выборных процедур. Уже существующий институт наблюдателей на избирательных участках также определил повышение открытости и честности выборов. За ходом выборов Президента РФ 18 марта 2018 г., согласно итоговым данным, следили и международные наблюдатели – их количество составило 1513 человек. Таким образом, аналитики констатируют повышение уровня открытости, публичности и честности российских выборов [4].

Действенность граждан во время избирательной кампании, показатель явки и поддержки того или иного кандидата непосредственно коррелируют с уровнем развития гражданского общества в том или ином государстве. Поскольку гражданское общество в силу безграничного плюрализма частных интересов не в состоянии взять на себя властные функции, оно может и должно, по сути своей, противостоять угрожающим обществу этатистским тенденциям. Как отмечает Э. Геллнер, гражданское общество представляет собой «совокупность неправительственных институтов, достаточно сильных для того, чтобы быть противовесом государству и, не посягая на его роль гаранта мира и арбитра основных интересов, быть способным не допускать атомизирования им общества и доминирования над ним» [18, с. 5].

Активность гражданского общества обеспечивается, в числе прочего, системой неполитических институтов, к которым относятся общественные объединения, средства массовой информации, независимые университеты, профсоюзы, различные формы общественной кооперации и др. Институты, выполняющие роль так называемого противовеса и сдерживателя как государственной власти, так и разного рода социальных образований корпоративного, кланового, узкогруппового, отраслевого характера.

Диссонанс гражданского общества в том, что все элементы внутри него должны быть достаточно сильными и самостоятельными, но при этом сохранять определённый уровень здорового конформизма, поскольку без выработки единой позиции сила сообщества будет сведена к нулю. В настоящее время у общества присутствует множество инструментов, позволяющих оставаться в курсе повестки, сохраняя определённый уровень атомизированности. Речь здесь идёт, конечно, об электронных онлайн-механизмах. Их использование позволяет членам общества оставаться в теме и всегда на связи посредством пользования специальными приложениями и участия в социальных сетях. Коммуникация, таким образом, упрощается и выходит на новый уровень, формируется новый формат социальной сплочённости. Анализ социальных сетей как неотъемлемого ресурса повседневности наших дней, реализуется посредством исследования феномена сплочённости социологами современности [17, с. 273] и позволяет говорить о том, что именно этот новый формат социальной сплочённости определяет и новый уровень коммуникации в обществе, в том числе во время выборов. Всё это приводит к тому, что появляется новый тип избирателя – того, кто лишён «ореола» закрытости [16, с. 29–34]. Такие

избиратели открыты к общению в режиме онлайн и активно используют все имеющиеся для этого инструменты и возможности. Мы можем наблюдать на практике результат подобной коммуникации, воплотившийся в оперативно организованных собраниях и митингах, создании всероссийских открытых каналов коммуникации сообществ с возможностью обсуждения вопросов.

В электоральный период происходит активизация всех политических и общественных институтов, и возможность наиболее активного и даже проактивного действия становится особым преимуществом. Поэтому такие оперативные механизмы коммуникации занимают особую роль. В современности зафиксированы случаи, когда использование подобных механизмов выразилось в их масштабном влиянии на ход проведения выборов. К примеру, использованные в президентской кампании 2008 г. Барака Обамы интернет-технологии в значительной степени повлияли на исход голосования. Решающий вклад в победу Барака Обамы внесли такие инструменты, как франдрайзинг через Интернет, управление избирательным процессом при помощи социальных сетей и контроль над повесткой дня в медиа-пространстве [3, с. 48].

Мы можем говорить об электоральном периоде как о наиболее ярком и показательном этапе, демонстрирующем популярность и легитимность избираемой или выбранной власти. Кроме того, данный период и его последствия позволяют получить наиболее яркие свидетельства вовлечённости общества в политическую жизнь государства и развить существующие механизмы формирования и становления гражданского общества.

ВЫВОДЫ

По итогам проведённого исследования можно резюмировать:

1. Показатель явки избирателей не является причиной для признания выборов несостоявшимися, однако он демонстрирует полученный выборным органом или персоной стартовый «кредит доверия», который позволяет действовать на своём посту наиболее активно и смело. Он также определяет и уровень легитимности выбранной власти, поддержку населения.

2. Развитие электронных механизмов и инструментов онлайн-коммуникации упрощают возможности вовлечения граждан в политическую жизнь государства, в частности, во время выборов. Использование обозначенных инструментов позволяет гражданам сформировать сообщества, проголосовать, выразить поддержку или рассказать о своей проблеме, а соответственно, продвинуть гражданское общество на шаг вперёд, тем самым определяя дальнейший этап развития демократии.

3. Исследование электорального периода, выявление наиболее эффективных выборных инструментов и специфических особенностей в разные годы и на разных (выборных) уровнях представляет исследовательский интерес не только для исследователей электоральной тематики, но и для изучения демократии и гражданского общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Р. А., Абрамов А. В. Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления (на материалах президентских выборов 2000–2012 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. URL: vestnik-mgou.ru (дата обращения: 08.06.2018).
2. Арининина К. И. Абсентеизм в политике: причины и последствия // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. № 1. С. 214–220.
3. Быков И. А. Интернет-технологии в избирательной кампании Барака Обамы // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2010. № 1 (9). С. 48–58.
4. Видны малейшие нарушения. ЦИК заявила о высоком уровне открытости выборов в РФ [Электронный ресурс]. URL: https://life.ru/t/%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B2018/1098978/vidny_malieishiie_narushienia_tsik_zaiavila_o_vysokom_urovnie_otkrytosti_vyborov_v_rf (дата обращения: 08.05.2018).
5. Возвращение порога явки на региональных выборах реально – эксперты [Электронный ресурс] // РИА Новости: [сайт]. [16.01.2013]. URL: <https://ria.ru/politics/20130116/918399135.html> (дата обращения: 10.06.2018).
6. Выборы президента России – 2018 [Электронный ресурс] // Interfax: [сайт]. URL: <http://www.interfax.ru/elections2018/604124> (дата обращения: 10.06.2018).
7. Даниленко С. Делегация ЦИК России в Республике Перу и Многонациональном Государстве Боливия // Журнал о выборах. 2014. № 6. С. 14–22.
8. Дмитриев Ю. А., Израелян В. Б. Избирательное право: учебник. М.: Юстицинформ, 2008. 312 с.
9. Избирательное право и избирательный процесс: учебник для вузов / под ред. А. В. Иванченко. М., 1999. 856 с.
10. Кузьмин В. Не явки ради // Российская газета. 2006. 7 декабря.
11. Морозова О. С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 6–12.
12. Состояние российского общества и власти накануне президентских выборов: материалы круглого стола / А. Ю. Шутов и др. // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 1. URL: <https://vestnik-mgou.ru> (дата обращения: 08.06.2018).
13. Участие избирателей в выборах: российская и зарубежная практика: обзор Российского общественного института избирательного права [Электронный ресурс]. URL: http://www.roiip.ru/images/data/gallery/0_6440_Uchastie_izbirateley_v_viborah_-_rosssiyskaya_i_zarubezhnaya_praktika_.pdf (дата обращения: 14.05.2018).
14. Избирательные кампании 2015 г.: актуальный контекст и вопросы эффективности: материалы практической конференции профессиональных организаторов избирательных кампаний [Электронный ресурс]. URL: <http://civilfund.ru/event/101> (дата обращения: 07.05.2018).
15. ЦИК: Итоговая явка на выборах президента составила 67,54% [Электронный ресурс]. URL: <https://mir24.tv/news/16297333/cik-itogovaya-yavkana-vyborah-prezidenta-sostavila-6754> (дата обращения: 08.06.2018).

16. Чернышов А. Г. Выборы и электорат: новый тип избирателя в условиях ритуальной демократии // *Власть*. 2018. Т. 26. № 2. С. 29–34.
17. Ярская В., Пашина Е., Медведев К. Социальная сплоченность виртуальных сообществ в фокусе качественных методов онлайн исследования [Электронный ресурс]. URL: http://www.sstu.ru/upload/medialibrary/482/sotsialnaya_splochennost_virtualnyh_soobshchestv_v_fokuse_kachestvennyh_metodov_onlayn_issledovaniya-1_.pdf (дата обращения: 10.05.2018).
18. Gellner E. *Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals*. London: Hamish Hamilton, 1994. P. 1–5.

REFERENCES

1. Alekseev R. A., Abramov A. V. [Electoral absenteeism in Russia and ways of its overcoming (on the materials of the presidential elections 2000–2012)]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurna)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2016, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru (accessed 08.06.2018).
2. Arininina K. I. [Absenteeism policy: causes and consequences]. In: *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Scientific notes of the Kazan University. Series: Humanities], 2014, vol. 156, no. 1, pp. 214–220.
3. Bykov I. A. [Internet technologies in the election campaign of Barack Obama]. In: *Vestnik Permskogo Universiteta. Seriya: Politologiya* [Bulletin of Perm University. Series: Political Science], 2010, no. 1 (9), pp. 48–58.
4. [Visible minor violations. The CEC has indicated a high level of transparency of the elections in Russia]. In: *Life.ru*. Available at: https://life.ru/t/%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B2018/1098978/vidny_malieishiie_narusheniia_tsik_zaiavila_o_vysokom_urovnie_otkrytosti_vyborov_v_rf (accessed: 08.05.2018).
5. [The return of the turnout in the regional elections really experts]. In: *RIA Novosti* [The Russian News and Information Agency RIA Novosti] [16.01.2013]. Available at: <https://ria.ru/politics/20130116/918399135.html> (accessed: 10.06.2018).
6. [Elections of the President of Russia – 2018]. In: *Interfax*. Available at: <http://www.interfax.ru/elections2018/604124> (accessed: 10.06.2018).
7. Danilenko S. [The delegation of the CEC of Russia in the Republic of Peru and the Plurinational State of Bolivia]. In: *Zhurnal o vyborakh* [Election Magazine], 2014, no. 6, pp. 14–22.
8. Dmitriev Yu. A., Israelyan V. B. *Izbiratel'noe pravo: uchebnik* [Election law: textbook]. Moscow, Yustitsinform Publ., 2008. 312 p.
9. Ivanchenko A. V., ed. *Izbiratel'noe pravo i izbiratel'nyi protsess: uchebnik dlya vuzov* [Suffrage and election process: the textbook for high schools]. Moscow, 1999. 856 p.
10. Kuz'min V. [No appearance for]. In: *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 2006, December 7.
11. Morozova O. S. [The question of the introduction of a threshold turnout]. In: *Vybory: teoriya i praktika* [Elections: Theory and Practice], 2014, no. 1, pp. 6–12.
12. Shutov A. Yu., et al. [The state of Russian society and power on the eve of

presidential elections: round table materials]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2018. no. 1. Available at: <https://evestnik-mgou.ru> (accessed: 08.06.2018).

13. *Uchastie izbiratelei v vyborah: rossiiskaya i zarubezhnaya praktika: obzor Rossiiskogo obshchestvennogo instituta izbiratel'nogo prava* [The participation of voters in elections: Russian and international practice: a review of the Russian public Institute of electoral law]. Available at: http://www.roiip.ru/images/data/gallery/0_6440_Uchastie_izbirateley_v_viborah_-_rossiiskaya_i_zarubezhnaya_praktika_.pdf (accessed: 14.05.2018).

14. *Izбирatel'nye kampanii 2015 g.: aktual'nyi kontekst i voprosy effektivnosti: materialy prakticheskoi konferentsii professional'nykh organizatorov izbiratel'nykh kampanii* [Election campaign of 2015: current context and effectiveness: proceedings of the practical conference of professional organizers of election campaigns]. Available at: <http://civilfund.ru/event/101> (accessed: 07.05.2018).

15. *TSIK: Itogovaya yavka na vyborah prezidenta sostavila 67,54%* [CEC: the Final turnout in the presidential elections was 67,54%]. Available at: <https://mir24.tv/news/16297333/cik-itogovaya-yavka-na-vyborah-prezidenta-sostavila-6754> (accessed: 08.06.2018).

16. Chernyshov A. G. [Elections and the electorate: a new type of voter in terms of the ritual of democracy]. In: *Vlast'* [Power], 2018, vol. 26, no. 2, pp. 29–34.

17. Yarskaya V., Pashinina E., Medvedev K. *Sotsial'naya splochnost' virtual'nykh soobshchestv v fokuse kachestvennykh metodov onlain issledovaniya* [Social solidarity of virtual communities, the focus of qualitative online research methods]. Available at: http://www.sstu.ru/upload/medialibrary/482/sotsialnaya_splpchennost_virtualnyh_soobshchestv_v_fokuse_kachestvennykh_metodov_onlain_issledovaniya-1_.pdf (accessed: 10.05.2018).

18. Gellner E. *Conditions of Liberty: Civil Society and its Rivals*. London, Hamish Hamilton, 1994, pp. 1–5.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 01.06.2018

Статья размещена на сайте: 28.12.2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Разинская Анастасия Игоревна – аспирант кафедры российской политики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; сотрудник пресс-службы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации; e-mail: a.yabchenko1202@mail.ru

Anastasiya I. Razinskaia – postgraduate student at the Department of the Russian Politics Department, Lomonosov Moscow State University. Press officer at the Ministry of Construction Industry, Housing and Utilities Sector of the Russian Federation. e-mail: a.yabchenko1202@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Разинская А. И. Электоральный процесс в России: его особенности и возможности влияния на развитие демократии в России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Razinskaia A. I. The Election Process in Russia: Its features and possibilities to influence the democracy development". In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2018, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru.