

УДК 159.9.07

**Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В., Чуганская А. А.**

*Институт проблем искусственного интеллекта Федерального исследовательского центра  
«Информатика и управление» Российской академии наук  
117312, г. Москва, проспект 60-летия Октября, д. 9, Российская Федерация*

## **ВЛИЯНИЕ ХАРАКТЕРА И АГРЕССИВНОСТИ НА ОЦЕНКУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ**

### **АННОТАЦИЯ**

Целью работы является обнаружение влияния личностных особенностей на оценку качества жизни. Исследование проведено на основе работ по созданию роботов-ассистентов в области здоровьесбережения. Авторами проведён анализ эмпирического материала опросников оценки качества жизни, черт характера и враждебности. Согласно полученным результатам люди с наличием гипертимного радикала скорее будут оценивать качество своей жизни как высокое, а свой образ жизни – как здоровый; с ростом враждебности наблюдается снижение оценки качества жизни. В заключение статьи сформулированы предложения по развитию технологий здоровьесбережения, в том числе для интернет-ассистентов, ориентированных на формирование здорового образа жизни у людей с учётом их личностных особенностей.

### **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

искусственный интеллект, качество жизни, интернет-технологии ассистирования, здоровьесбережение, гипертимность.

### **СТРУКТУРА**

[Постановка проблемы и научные задачи](#)

[Методика исследования](#)

[Результаты исследования и их обсуждение](#)

[Выводы](#)

**Yu. Kuznetsova, N. Chudova, A. Chuganskaya**

*Institute of Problems of Artificial Intelligence of the Federal Research Center "Informatics and Management" of the Russian Academy of Sciences*

*9 prospekt 60-letiya Oktyabrya, Moscow 117312, Russian Federation*

## THE IMPACT OF PERSONALITY TRAITS AND AGGRESSIVENESS ON THE QUALITY OF LIFE

### ABSTRACT

The purpose of this article is to identify the influence of personal features on the assessment of the quality of life. The research is conducted within works on creating robots assistants in the field of health-saving. The authors carried out the analysis of the empirical material on the basis of questionnaires of assessing the quality of life, traits of character and hostility. According to the received results people with the hypertimidity radical will estimate their quality of life as rather high one, and their way of life – as healthy. With the growth of hostility the quality of life is assessed as the decreasing one. In the conclusion of the article certain ways to develop health-saving technologies are offered, including the field of the Internet assistants, focused on the formation of people's healthy lifestyle, personal features being taken into account.

### KEY WORDS:

artificial intelligence, quality of life, assistance Internet technology, health-saving, hypertimidity.

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И НАУЧНЫЕ ЗАДАЧИ

Важным направлением в современных междисциплинарных исследованиях, связанных с развитием социотехнической среды, является создание интеллектуальных ассистентов – помощников человека при решении им каждодневных задач, в том числе задач в области здоровьесбережения [5]. Эти работы получили в последнее время дополнительный импульс развития в связи с появлением новых методов анализа естественного языка и методов машинного обучения [4; 8].

Одним из параметров оценки здоровья населения, принятых ВОЗ, является оценка качества жизни и показателей благополучия. В настоящей статье будут рассмотрены некоторые результаты использования модифицированного Краткого опросника ВОЗ для оценки качества жизни (The World Health Organization Quality of Life – WHOQOL-BREF)<sup>1</sup> при планировании работы интеллектуального ассистента в области здоровья. Нас интересовала

<sup>1</sup> Краткий опросник ВОЗ для оценки качества жизни (The World Health Organisation, Quality of Life WHOQOL-Bref) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.who.int/substance\\_abuse/research\\_tools/en/russian\\_whoqol.pdf?ua=1](https://www.who.int/substance_abuse/research_tools/en/russian_whoqol.pdf?ua=1) (дата обращения: 03.03.2018).

обусловленность оценки качества жизни личностными особенностями респондентов. Для уточнения факторов, которые могут существенно влиять на восприятие благополучия и качества жизни, мы обратились к изучению влияния особенностей черт характера и враждебности на ответы опросника о качестве жизни.

### МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании приняли участие 129 респондентов – студенты и работающие взрослые г. Москвы в возрасте от 16 до 65 лет (медиана 18 лет), среди них 22% мужчин и 78% женщин. Респондентам были предложены следующие методики: модифицированный краткий опросник ВОЗ по оценке качества жизни (WHOQOL-BREF)<sup>2</sup>, опросник черт характера взрослого человека (ОЧХ-В) В. М. Русалова, О. Н. Манолова<sup>3</sup>, опросник агрессивности Басса-Перри (BPAQ)<sup>4</sup>.

Краткий опросник ВОЗ для оценки качества жизни (The World Health Organization Quality of Life) содержит 26 пунктов, ответы на которые характеризуют различные аспекты субъективной оценки человеком качества своей жизни, включая собственную физическую и психологическую функциональность, качество жизненной среды, удовлетворённость социальными связями. В рамках настоящего исследования опросник был модифицирован, а именно к оригинальным пунктам были добавлены ещё пять, касающиеся поведенческих проявлений здорового образа жизни (отсутствие / наличие вредных привычек, вовлечённость в занятия спортом / фитнесом, общая оценка своего образа жизни как здорового / нездорового). В итоге применяемая в нашем исследовании модификация Краткого опросника для оценки качества жизни содержит 31 пункт. Был проведён корреляционный анализ (коэффициент корреляции Спирмена) полученных данных в программе Statistica 6.0.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

По модифицированному Опроснику оценки качества жизни ВОЗ (WHOQOL-BREF) наибольшие средние значения по выборке получили сферы прямой оценки «Качество жизни» (3,96 балла) и «Физическое и психологическое благополучие» (1,91 балла). Наименьшие значения были получены по сферам «Социальное благополучие» (0,56 балла) и «Микросоциальная поддержка» (0,6 балла).

<sup>2</sup> Краткий опросник ВОЗ для оценки качества жизни (The World Health Organisation, Quality of Life WHOQOL-Bref) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.who.int/substance\\_abuse/research\\_tools/en/russian\\_whoqol.pdf?ua=1](https://www.who.int/substance_abuse/research_tools/en/russian_whoqol.pdf?ua=1) (дата обращения: 03.03.2018).

<sup>3</sup> Русалов В. М., Манолова О. Н. Опросник черт характера взрослого человека (ОЧХ-В). М.: Институт психологии РАН, 2003. 100 с.

<sup>4</sup> Ениколопов С. Н., Цибульский Н. П. Психометрический анализ русскоязычной версии Опросника диагностики агрессии А. Басса и М. Перри // Психологический журнал. 2007. № 1. С. 115–124.

При проведении корреляционного анализа вопросов о качестве жизни (модифицированный WHOQOL-BREF) и ответов респондентов по опроснику черт характера (ОЧХ-В) обнаружена интересная закономерность: вклад гипертимности оказывается противоположным вкладом всех остальных черт характера, кроме демонстративности. Как можно видеть в таблице 1, гипертимность и демонстративность – это черты, усиление которых положительно влияет на оценку качества жизни; все остальные черты характера целиком связаны с недовольством жизнью и/или собой.

Таблица 1

Корреляция особенностей характера личности по методике ОЧХ и вопросов модифицированного WHOQOL-BREF (выделены значимые корреляции  $p=0,05$ )

Номер вопроса (WHOQOL-BREF)	Гипертимность	Застравание	Эмотивность	Педантичность	Тревожность	Циклотимность	Демонстративность	Возбудимость	Дистимность	Экзальтированность
5	0,26	-0,12	0,01	-0,04	-0,14	-0,24	0,19	-0,23	-0,41	-0,12
6	0,42	-0,09	-0,05	-0,01	-0,08	-0,34	0,38	-0,18	-0,58	-0,11
7	0,18	-0,05	0,04	0,03	-0,14	-0,22	0,06	-0,31	-0,18	-0,12
8	0,19	-0,29	0,01	-0,09	-0,27	-0,34	-0,02	-0,26	-0,28	-0,23
17	0,32	-0,27	-0,08	-0,10	-0,30	-0,36	0,18	-0,35	-0,26	-0,25
18	0,42	-0,11	-0,02	-0,11	-0,21	-0,31	0,28	-0,31	-0,30	-0,17
19	0,32	-0,32	-0,07	-0,23	-0,18	-0,32	0,17	-0,34	-0,34	-0,22
30	0,19	0,06	0,01	0,07	0,08	-0,13	0,07	0,08	-0,17	-0,02
31	0,18	-0,08	0,14	-0,01	-0,03	-0,25	0,15	-0,11	-0,11	-0,06

Ниже приведён круг вопросов модифицированного WHOQOL-BREF, на которые человек тем скорее ответит положительно, чем сильнее в структуре его характера представлен гипертимный компонент:

5. Насколько Вы довольны своей жизнью?
6. Насколько, по Вашему мнению, Ваша жизнь наполнена смыслом?
7. Насколько хорошо Вы можете концентрировать внимание?
8. Насколько безопасно Вы чувствуете себя в повседневной жизни?
17. Насколько Вы удовлетворены способностью выполнять свои повседневные обязанности?
18. Насколько Вы удовлетворены своей трудоспособностью?
19. Насколько Вы довольны собой?
30. Вы соблюдаете диету?
31. Вы считаете свой образ жизни здоровым?

Следует отметить, что половина из тех вопросов WHOQOL-BREF, которые значимо положительно коррелируют с таким характерологическим параметром личности, как гипертимность (вопросы № 5, 6, 7, 19), относятся к субшкале «Самовосприятие» и рассматриваются в модифицированном WHOQOL-BREF как оценка респондентом своего психологического благополучия. Неудивительно, что приподнятое настроение, характерное для гипертимов, оказывается связано положительно с этой субшкалой.

Обсудим некоторые детали. Обращает на себя внимание строка коррелирующий вопроса № 26 с характерологическими параметрами личности. Этот вопрос звучит так: «Как часто у Вас были отрицательные переживания, например плохое настроение, отчаяние, тревога, депрессия?». Закономерным образом гипертимность и демонстративность не имеют связи с ответом на этот вопрос, но все остальные черты характера оказываются связаны с ним положительно (застывание  $r=0,27$ , эмотивность  $r=0,26$ , педантичность  $r=0,28$ , тревожность  $r=0,37$ , циклотимичность  $r=0,68$ , возбудимость  $r=0,41$ , дистимичность  $r=0,25$ , экзальтированность  $r=0,53$  при  $p=0,05$ ). Таким образом, усиление любой черты характера, кроме гипертимности и демонстративности, приводит к усилению значимости негативных эмоциональных состояний в жизни респондента.

Интересны также связи показателей характерологических особенностей личности с вопросами № 3 и № 4 модифицированного WHOQOL-BREF, посвящёнными проблемам здоровья: «По Вашему мнению, в какой степени физические боли мешают Вам выполнять свои обязанности?», «В какой степени Вы нуждаетесь в какой-либо медицинской помощи для нормального функционирования в своей повседневной жизни?». Положительные ответы на эти вопросы скорее дают люди с повышенным уровнем тревожности (вопрос № 3  $r=0,33$ , вопрос № 4  $r=0,28$ ), эмотивности (вопрос № 3  $r=0,22$ , вопрос № 4  $r=0,21$ ) и педантичности (вопрос № 3  $r=0,22$ , вопрос № 4  $r=0,29$ ); на вопрос № 3 положительно отвечают и те, кто отмечает у себя спады настроения и активности, т. е. люди, склонные к циклотимности ( $r=0,21$ ). На вопрос № 2 «Насколько Вы удовлетворены состоянием своего здоровья?» отрицательно отвечают люди с более высоким уровнем тревожности ( $r=-0,20$ ) и педантичности ( $r=-0,18$ ). Можно констатировать, что особенно внимательны к состоянию своего организма люди с высоким уровнем эмоциональной чувствительности и нестабильности, а также склонные к фиксации на ошибках, педантичные.

Важно отметить, что практически на все остальные вопросы модифицированного WHOQOL-BREF люди, не отмечающие у себя признаков гипертимности, скорее, отвечают отрицательно. Исключение, как уже было сказано, проявляют демонстранты – вероятно, именно их желание привлекать к себе внимание заставляет их чаще отвечать положительно на вопросы, позволяющие «похвастаться» – вопросы № 5, 6, 17 и 18 (табл. 1). Есть ещё одна положи-

тельная корреляция – между чертой характера «Застревание» и привычкой человека к курению ( $r=0,20$ ), однако, на наш взгляд, данные о повышенной склонности застревающих к табакозависимости нуждаются в дополнительной проверке.

Интересен также ответ на вопрос № 31 о здоровом образе жизни модифицированного WHOQOL-BREF (табл. 1). Утвердительно на него отвечают люди, склонные к гипертимности, а отрицательно – их «негативные двойники» – люди, обращённые к циклотимности. Поскольку известно, что гипертим не склонен к соблюдению режима сна и питания, его жизнь наполнена небезопасными авантюрами, экстримом, оценка такого образа жизни как здорового большинству вряд ли покажется оправданной.

Итак, модифицированный опросник качества жизни WHOQOL-BREF представляет собой инструмент, в первую очередь ориентированный на отделение людей с высоким уровнем энергичности и постоянно приподнятым настроением от всех остальных. Другими словами, само по себе наличие гипертимности и демонстративности в структуре характера является сильным предиктором оценки своей жизни как высококачественной, а своего образа жизни – как здорового. При этом о реальных проблемах гипертима со здоровьем, с безопасностью, с экологией и другими объективными параметрами условий его жизни на основании ответов на вопросы модифицированного WHOQOL-BREF узнать невозможно. Верно и другое: в целом неудовлетворённость качеством жизни (вопросы № 1 и № 5) связана с наличием в структуре характера респондента таких черт, как дистимность и возбудимость, а по различным частным вопросам (от оценки своей трудоспособности до оценки работы транспорта) – с такими чертами характера, как тревожность, эмотивность, педантичность, циклотимность и экзальтированность. Таким образом, субдепрессивность дистимных и агрессивность и завистливость возбудимых проявляются в фиксации своего недовольства жизнью в обобщающих вопросах модифицированного WHOQOL-BREF, а повышенная эмоциональность и склонность к ригидности на характерологическом уровне дают вклад в вопросы частного характера о качестве жизни.

Обнаруженные связи хорошо интерпретируемы в рамках концепции черт характера, разработанной в школе Б. М. Теплова В. М. Русаловым и О. Н. Маноловой. Так, в статье об индивидуальном характере [7] показано, что при факторизации ответов на вопросы ОЧХ гипертимность и демонстративность выделяются в отдельный фактор, названный О. Н. Маноловой фактором пассионарности. Таким образом, обнаруженная в нашем исследовании высокая оценка респондентами качества своей жизни обусловлена в первую очередь характерологической пассионарностью. Описанные в этой же работе О. Н. Маноловой результаты факторного анализа аспектов темперамента и черт характера позволяют объяснить обнаруженный нами рост недовольства качеством жизни при усилении таких черт, как педантичность, тревож-

ность, эмотивность, циклотимность и экзальтированность, наличием общей темпераментальной особенности: эти пять черт образуют первый фактор темпераментально-характерологической структуры – фактор «эмоциональности». В этот фактор наряду с названными пятью чертами характера входят и эмоциональные характеристики темперамента во всех трёх сферах поведения человека (коммуникативной, интеллектуальной, моторной). Отметим, что в структуре индивидуальности свойства темперамента являются базовыми, генетически более ранними по отношению к чертам характера. Можно сказать, что недовольство жизнью, измеряемое модифицированным WHOQOL-BREF, отражает в первую очередь наличие у респондентов проблем в эмоциональной сфере на уровне даже не характера, а темперамента.

Связи между оценкой качества жизни и враждебностью (BPAQ) ещё сильнее, чем между оценкой качества жизни и чертами характера. Таблица 2 демонстрирует наличие отрицательных корреляций враждебности с более чем 70% вопросов модифицированного WHOQOL-BREF, а положительная корреляция обнаруживается только для одного вопроса – «Как часто у Вас были отрицательные переживания, например плохое настроение, отчаяние, тревога, депрессия?», о котором мы уже говорили в связи с не-гипертимными чертами характера.

**Таблица 2**

Значимые корреляции враждебности по методике Басса-Перре и вопросов модифицированного WHOQOL-BREF ( $p=0,05$ )

Номер вопроса (WHOQOL-BREF)	1	5	6	7	8	9	10	11
Враждебность	-0,24	-0,32	-0,39	-0,20	-0,37	-0,20	-0,35	-0,31
Номер вопроса	12	14	15	16	17	18	19	20
Враждебность	-0,24	-0,22	-0,19	-0,30	-0,43	-0,32	-0,45	-0,19
Номер вопроса	22	24	25	26	29	31		
Враждебность	-0,22	-0,31	-0,31	0,43	-0,19	-0,26		

Таким образом, враждебность оказывается не менее важным предиктором оценки качества жизни, чем гипертимность – чем сильнее в человеке подозрительность и обидчивость, тем вероятнее он будет негативно оценивать своё благополучие, а также безопасность и удобство среды. В этом смысле враждебность оказывается противоположна гипертимности, так что если враждебный всегда недоволен и вечно обеспокоен реальными и мнимыми проблемами, то гипертим, напротив, любую неприятность воспринимает как приключение.

Полученные результаты свидетельствуют, на наш взгляд, о двух особенностях восприятия качества собственной жизни.

Во-первых, никакой «прямой», непосредственной личностными особенностями оценки качества своей жизни человек дать не может. Иначе говоря, удовлетворённость или неудовлетворённость условиями жизни (даже такими объективными, как состояние окружающей среды и уровень личной безопасности в обществе) есть функция не только от реального положения дел в стране или регионе, но и от характера и темперамента человека. Гораздо более информативными при опросах населения будут не оценочные вопросы, а конкретные: так, вопрос об употреблении алкоголя не имеет корреляции ни с одной из черт характера, а вопрос о курении – только с одной из десяти черт.

Во-вторых, полученные результаты выявили особую роль в оценке качества жизни, включая и оценку своего здоровья, такой черты характера респондента, как гипертимность, и такого свойства личности, как враждебность. Это заставляет нас обратиться к тому понятию черты характера, на основе которого был создан использовавшийся в нашем исследовании опросник черт характера, а также к понятию гипертимности и к тем данным, которые были нами получены ранее при исследовании этой черты. Важными оказываются и данные, полученные нами ранее при изучении враждебности.

Понятие характера в концепции В. М. Русалова [9] интерпретируется в связи с представлением о формировании индивидуальности. Процесс развития индивидуальности проходит стадию становления характера как инструмента адаптации к социальным требованиям. Соответственно, черты характера понимаются как инструменты, более или менее удобные с энергетической точки зрения (т. е. как отвечающие возможностям темперамента) и более или менее эффективные в избранной сфере деятельности (т. е. как отвечающие требованию результативности в определённых условиях). Таким образом, как преимущественное развитие лишь одного «инструмента» (т. н. акцентуация характера – по К. Леонгарду), так и недоразвитие какого-либо из них (т. н. дезакцентуация) выступают как неумение адаптироваться к требованиям среды, негибкость, и приводят к снижению общей эффективности жизнедеятельности.

Гипертимность в рамках этого подхода в характерологии описывается так: «Максимально выражены динамические характеристики активности, проявляющиеся во всех сферах: моторной, интеллектуальной, коммуникативной. Перцептивные, когнитивные процессы, речь развиты, дифференцированы, определяют содержание, репертуар, динамику целенаправленного поведения, общения. Выраженная эмоциональная экспрессия. Низкая эмоциональная чувствительность во всех сферах деятельности. Оптимизм. Переживания интенсивны, преходящи. Выражение эмоций спонтанно, непосредственно. Креативность, развитые разносторонние способности, широчайший спектр поведенческих программ. Чувство дистанции, сохранение



субординации в отношениях проблематично. Представляет интерес не результат деятельности, общения, а сам процесс. Стремление к лидерству выступает как органично присущее свойство. Высокий уровень притязаний, не всегда адекватная оценка реальных возможностей, собственных ресурсов. Низкий самоконтроль, саморегуляция, низкая помехоустойчивость. Активный экспрессивный адаптационный комплекс» [7, с. 152].

Рассмотрим данные о гипертимности, полученные нами ранее. Нами было опрошены 939 респондентов в возрасте 18–68 лет (медиана 22 года), которым было предложено заполнить методики: опросник конструктивного мышления С. Эпштейна в адаптации С. Н. Ениколопова и С. В. Лебедева<sup>5</sup>, опросник агрессивности Басса-Перри (ВРАО)<sup>6</sup>, опросник черт характера взрослого человека (ОЧХ-В)<sup>7</sup>.

Первая связь, которую мы хотели бы продемонстрировать – это связь гипертимности с т. н. конструктивностью мышления. Представление об этом виде мышления было разработано С. Эпштейном и описывается следующим образом: «Хорошее конструктивное мышление определяется как автоматическое мышление, облегчающее решение проблем в жизни в соответствии с принципом достижения максимума результата с минимумом платы. Плохое же конструктивное мышление – это предсознательное автоматическое мышление, помогающее добиться определённых результатов в решении каждодневных проблем, но за непомерно высокую плату в виде стресса для субъекта ... Конструктивное мышление больше зависит от воспитания и меньше от врожденных факторов ... оно способно реагировать на прямой, либо опосредованный опыт, но никогда на рациональные дискурсы. Конструктивное мышление имеет весьма мало общего с уровнем интеллекта, эрудицией и т. п.» [цит. по: 2, с. 20].

Для исследования этого типа презентации мира С. Эпштейном с коллегами был создан опросник, интегральный показатель которого – Общая шкала конструктивного мышления – оказался тесно связан с характерологическими особенностями. В таблице 3 представлены данные оценки с помощью критерия Манна-Уитни различий между группами с высокими (выше групповой нормы – 120 баллов) и низкими (ниже групповой нормы – 88 баллов) значениями по шкале ОШКМ опросника ОКМ в уровне черт характера по шкалам ОЧХ.

<sup>5</sup> Ениколопов С. Н., Лебедев С. В. Адаптация методик исследования посттравматических стрессовых расстройств // Психологическая диагностика. 2004. № 3. С. 19–38.

<sup>6</sup> Краткий опросник ВОЗ для оценки качества жизни (The World Health Organisation, Quality of Life WHOQOL-Bref) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.who.int/substance\\_abuse/research\\_tools/en/russian\\_whoqol.pdf?ua=1](https://www.who.int/substance_abuse/research_tools/en/russian_whoqol.pdf?ua=1) (дата обращения: 03.03.2018).

<sup>7</sup> Русалов В. М., Манолова О. Н. Опросник черт характера взрослого человека (ОЧХ-В). М.: Институт психологии РАН, 2003. 100 с.

Таблица 3

Значения критерия Манна-Уитни в группах с разными показателями по ОШКМ и шкалами ОЧХ

Шкалы ОЧХ	Сумма рангов группы 1 (ниже нормы по ОШКМ)	Сумма рангов группы 2 (выше нормы по ОШКМ)	U	Z	Valid N1	Valid N2	p
Гипертимность	2342	2912	745,5	-3,65	56	46	0,0003
Застревание	3787	1467	385,5	6,07	56	46	0,0000
Эмотивность	3584	1669	588,0	4,70	56	46	0,0000
Педантичность	3455	1799	717,5	3,83	56	46	0,0001
Тревожность	3608	1645	564,0	4,866	56	46	0,0000
Циклотимичность	3903	1350	269,0	6,850	56	46	0,0000
Демонстративность	2789	2464	1193,0	-0,636	56	46	0,5239
Возбудимость	3530	1724	642,5	4,338	56	46	0,0000
Дистимичность	3543	1710	629,0	4,428	56	46	0,0000
Экзальтированность	3634	1620	538,5	5,037	56	46	0,0000

Как можно видеть, только гипертимность даёт положительный вклад в конструктивность мышления. Все остальные «инструменты адаптации» (кроме демонстративности) чем больше используются, тем меньше человек руководствуется здравым смыслом, ему сложнее оставаться «в контакте с реальностью» и решать жизненные проблемы без ущерба для здоровья. Таким образом, мы имеем уже две «жизнеутверждающие» характеристики гипертимности: гипертимность – это черта, позволяющая оценивать качество своей жизни как высокое, а также позволяющая действовать эффективно и гибко и решать проблемы без развития стресса. Получается, что положительная оценка гипертимом качества своей жизни является вполне «трезвой» – ему действительно удаётся многие проблемы решать легче, чем другим, во всяком случае, прилагаемые им усилия не являются для него непомерными, приводящими к дистрессу, подрывающими здоровье. В этом смысле признание гипертимом своего образа жизни здоровым совершенно оправдано – для него даже жизнь, полная непредсказуемости и требующая постоянно то психомоторного напряжения, то изобретательности, то вовлечённости в коммуникацию, не является «слишком» сложной и требующей от организма и психики чрезмерных затрат.

Вторая важная для данного исследования характеристика гипертимности была обнаружена нами при изучении враждебности как когнитивного компонента агрессивности [1]. В таблице 4 представлены данные о связи враждебности с гипертимностью, и эта связь выглядит вполне закономерной: группа высоковраждебных отличается от группы низковраждебных меньшей выраженностью гипертимного компонента, в то время как для других черт характера зависимость либо отсутствует, либо и вовсе обратная.

**Таблица 4**

Значения критерия Манна-Уитни в группах с разными показателями враждебности по опроснику Басса-Перри и шкалами ОЧХ

Шкалы ОЧХ	Сумма рангов группы 1 (ниже нормы по шкале враждебности ВРАQ)	Сумма рангов группы 2 (выше нормы по шкале враждебности ВРАQ)	U	Z	Valid N1	Valid N2	p
Гипертимность	735,5	539,5	214,5	1,90	25	25	0,0568
Застревание	453,5	821,5	128,5	-3,57	25	25	0,0002
Эмотивность	564,5	710,5	239,5	-1,41	25	25	0,1579
Педантичность	524,5	750,5	199,5	-2,19	25	25	0,0274
Тревожность	545,0	730,0	220,0	-1,79	25	25	0,0741
Циклотимичность	410,0	865,0	85,0	-4,41	25	25	0,0000
Демонстративность	623,0	652,0	298,0	-0,28	25	25	0,7878
Возбудимость	504,5	770,5	179,5	-2,58	25	25	0,0090
Дистимичность	541,5	733,5	216,5	-1,86	25	25	0,0621
Экзальтированность	527,0	748,0	202,0	-2,14	25	25	0,0320

Как можно видеть, с враждебностью у гипертимных ситуация аналогична ситуации с оценкой качества жизни и конструктивностью мышления: люди, склонные к гипертимности, меньше исходят из предположения о враждебности мира, их способ переработки информации и опыта более конструктивен и позволяет решать проблемы без развития стресса, их удовлетворённость жизнью выше, и свой образ они жизни ощущают как здоровый.

## ВЫВОДЫ

Итак, наши результаты дают основания говорить о том, что оценка качества жизни респондентом в значительной степени предопределяется его характером и уровнем враждебности: люди с наличием гипертимного радикала и без враждебной установки скорее будут оценивать качество своей жизни как высокое, а свой образ жизни – как здоровый. При этом, судя

по данным о связи гипертимности с конструктивностью, такая оценка будет близка к реальности, точнее – будет свидетельствовать о наличии у человека физических и психологических ресурсов, чтобы поддерживать себя в бодром и работоспособном состоянии.

Завершая обсуждение полученных результатов, отметим тревожную закономерность. Доля людей с гипертимным компонентом в структуре характера в постиндустриальном обществе, в условиях интернетизации, снижается. Как было показано в цикле наших исследований 2005–2007 гг. [6] и затем подтверждено в работе 2011 г. [3], интернет-средой востребованы не гипертимы, а циклотимы, так что в проведении работ по здоровьесбережению, в том числе в развитии технологий интернет-ассистентов в области здоровья, нужно ориентироваться не на тех, кто уже считает свой образ жизни здоровым (а это, как показало настоящее исследование, как раз люди с высоким уровнем гипертимности), а на всех остальных, не имеющих такой энергии, жизнестойкости, конструктивности и запаса хорошего настроения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ениколопов С. Н., Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В. Агрессия в обыденной жизни. М.: РОССПЭН, 2014. 492 с.
2. Ениколопов С. Н., Лебедев С. В. Адаптация методик исследования посттравматических стрессовых расстройств // Психологическая диагностика. 2004. № 3. С. 19–38.
3. Кан Л. В., Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В. Интернет как среда формирования личности // Труды Института системного анализа РАН. 2011. № 2. С. 47–52.
4. Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В. Семантический подход к сетевой диагностике враждебности // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 4. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru) (дата обращения: 15.01.2019).
5. Кузнецова Ю. М. Основания разработки когнитивного ассистента – протектора здорового образа жизни // Тенденции и перспективы развития социотехнической среды: материалы IV Международной научно-практической конференции / отв. ред. И. Л. Сурат. М.: Издательство СГУ, 2018. С. 441–453.
6. Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В. Психология жителей Интернета. М.: Издательство УРСС, 2007. 224 с.
7. Манолова О. Н. Индивидуальный характер: акцентуации и дезакцентуации черт // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Психология. 2009. № 1 (5). С. 150–164.
8. Панов А. И. Целеполагание и синтез плана поведения когнитивным агентом // Искусственный интеллект и принятие решений. 2018. № 2. С. 21–35.
9. Русалов В. М. Темперамент и характер человека: поиск природных предпосылок // Психология. Современные направления междисциплинарных исследований : сборник научных трудов / отв. ред. А. Л. Журавлев, Н. В. Тарабрина. М.: Институт психологии РАН, 2003. С. 391–400.

## REFERENCES

1. Enikolopov S. N., Kuznetsova Yu. M., Chudova N. V. *Agressiya v obydennoi zhizni* [Aggression in everyday life]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2014. 492 p.
2. Enikolopov S. N., Lebedev S. V. [Adaptation of the methods for researching post-traumatic stress disorders]. In: *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological diagnostics], 2004, no. 3, pp. 19–38.
3. Kan L. V., Kuznetsova Yu. M., Chudova N. V. [The Internet as a medium of identity formation]. In: *Trudy Instituta sistemnogo analiza RAN* [Proceedings of the Institute for System Analysis of the Russian Academy of Sciences], 2011, no. 2, pp. 47–52.
4. Kuznetsova Yu. M., Chudova N. V. [A semantic network approach to the diagnosis of animosity]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Bulletin of Moscow State Regional University (e-journal)], 2018, no. 4. Available at: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru) (accessed: 15.01.2019).
5. Kuznetsova Yu. M. [Foundations for developing a cognitive assistant – protector of a healthy lifestyle]. In: Surat I. L., ed. *Tendentsii i perspektivy razvitiya sotsiotekhnicheskoi sredy: materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Trends and Prospects for the Development of the Sociotechnical Environment: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference]. Moscow, Publisher of the Modern University for the Humanities Publ., 2018, pp. 441–453.
6. Kuznetsova Yu. M., Chudova N. V. *Psikhologiya zhitelei Interneta* [The psychology of the Internet inhabitants]. Moscow, Publisher of the URSS Publ., 2007. 224 p.
7. Manolova O. N. [Individual character: accentuation and de-accentuation of traits of character]. In: *Vestnik Samarskoi gumanitarnoi akademii. Seriya: Psikhologiya* [Bulletin of Samara Humanitarian Academy. Series: Psychology], 2009, no. 1 (5), pp. 150–164.
8. Panov A. I. [Goal-setting and synthesis of behavioural cognitive agent]. In: *Iskusstvennyi intellekt i prinyatie reshenii* [Artificial Intelligence and Decision Making], 2018, no. 2, pp. 21–35.
9. Rusalov V. M. [Temperament and character: finding natural assumptions]. In: Zhuravlev A. L., Tarabrina N. V., ed. *Psikhologiya. Sovremennye napravleniya mezhdistsiplinarnykh issledovaniy : sbornik nauchnykh trudov* [Psychology. Current Trends in Interdisciplinary Research : A Collection of Scientific Papers]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2003, pp. 391–400.

---

## ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 06.05.2019

Статья размещена на сайте: 12.09.2019

## БЛАГОДАРНОСТИ / ACKNOWLEDGMENTS

Работа выполнена при частичной поддержке гранта РФФИ (мк 18-29-22027) «Персональные когнитивные ассистенты, сопровождающие деятельность человека в информационном пространстве».

This work was partially supported by RFBR (мк 18-29-22027) «Cognitive assistant accompanying human activity in the Internet».

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Кузнецова Юлия Михайловна* – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института проблем искусственного интеллекта Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук; e-mail: kuzjum@yandex.ru

*Чудова Наталья Владимировна* – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института проблем искусственного интеллекта Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук; e-mail: nchudova@gmail.com

*Чуганская Анфиса Анваровна* – кандидат психологических наук, главный специалист Института проблем искусственного интеллекта Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук; e-mail: anfisa.makh@gmail.com

*Yuliya M. Kuznetsova* – PhD in Psychological sciences, Senior Researcher at the Institute of Problems of Artificial Intelligence of the Federal Research Center “Informatics and Management” Russian Academy of Sciences; e-mail: kuzjum@yandex.ru

*Natal'ya V. Chudova* – PhD in Psychological sciences, Senior Researcher at the Institute of Problems of Artificial Intelligence of the Federal Research Center “Informatics and Management” Russian Academy of Sciences; e-mail: nchudova@gmail.com

*Anfisa A. Chuganskaya* – PhD in Psychological sciences, chief specialist at the Institute of Problems of Artificial Intelligence of the Federal Research Center “Informatics and Management” Russian Academy of Sciences; e-mail: anfisa.makh@gmail.com

## ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Кузнецова Ю. М., Чудова Н. В., Чуганская А. А. Влияние характера и агрессивности на оценку качества жизни // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2019. № 3. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)

Kuznetsova Yu. M., Chudova N. V., Chuganskaya A. A. The impact of personality traits and aggressiveness on the quality of life. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2019, no. 3. Available at: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru)