

УДК 332.02

Курочкин А. В., Рощупкин И. А.*Санкт-Петербургский государственный университет**199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9, Российская Федерация*

ПАРТИСИПАТОРНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РАСШИРЕНИЯ СТРУКТУРЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ: СЛУЧАЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

АННОТАЦИЯ

В статье авторы анализируют феномен партисипаторного бюджетирования в контексте глобальной цифровизации и сетевизации процессов принятия политических решений на всех уровнях власти. Для Российской Федерации эти процессы представляются вдвойне значимыми и актуальными, поскольку в условиях санкционного режима аккумуляция и рачительное использование внутренних ресурсов являются критичными для развития экономики. В качестве методологического базиса исследования были использованы концепция сетевого политического управления, а также матрица политических возможностей, предоставляющая исследователям своеобразную сеть координат, в рамках которой можно ответить на вопрос о причинах возникновения и динамике социальных движений, а также перспективе реализации проектов гражданских инициатив. Особое внимание в процессе анализа уделяется процессу институционализации и имплементации практик партисипаторного бюджетирования, который отражает такие компоненты структуры матрицы политических возможностей, как степень резистентности административно-бюрократического аппарата, а также уровень открытости и отзывчивости власти. В результате проведённого анализа авторы пришли к выводу, что имплементация и дальнейшее развитие института партисипаторного бюджетирования могут существенно повлиять на структуру политических возможностей в условиях перехода к сетевой модели политического управления. Он может быть определён в качестве не только эффективного инструмента экономии бюджетных средств и их более точного распределения, но и механизма деполаризации и снижения социальной напряжённости. Последнее оказывается особенно важным для сбалансированного социально-экономического и политического развития крупных городских центров, как убедительно показывает опыт Санкт-Петербурга.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

партисипаторное бюджетирование, гражданские инициативы, интернет-технологии, цифровизация, структура политических возможностей, качество жизни, эффективная координация

СТРУКТУРА

[Введение](#)[Методология \(теоретические основы\) исследования](#)[Результаты исследования](#)[Заключение](#)

A. Kurochkin, I. Roshchupkin

St. Petersburg State University

7/9 Universitetskaya naberezhnaya, St. Petersburg 199034, Russian Federation

PARTICIPATIVE BUDGETING AS AN INSTRUMENT OF BROADENING THE STRUCTURE OF POLITICAL OPPORTUNITIES: CASE OF SAINT-PETERSBURG

ABSTRACT

In the article the authors analyze the phenomenon of participatory budgeting in the context of global digitalization and networking of political decision-making at all levels of government. For Russia these processes are understood to be twice as important and actual as the regime of sanctions make accumulation and diligent use of internal resources critical for the economy development. As a methodological basis of the study the concept of network political governance was used, as well as the matrix of political opportunities, which provides researchers with a kind of system of coordinates, within which it is possible to answer the question about the causes and dynamics of social movements. The prospect of implementing the projects of civil initiatives is also clarified within it. Special attention is given to the process of institutionalization and participatory budgeting practices implementation. It reflects such components of the structure of political possibilities matrix as: the degree of administrative-bureaucratic system resistance, as well as the level of openness and responsiveness of government. As a result of the analysis, the authors came to the conclusion that the implementation and further development of the participatory budgeting institution can significantly affect the structure of political opportunities in the process of transition to a network model of political governance. It can be defined not only as an effective tool for budget saving and its more detailed distribution, but for depolarization and reduction of social tension. The latter is especially important for the balanced social-economic and political development of large urban centers, as the experience of St. Petersburg clearly shows.

KEYWORDS:

participatory budgeting, civic initiatives, Internet technologies, digitalization, structure of political opportunities, quality of life, effective coordination

ВВЕДЕНИЕ

Бурное развитие интернета, виртуальных и реальных сетевых структур, тотальная цифровизация экономики и социальной жизни повлекли за собой всплеск гражданской активности, получившей новый инструментарий в виде информационных технологий, облегчающих и делающих существенно более комфортной саму возможность политического и гражданского участия. К ключевым технологиям, зарекомендовавшим себя в течение первого

десятилетия XXI в. как наиболее эффективные, традиционно относят: краудсорсинг, бенчмаркинг и партисипаторное бюджетирование. В рамках данного исследования мы остановимся на анализе последнего.

История партисипаторного бюджетирования насчитывает уже более трёх десятилетий. Первая практика применения непосредственного общественного участия в бюджетном процессе появилась в Бразилии в 80-е гг. XX в. в качестве самостоятельного инструмента участия он был предложен Партией трудящихся Бразилии, а первый полноценный проект был реализован в 1989 г. в бразильском городе Порту-Алегри. Спустя 12 лет уже более 100 районов по всей стране использовали партисипаторное бюджетирование в качестве эффективного метода повышения гражданской активности в сфере принятия политических решений [3].

Если рассматривать партисипаторное бюджетирование в широком смысле, под ним понимается практика непосредственного участия граждан в распределении бюджетных средств муниципалитета, района или региона. Цель подобных проектов заключается в повышении уровня участия граждан посредством их вовлечения в бюджетный процесс. Таким образом, объединяются усилия городских и районных администраций, граждан, коммерческих и некоммерческих организаций, а также иных заинтересованных сторон для определения приоритетов населения в решении существенных проблем территории. На сегодняшний день партисипаторное бюджетирование применяется более чем в 20 странах мира: в Западной и Восточной Европе, США, Латинской Америке и Китае. Однако система формирования конкретного бюджета и форма участия граждан существенно отличаются друг от друга. Кроме того, ускоренное развитие информационных технологий привело к виртуализации и диджитализации процесса партисипаторного бюджетирования. Впервые мобильные интернет-технологии были применены для реализации партисипативного бюджетирования в 2004 г. в бразильском городе Ипатинга. Сравнительный анализ очных и виртуальных голосований там в 2006 и 2008 гг. показал, что через интернет предпочитают голосовать в 3–5 раз больше граждан, чем в оффлайне [3, с. 31–32]. В качестве примера эффективного использования информационных технологий заслуживает внимание опыт столицы Исландии Рейкьявика. Начиная с 2010 г. граждане страны имеют возможность голосовать на сайте «Лучший Рейкьявик» (Better Reykjavik), с 2012 г. – на сайте «Лучшие соседские сообщества» (Better Neighborhoods). На страницах данного интернет-ресурса жители представляют свои проекты и инициативы, отражающие наилучшие способы траты бюджетных средств города. К настоящему времени более 300 млн. исландских крон ежегодно выделяются на финансирование гражданских инициатив в 10 различных районах Рейкьявика.

В Российской Федерации история реализации проектов партисипаторного бюджетирования насчитывает уже более 10 лет, однако для их наименования чаще используется термин «инициативное бюджетирование»,

который определяется как «совокупность практик вовлечения граждан в бюджетный процесс, объединенных общей идеологией гражданского участия, а также сфера государственного регулирования участия населения в определении и выборе проектов, финансируемых за счет расходов бюджета и последующем контроле за реализацией отобранных проектов» [4, с. 38]. Данный термин представляется не вполне удачным, поскольку отражает в названии только инициативное начало, лежащее в основе данного процесса, но не акцентирует внимания собственно на участии граждан (партисипации), что представляется всё же первичным для такого рода проектов.

С 2007 г. в субъектах Российской Федерации начали реализовываться проекты разработки инициативных бюджетов под эгидой Всемирного банка в рамках отдельной программы поддержки местных инициатив. Первым таким регионом стал Ставропольский край, затем к реализации программы приступили в Кировской области, в 2013 г. – в Тверской и Нижегородской областях, а также в Хабаровском крае, в 2014 г. – в Республике Башкортостан, наконец, в 2015 г. – в Республике Северная Осетия. Всего по данным на конец 2018 г. в этих регионах завершено более 2 тыс. проектов поддержки местных инициатив [4]. В некоторых регионах РФ реализуются собственные программы, не связанные со Всемирным банком, как, например, «Народный бюджет» в Тульской и Вологодской областях.

Однако, несмотря на многолетнюю практику реализации технологий партисипаторного бюджетирования и большой массив литературы, посвящённой его социальным, правовым и экономическим аспектам, политологический анализ этого феномена представлен пока довольно слабо. Это связано, в том числе, с недостаточно развитой теоретико-методологической базой такого рода исследований.

МЕТОДОЛОГИЯ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Для целей данной работы особое значение представляет теоретико-методологическая матрица структуры политических возможностей, которая позволяет дать ответ на вопрос: каким образом группы с ограниченными ресурсами могут добиться успеха при осуществлении социальных изменений.

В общем виде компонентная структура политических возможностей может быть представлена следующим образом:

- 1) Уровень открытости и отзывчивости власти;
- 2) Степень внутриэлитной конфронтации / сплочённости;
- 3) Наличие и специфика внутриэлитных, межсекторных, сетевых союзов: власть / бизнес / общественные и политические организации;
- 4) Степень резистентности административно-бюрократического аппарата к инновациям и общественным инициативам.

Оговоримся, что цели и задачи нашего исследования не касаются причин генезиса революционных потрясений, социально-политических и эко-

номических конфликтов, что является традиционным предметом анализа в терминах структуры политических возможностей, представленного в работах Д. Мейера, Л. Минкова, О. Гаман-Голутвиной, М. Бертон и др. [9; 10; 11]. Большой интерес для работы представляет теоретико-методологическая матрица структуры политических возможностей в контексте анализа феномена партисипаторного бюджетирования. Указанная структура предоставляет исследователям своеобразную сеть координат, в рамках которой можно ответить на вопрос о причинах возникновения и динамике социальных движений, а также о перспективе реализации проектов гражданских инициатив.

В целях адаптации вышеприведенных концептов к исследованию феномена партиципаторного бюджетирования необходимо обратиться к сфере политического управления, а точнее к его сетевой концепции. В управленческом разрезе структура политических возможностей становится неотъемлемой совокупностью условий, удовлетворение которых позволяло бы акторам организовывать сети, целью и функцией которых становилось бы решение политических задач [5; 7].

Отечественный политолог Л. В. Сморгун, описывая сетевое политическое управление, классифицирует акторов (или участников) сетей по критериям их отношения к социальным группам, близости к центру или периферии, а также к различным секторам общества. Сети приобретают различную конфигурацию (например, форму партнёрства между государством и частным сектором), связи внутри сетей могут быть дифференцированы как сильные / слабые, они различаются по признаку формальности / неформальности и т. д. Кроме того, следует помнить о параметре широты сетевого взаимодействия, который предполагает применение разнообразных технико-инструментальных компонент политики [5, с. 8]. Эти важнейшие инфраструктурные факторы предопределяют вектор развития как сетевого политического управления в целом, так и партисипаторного бюджетирования в частности.

Таким образом, структура политических возможностей может быть использована при анализе практик партисипаторного бюджетирования как концепция, аккумулирующая и объясняющая экзогенные и эндогенные факторы при осуществлении взаимодействий власти, гражданских ассоциаций, бизнеса и прочих акторов внутри политических сетей.

Важнейшим измерением любого проекта партисипаторного бюджетирования является процесс его институционализации. Таким образом, возникает необходимость обращения к анализу формализованных практик и механизмов, образующих институциональные основания участия граждан в бюджетном процессе.

В рассматриваемом кейсе Санкт-Петербурга практика партисипаторного бюджетирования активно реализуется с 2016 г. Оно является частью государственной программы «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге» (Постановление Правительства Санкт-Петербурга

от 04.06.2014 № 452 «Государственная программа Санкт-Петербурга «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге»). Ключевым инструментом в данной сфере стал проект «Твой бюджет», закреплённый в подпрограмме «Информационная деятельность исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и взаимодействие со СМИ».

В качестве основных целей данного проекта были определены следующие:

1) Создание и развитие платформы или публичной площадки, которая бы представляла собой пространство для конструктивного диалога между институтами публичной власти и иными акторами городской политики: инициативными гражданами, общественными объединениями и т. д. Особый акцент делается на неформальном подходе и межведомственной ориентации указанной площадки.

2) Обеспечение дидактического процесса воспитания качеств финансовой грамотности среди населения города федерального значения¹.

3) Рационализация и повышение эффективности бюджетных трат.

4) Улучшение качества жизни горожан, которое подразумевает не только благоустройство территории, но и изменение структуры политических возможностей, ведущее к повышению качества человеческого потенциала.

Таким образом, проект «Твой бюджет» был призван стимулировать вовлечение активных граждан в управление городскими финансами посредством создания принципиально новых элементов структуры политических возможностей.

Поэтапная стратегия реализации проекта предполагает выделение следующих шагов:

1) подача заявки и регистрация;

2) жеребьёвка и отбор участников;

3) подготовка участников посредством проведения лекционных занятий;

4) проведение заседаний, сформированных в ходе жеребьёвки бюджетных комиссий; консультации с экспертами;

5) конечная экспертиза заявок и проведение итогового голосования для выбора победителей.

Данная схема реализации представляет собой универсальный способ имплементации проектов партисипаторного бюджетирования, при котором практически не учитываются специфика административно-территориального деления города (наличие административных районов и исключительная дробность муниципальных образований), распределение полномочий по уровням власти, а также особенности политической культуры и уровень правовой грамотности жителей.

¹ Об особенностях взаимоотношений высших образовательных учреждений Санкт-Петербурга с проектом «Твой бюджет» см. [5]. Нельзя не упомянуть также тот факт, что в Петербурге (как и в Череповце, Сосновом Бору и в некоторых городах Кировской области) программа реализуется при поддержке Европейского университета (Центр «Res Publica»).

Другой важный момент – необходимость соблюдения требования сбалансированного характера использования сетевой и оффлайновой компонент проекта. Особое значение оффлайн-поддержки заключается в проведении рекламной кампании для целевых групп, подготовки муниципальных и городских чиновников к процедурам сотрудничества, интеграции представителей малого и среднего бизнеса в рамках реализации проекта.

Сетевое сопровождение осуществляется преимущественно с помощью официального сайта проекта, нацеленного на доходчивое изложение конкретных идей, предложенных гражданами. Оценивая данный ресурс в целом, следует отметить громоздкость и достаточно примитивный характер интерфейса, а также некоторых дизайнерских решений, которые очевидны при просмотре информации пользователем. Более того, платформа оказалась не адаптирована под целый ряд версий операционных систем мобильных гаджетов, что автоматически снижает информационный и популяризаторский потенциал ресурса.

Онлайн-связь с заинтересованными стейкхолдерами осуществляется в рамках интернет-поддержки проекта во всех основных социальных сетях и видеохостингах: Facebook, Youtube, ВКонтакте, Инстаграм. Необходимо подчеркнуть, что количество подписчиков официальных аккаунтов проекта среди аудитории и посетителей приведённого перечня сайтов предельно невелико. Так, по данным на начало апреля 2019 г., группа «Твой бюджет» ВКонтакте включала в себя всего лишь 2666 пользователей, а канал на видеохостинге Youtube имеет в постоянных зрителях (подписчиках) только 41 аккаунт.

Аккаунт «Твоего бюджета» в социальной сети ВКонтакте представляется наиболее эффективным с точки зрения информативности и возможной интерактивности, так как на странице доступны регламенты и правила участия, наглядно представляется важная информация о мероприятиях проекта инициативного бюджетирования, наличествует опция горячей связи в виде сообщений. Наименее активно используемым кажется канал на видеохостинге Youtube: по данным на 02.04.2019, на этом канале было представлено всего три лекции.

Таким образом, создаваемая администрацией виртуальная медиа-инфраструктура, направленная на реструктуризацию политических возможностей, рационализацию политического участия, повышение прозрачности бюджета, является на сегодняшний день недостаточно эффективной. В частности, очень слабо использован потенциал SMM и интернет-маркетинга для привлечения граждан к реализации данного проекта.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для более углублённого анализа реализуемой в Санкт-Петербурге стратегии развития партисипаторного бюджетирования представляется уместным сравнить её с рекомендациями Всемирного Банка. Ключевые отличия двух подходов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение подходов к реализации проекта партисипаторного бюджетирования Администрации Санкт-Петербурга и рекомендаций Всемирного Банка

| Принцип функционирования | Всемирный Банк | Стратегия администрации Санкт-Петербурга |
|--|--|--|
| Отбор участников | Допустимо участие всех инициативных граждан | Отбор активистов в бюджетную комиссию осуществляется посредством жеребьевки |
| Выбор проектов для осуществления | Инициативы обсуждаются на общем собрании активистов. Тем не менее, проект может быть сторонним и не выражать позицию участников обсуждения | Включенный в бюджетную комиссию активный гражданин вправе предлагать на рассмотрение инициативу за собственным авторством |
| Отбор проекта-победителя | Комиссия, состоящая из чиновников и членов администрации, выбирает победителей, исходя из формальных критериев | В ходе консультаций с представителями экспертных и властных сообществ и прохождения «обучения» члены бюджетной комиссии выбирают победителей |
| Способ финансирования | Субсидии из бюджета города в бюджет муниципального округа, к которым добавляются целевые пожертвования от бизнеса и граждан | Бюджет Санкт-Петербурга |
| Наличие образовательной парадигмы | Педагогическая и дидактическая компоненты не предусмотрены | Открытые лекции, проводимые экспертами и сведущими преподавателями не только по проблематике инициативного бюджетирования, но и в смежных академических сферах |

В результате проведенного сравнения наиболее проблематичным представляется дуализм, который преследует ход реализации проекта «Твой бюджет». Партисипаторное бюджетирование в Санкт-Петербурге внедряется на уровне субъекта федерации, т. е. в пределах границ административных районов города федерального значения. Тем не менее содержание поддержанных проектов отчётливо отражает фокусировку на узкоспециализированных, локальных проблемах, которые характерны скорее для деятельности местного самоуправления. При этом активность 111 муниципальных образований Санкт-Петербурга в рамках реализуемого проекта представляется на сегодняшний день крайне слабой. Учитывая, с одной стороны, чёткую разделённость, согласно Конституции РФ, уровней муниципальной и региональной (государственной) власти, а с другой – существенное урезание полномочий органов местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, горо-

дах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, вопрос расширения участия муниципалитетов в реализации проектов партисипаторного бюджетирования и их эффективной координации с районными и общегородскими административными структурами остаётся ключевым в повестке дня.

На сегодняшний день его решение ведётся по трём направлениям²:

1) Ещё в октябре 2017 г. в протокол заседания Координационного совета по местному самоуправлению при Губернаторе был внесён пункт о том, что администрации районов Санкт-Петербурга в границах муниципальных образований граждане, которые проявляли наибольшую активность, должны быть поощрены. Обеспечения возможностей для поощрения требует как дополнительного ресурсного аудита, так и правотворческой корректировки.

2) Запланирована реорганизация системы обучающих мероприятий, направленных на выработку соответствующих компетенций у представителей внутригородских муниципальных образований.

3) Ведётся подготовительная работа по совершенствованию нормативно-правовой базы, которая бы закрепила практику инициативного бюджетирования в муниципальных образованиях, расположенных в границах города федерального значения Санкт-Петербург.

Однако, повторим, что предпринятых мер на сегодняшний день явно недостаточно для обеспечения эффективной координации действий государственной и муниципальной власти.

Кроме того, нельзя обойти вниманием и институциональный аспект реализации проекта «Твой бюджет», так как законодательные и стандартизирующие нормативно-правовые акты в данном случае кажутся избыточными. Партисипаторное бюджетирование не требует обычно принятия специальных нормативно-правовых актов помимо рамочных, что доказывает положительный в целом опыт Пермского Края, Кемеровской и Московской области и т. д.

В качестве непосредственного инструмента исследования эффективности проектов гражданских инициатив, в том числе и партисипаторного бюджетирования, целесообразно использовать SWOT-анализ, представляющий собой углублённое стратегическое исследование механизмов управления, институтов публичной власти [1, с. 18] с учётом территориальных особенностей.

SWOT-анализ представляется не только эффективным инструментом проведения компаративистского исследования опыта реализации проекта «Твой бюджет» со схожими механизмами организации партисипаторного бюджетирования в других регионах Российской Федерации, но также и важным прогностическим средством, с помощью которого возможно выявление наиболее острых проблемных точек в процессе апробации инновационных для российских реалий институтов гражданского участия.

² О реализации в Санкт-Петербурге практики инициативного бюджетирования [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/gwOHtnyOmxiplzqxzV05Hft6gls9gTP6.pdf> (дата обращения: 01.04.2019).

Для анализа эффективности проекта «Твой бюджет» адекватной представляется следующая матрица SWOT-анализа, представленная в таблице 2.

Таблица 2

SWOT-анализ реализации в Санкт-Петербурге проекта партисипаторного бюджетирования «Твой бюджет»

| Партисипаторное бюджетирование в Санкт-Петербурге (проект «Твой бюджет») | |
|---|--|
| Сильные стороны | Слабые стороны |
| <p>1) Наличие поддержки со стороны организаций высшего образования (Европейский университет, СЗИУ РАНХиГС, РГПУ им. Герцена).</p> <p>2) Апробированная и устоявшаяся система, внутри которой возможна интеграция образовательной компоненты с практиками политического участия [4].</p> <p>3) Ведение скрупулезных статистических подсчетов, позволяющих проводить аналитические операции различного характера и усиливать контроль над реализацией инициатив.</p> <p>4) Баланс между централизацией (подотчетность администрации города) и сетевой моделью (участие центра «Res Publica», система гражданских сдержек и противовесов).</p> | <p>1) Недостаточное количество граждан-активистов в масштабах города федерального значения.</p> <p>2) Недоверие большей части граждан к инновационным формам гражданского участия, являющееся частью общей абсентеистской установки [2, с. 43–45].</p> <p>3) Недостаточные усилия правительства и администрации города в деле рекламы и продвижения проекта «Твой бюджет».</p> <p>4) Слабое участие муниципальных образований Санкт-Петербурга в финансировании и организации процедур партисипаторного бюджетирования</p> |
| Возможности | Угрозы |
| <p>1) Поэтапное вовлечение все большего количества муниципальных образований в процесс партисипаторного бюджетирования (Реализация проекта инициативного бюджетирования «полного цикла»)³.</p> <p>2) В будущем (при сохранении темпов роста) процедуры партисипаторного бюджетирования позволят добиться экономии бюджетных средств за счёт повышения уровня транспарентности и гражданского контроля.</p> <p>3) Нормативно-правовое закрепление существующих проектных форм как залог стабильного развития и сохранения организационной самобытности.</p> <p>4) Повышение правовой грамотности населения, культивация бережного отношения к муниципальному благоустройству.</p> | <p>1) Неустойчивая и хаотичная политическая конъюнктура как на региональном, так и на муниципальном уровнях, вызванная предстоящей избирательной кампанией по выборам Губернатора Санкт-Петербурга и депутатов муниципальных советов.</p> <p>2) Негативные тренды в экономике города как общесистемного, так и отраслевого характера.</p> |

³ Реализация проекта инициативного бюджетирования «полного цикла» в масштабе субъекта Федерации – в городе федерального значения Санкт-Петербурге [Электронный ресурс] URL: http://www.nifi.ru/images/FILES/Events/SPB_PB_112017/Lukianova2017.pdf (дата обращения: 01.04.2019).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важно отметить, что вне зависимости от региональной специфики инициативы и проекты, реализуемые с помощью механизмов партисипаторного бюджетирования, отражают наиболее острые социальные нужды, демонстрируя тем самым институциональную ценность инициативного распределения бюджетных средств (пусть и в ограниченных объёмах) в качестве модификатора структуры политических возможностей для граждан Российской Федерации.

Подводя итоги, можно констатировать, что институт партисипаторного бюджетирования может существенно повлиять на структуру политических возможностей в контексте перехода к сетевой модели политического управления, определяющей векторы поиска лучшей управляемости и адаптивности социальной системы на любом территориальном уровне [6, с. 4–13; 8, с. 248]. Анализ, представленный выше, позволяет сделать вывод, что в Санкт-Петербурге налажен механизм реализации партисипаторных бюджетных проектов и представлены основные институциональные условия для их эффективной реализации. Однако при этом существуют и значительные ограничения, такие как, например, минимальные средства финансирования проектов, слабость и крайне инертный характер возникновения новых каналов и форм взаимодействия государства, муниципалитетов и граждан в ходе реализации процедуры инициативного бюджетирования, что приводит к очень высокому уровню резистентности административно-бюрократического аппарата по отношению к влиянию со стороны гражданского общества и, напротив, сравнительно низкому уровню отзывчивости и открытости власти.

Однако, несмотря на ряд вышеуказанных проблем, необходимо отметить, что инициативы по использованию механизмов партисипаторного бюджетирования определённо ведут к более точному выявлению проблем и конкретизации методов их решения, способствуют активизации гражданского сообщества. Фактически инициативное бюджетирование, позволяющее населению решать насущные вопросы, децентрализующее и оживляющее муниципальную систему публичных институтов, может быть оценено в качестве эффективного инструмента деполаризации и снижения социальной напряжённости, особенно в крупных российских городах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахлов И. В., Напалкова И. Г. Практика разработки комплексного прикладного политологического исследования (на примере темы «Политические механизмы территориального управления в современной России») // Интеграция образования. 2011. № 3. С. 14–20.
2. Беляев А. Ю., Тарасов Е. Н. Тенденция абсентеизма в современном российском обществе // Власть. 2013. № 5. С. 43–45.
3. Блинова Е.А. Партисипаторное бюджетирование и управляемость государства в Бразилии // Человек. Сообщество. Управление. 2016. Т. 17. № 4. С. 31–44.

4. Евстафьева И. Ю., Иванова Н. Г., Шубаева В. Г. Разработка концепции программы повышения финансовой грамотности и развития инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2018. № 2 (110). С. 37–43.
5. Сморгунов Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление // Власть. 2014. № 6. С. 5–14.
6. Цветков В. А. Итоги и перспективы развития национальной экономики // Проблемы рыночной экономики. 2017. № 3. С. 4–13.
7. Цуркан М. В. Модели финансирования проектов партисипативного бюджетирования // Вестник Университета Российской академии образования. 2018. № 4. С. 52–57.
8. Шмельёва О. Ю. Особенности структуры и функционирования современной модели взаимоотношения «власть-общество» в Российской Федерации // Вестник Университета Российской академии образования. 2015. № 4. С. 247–255.
9. Элиты и общество в сравнительном измерении / под ред. О. В. Гаман-Голутвиной. М.: РОССПЭН, 2011. 431 с.
10. Burton M. G., Higley J. Elite Settlements // American Sociological Review. 1987. Vol. 52. № 3. P. 295–307.
11. Meyer D. S., Minkoff C. Conceptualizing Political Opportunity // Social Forces. 2004. Vol. 82. P. 1457–1492.

REFERENCES

1. Bakhlov I. V., Napalkova I. G. [The practice of integrated development of applied political science research (on the example of the topic “Political mechanisms of territorial administration in modern Russia”). In: *Integratsiya obrazovaniya* [Education Integration], 2011, no. 3, pp. 14–20.
2. Belyaev A. Yu., Tarasov E. N. [The trend of absenteeism in the modern Russian society]. In: *Vlast' [Power]*, 2013, no. 5, pp. 43–45.
3. Blinova E. A. [Participatory budgeting and control of the state in Brazil]. In: *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* [Person. Community. Control], 2016, vol. 17, no. 4, pp. 31–44.
4. Evstaf'eva I. Yu., Ivanova N. G., Shubaeva V. G. [The concept of the program of financial literacy increase and initiative budgeting development in St. Petersburg]. In: *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Proceedings of St. Petersburg State University of Economics], 2018, no. 2 (110), pp. 37–43.
5. Smorgunov L. V. [Manageability and network political governance]. In: *Vlast' [Power]*, 2014, no. 6, pp. 5–14.
6. Tsvetkov V. A. [Results and prospects of development of the national economy]. In: *Problemy rynochnoi ekonomiki* [Problems of a market economy], 2017, no. 3, pp. 4–13.
7. Tsurkan M. V. [Funding model projects for participatory budgeting]. In: *Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of Education], 2018, no. 4, pp. 52–57.
8. Shmeleva O. Yu. [Features of the structure and functioning of the modern model for relations “power – the society” in the Russian Federation]. In: *Vestnik*

Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya [Bulletin of the University of the Russian Academy of Education], 2015, no. 4, pp. 247–255.

9. Gaman-Golutvina O. V., ed. *Elity i obshchestvo v sravnitel'nom izmerenii* [Elites and society in comparative measurement]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2011. 431 p.

10. Burton M. G., Higley J. Elite Settlements. In: *American Sociological Review*, 1987, vol. 52, no. 3, pp. 295–307.

11. Meyer D. S., Minkoff C. Conceptualizing Political Opportunity. In: *Social Forces*, 2004, vol. 82, pp. 1457–1492.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 24.07.2019

Статья размещена на сайте: 30.10.2019

БЛАГОДАРНОСТИ / ACKNOWLEDGEMENTS

Исследование выполнено в рамках гранта № 19-011-00792 Российского фонда фундаментальных исследований «Оценка социально-политических эффектов новых технологий городского развития в контексте современного этапа административной реформы РФ».

This work was supported by RFBR № 19-011-00792 «Evaluation of social and political effects of new technologies of urban development in the context of the current stage of the administrative reform of the Russian Federation»

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Курочкин Александр Вячеславович – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики, и. о. декана факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета; ORCID 0000-0003-4675-3625; e-mail: alexkur@bk.ru

Рошупкин Иван Андреевич – магистр политологии Санкт-Петербургского государственного университета; e-mail: roshchupkin_ivan@mail.ru

Aleksandr V. Kurochkin – Doctor of Political Sciences, Professor at the Department of Russian Politics, Stand-in Dean of the Department of Political Science, St. Petersburg State University; ORCID 0000-0003-4675-3625; e-mail: alexkur@bk.ru

Ivan A. Roshchupkin – Master of Political Science, St. Petersburg State University; e-mail: roshchupkin_ivan@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Курочкин А. В., Рошупкин И. А. Партиципаторное бюджетирование как инструмент расширения структуры политических возможностей: случай Санкт-Петербурга // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2019. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru

Kurochkin A. V., Roshchupkin I. A. Participative budgeting as an instrument of broadening the structure of political opportunities: case of Saint-Petersburg. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2019, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru