

УДК 321

**Онищук Д.С.**

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

## ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ В РАМКАХ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛАСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ

*Аннотация.* Статья посвящена рассмотрению особенностей политических рисков, которые возникают в процессе перераспределения властных полномочий в современных государствах, а также специфике их управления. Отмечается важность своевременности и эффективности перераспределения властных полномочий, а также тенденция их концентрации у основных государственных управленцев с учётом нынешнего международного фона, оказывающего непосредственное влияние как на внутреннюю, так и на внешнюю политику различных государств. В целом признаётся наличие множества политических рисков при перераспределении властных полномочий, однако при эффективном управлении ими представляется возможным максимально увеличивать действенность самого процесса перераспределения государственных функций, используя институт саморегулирования.

*Ключевые слова:* саморегулирование, перераспределение полномочий, государство, политические риски, государственные функции.

**D. Onischuk**

*Lomonosov Moscow State University*

## FEATURES OF POLITICAL RISKS CONTROL IN THE CONTEXT OF REGULATORY POWERS REDISTRIBUTION

*Abstract.* The article considers the features of the political risks that arise in the process of regulatory powers redistribution in modern states, as well as the specific ways of controlling them. The importance of both opportuneness and efficiency of regulatory powers redistribution is highlighted. Besides, the tendency of their concentration in the hands of the basic state stakeholders is mentioned, the current international background affecting internal and foreign policy of different countries being stressed. It is acknowledged in general that in the process of government functions redistribution there are lots of political risks. But provided that they are effectively controlled, it is possible to maximize the efficacy of such process, especially using self-regulatory institutions.

*Key words:* self-regulation, redistribution of powers, state, political risks, public functions.

Процессы перераспределения государственных полномочий на различных уровнях власти непрерывны. Несмотря на специфику политического контекста внутри какого-либо государства, органы всех уровней, начиная от федерального, заканчивая муниципальным, осуществляют определённый обмен полномочиями для более результативного функционирования. Развитие государственного аппарата носит имманентный характер, в рамках различных сфер общества происходят некие изменения, в зависимости от глубины которых варьируется и функционал различных государственных структур.

На сегодняшний день, учитывая определённые особенности происходящих на международной арене событий, непосредственно влияющих не только на внешнюю, но и на внутреннюю экономическую политику многих государств, а также принимая во внимание абсолютно нестабильную ситуацию на международных и внутренних рынках, можно говорить о процессах сосредоточения ключевых властных полномочий, в основном, на федеральном уровне, в руках первых лиц государств. Одним из наиболее востребованных качеств современного лидера становится способность брать на себя ответственность за основополагающие политические решения.

Рассматривая процессы перераспределения властных полномочий, можно с уверенностью говорить о наличии различных политических рисков, специфику которых необходимо максимально полно учитывать. Принимая во внимание венчурный характер государственной политики в целом, следует признать факт постоянного риска в процессе её реализации. «Государство несёт ответственность за уровень готовности органов власти к катастрофам, к возможным сбоям в осуществлении программ, к кризисам, которые нередко возникают из ниоткуда» [2, с. 294]. Различные решения на государственном уровне представляют собой сложный механизм, управление которым требует опыта, квалификации и умений. В процессе перераспределения властных полномочий политическим управленцам подобные решения необходимо принимать повсеместно, при этом не забывая учитывать особенности государственной структуры, расклад внутривнутриполитических сил и специфику международной обстановки в конкретный период.

Существует мнение, что государственному сектору в определённой степени труднее признавать ошибки, вероятность допущения которых повышается при принятии нестандартных решений, внедрении инноваций и всей деятельности, которой сопутствуют политические риски. В отличие от предпринимательских структур, которыми движет, в частности, рыночная конкуренция, и которые вправе не только извлекать уроки из своих неудач, но и благодаря им приходиться к новому результату, создавая усовершенство-

ванные продукты или услугу, цена ошибки для государственной политики зачастую бывает слишком высока. В этом заключается одна из особенностей тех рисков, которые появляются при перераспределении властных полномочий. Они всегда взвешиваются с большей осторожностью, даже несмотря на осознание того, что они могут нести определённые возможности, а не исключительно угрозы. «Чиновник может быть наказан за допущенные ошибки, но если вдруг он решит рискнуть и добьётся успеха, никакого вознаграждения не последует» [2, с. 252].

К тому же нынешняя микроэкономика, которая построена большей частью на капиталистических принципах, рискогенна по своей сути. Как пишет К. Калхун, «капитализм как экономическая система, которая неизбежно производит риск и неустойчивость, зависит от некоторой структуры поддерживающих его институтов...» [1, с. 244]. Стабильность этой системы, в том числе, обеспечивает и эффективность распределения полномочий различного уровня не только в рамках государственного аппарата, но и между иными акторами, которые взаимодействуют с ним. Как было отмечено выше, у коммерческого сектора в некоторых случаях априори больше прав на ошибку, чем у государственного, что делает логичным использование практики делегирования некоторой доли государственных полномочий на уровень различных специализированных организаций, которые объединены по целевому признаку.

Ещё одна особенность политических рисков в рамках анализируемого процесса заключается в недостаточном перераспределении полномочий в различных кризисных и посткризисных ситуациях. Причём речь в данном случае идёт не только и не столько об определённых государственных органах власти либо политических управленцах, но также и о крупном предпринимательском секторе. После обрушения рынка 2008–2009 гг. было приложено недостаточно усилий для совершенствования его структуры, более того, главные действующие лица остались на своих местах с неизменным взглядом на дальнейшую судьбу тех структур, которые они возглавляли. «...Всем заправляют в основном те же самые фирмы и люди. Вот почему всё те же риски остаются с нами» [1, с. 260].

Как уже упоминалось выше, ключом к развитию каждой государственной системы является, помимо всего прочего, своевременное перераспределение властных полномочий, именно оно обеспечивает поступательное развитие, либо нужный на определённом этапе государственного развития скачок. Во время наступления кризисных ситуаций подобные изменения однозначно необходимы как в рамках государственных структур, так и в коммерческом секторе. Бесспорно, нужно проводить грань между перераспределением полномочий и, например, тотальной децентрализацией либо

делегированием абсолютно всех функций новым фигурам. Несомненно, важным представляется сохранение определённой стабильности, которую обеспечивает, в том числе, максимально чётко выстроенная иерархия власти, особенно если во главе государства – сильный лидер. С другой стороны, «консервировать» отношения, которые уже успели показать свою непродуктивность, опасно. Это может не только повлиять на экономическое положение государства, но и обострить социальные процессы.

Информационно-технологическая составляющая властных полномочий также влияет на степень остроты политического риска при их перераспределении. Граждане должны быть своевременно осведомлены о том, где и когда они могут получать ряд услуг и информацию, предоставляемые государством, учитывая, что в этом заключается и часть его социальных обязательств. Когда происходит смещение некоторых функций от одного ведомства к другому либо их интеграция в рамках единой структуры, необходимо, чтобы граждане государства были вовремя информированы об этом. Более того, зачастую люди ассоциируют определённые услуги или полномочия с конкретными лицами, персонифицируют сферы действия законодательных актов, замыкая их на популярных политических деятелях либо чиновниках. Когда происходят некие изменения полномочий, а граждане как потребители государственных услуг и участники перераспределения определённых государственных функций вовремя не получают информацию об этом, возникают, как минимум, недовольство, снижение эффективности ранее отработанных схем или, как максимум, какие-либо социальные потрясения.

Ещё одна специфическая черта управления политическими рисками заключается в особенностях государственного контроля процесса делегирования своих полномочий. Как было отмечено выше, в определённых ситуациях вполне обоснованным видится делегирование некоторых государственных функций крупным бизнес-организациям, некоторым группам интересов, однако далеко не всегда государство способно контролировать их корректное исполнение. Более того, необходимо понимать, что социальные ожидания в таком случае будут направлены не на новоиспечённых держателей данных полномочий, а на государство, которое в глазах граждан всегда несёт ответственность не только за свои решения, но и за те действия, которые реализуют от его лица уже другие игроки в рамках политического пространства. Данный факт вполне понятен, учитывая, что имидж государства зачастую включает позиционирование с точки зрения силы и полноты ответственности за собственные действия. «Государство очень часто стремится показать, что оно полностью контролирует внутренние процессы, хотя в действительности его власть существенно ограничена» [2, с. 305].

В рамках данной статьи следует также обратить внимание на такой показатель, как оценка эффективности перераспределения полномочий, так как это в определённой степени рискованный вид деятельности, особенно если учитывать, что конечной целью в подобной ситуации является получение максимально надёжной и детальной информации. Необходимо осознавать, что в рамках анализируемого процесса речь идёт не только о людях и структурах, но также и о тех ресурсах, которыми в зависимости от возложенных на них функций эти люди или структуры владеют. В сфере политической власти, несомненно, фигурируют ресурсы стратегически важного значения. Часто данные о них не могут разглашаться в полной мере, как и деятельность связанных с ними индивидов, которая «принципиально направлена на сокрытие необходимой информации о принятии соответствующих решений и применяемых технологиях» [3, с. 427]. Подобные условия ведут к возникновению целого ряда политических рисков, если определённые функции, к тому же, передаются конкретным людям или институтам.

В целом, по итогам исследования наиболее существенных особенностей политических рисков при перераспределении властных полномочий и специфики управления ими, необходимо отметить важность наличия в рамках государственной структуры современных стран специализированных ведомств, контролирующих появление возможных рисков, их предупреждение и последствия. Подобные структуры должны заниматься составлением необходимых прогнозов о том, политические риски какого плана могут возникать при передаче части функционала новым политическим управленцам или институтам, и, что самое важное, каким образом возможно максимально их нивелировать. Данное ведомство являлось бы частью государственной структуры, что давало бы ему возможность анализировать ситуации во всех основных сферах государственной ответственности.

Помимо подобного механизма мониторинга и предупреждения политических рисков, представляется целесообразным создание иных эффективных инструментов управления ими, которым, в частности, мог бы стать институт саморегулирования.

#### Литература:

1. Есть ли будущее у капитализма? / Валлерстайн И., Коллинз Р., Манн М., Дерлугьян Г., Калхун К. / пер с англ. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 320 с.
2. Малган Дж. Искусство государственной стратегии. Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага / пер с англ. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 472 с.
3. Соловьёв А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: учеб. для студ. вузов. М.: Аспект Пресс, 2009. 559 с.