

УДК 321.7

Рожкова З.И.

*Институт философии Российской академии наук
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Российская Федерация*

ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНА «ДЕМОКРАТИЯ» В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ XVIII– XXI ВВ.

Аннотация. В представленной статье рассматривается вопрос о месте и роли термина «демократия» в истории политической мысли. Проанализированы исторические документы и акты, являющиеся важными вехами в истории становления демократических режимов. Сделан вывод о том, что позднее введение понятия «демократия» в политический лексикон объясняется не осознанной необходимостью установления демократических режимов, а потребностью изменения формы правления. Сделан вывод о том, что провозглашение современных стран «демократическими» не снимает ряда серьёзных политических проблем их функционирования.

Ключевые слова: демократия, общество, республика, термин, политический язык, демократический режим, дискурс.

Z. Rozhkova

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences
109240, Moscow, Goncharnaya street., 12, building 1, Russian Federation*

SPECIFIC FEATURES OF THE EVOLUTION IN THE USE OF THE TERM “DEMOCRACY” IN THE POLITICAL DISCOURSE OF XVIII- XXI CENTURY

Abstract. The article discusses the place and role of the term “democracy” in the history of political thought in various historical documents. Historical documents and acts, which are important milestones in the history of the formation of democratic regimes, are analyzed. It is concluded that the late introduction of the concept of “democracy” into the political lexicon is not due to the need to establish democratic regimes, and the need to change the form of government from monarchy to Republic. Therefore, the term “democracy” for a long time was not used. It is concluded that the analysis of the evolution of the use of the term “democracy” in the political discourse reveals a number of problems of modern democratic regimes.

Key words: democracy, society, republic, term, political language, democratic regime, discourse.

В современном мире большинство государств провозглашаются или стремятся стать демократическими, что закрепляется в их конституциях и иных нормативных актах. Сегодня демократия – одно из самых употребляемых слов в политическом лексиконе во всём мире, но до определённого этапа в национальных государственных и международных политико-правовых документах термин «демократия» отсутствовал. Задачей настоящей статьи является анализ содержания понятия «демократия» в исторических документах и социально-политических теориях, который позволит проследить, как указанный политический режим вошёл в политическую практику.

Демократия за несколько тысячелетий сменила свой статус с «неправильного» устройства на общепризнанно единственно верное, при том, что её основные принципы не изменились со времён античности, и она остаётся самым сложным (с точки зрения реализуемости) политическим режимом. С одной стороны, констатируется невозможность осуществления прямой демократии; с другой – ряд государств *исторически* провозглашают себя демократическими, но это не подтверждается документально.

Термин «демократия» не использовался ни в одной Французской конституции с XVIII в. по вторую половину XX в. (1793 г., 1848 г., 1875 г., 1946 г.), ни в Декларации прав человека и гражданина 1793 г. Он появляется только в преамбуле к конституции Пятой Французской республики: «Французский народ торжественно провозглашает свою приверженность Правам Человека и принципам национального суверенитета, как они были определены Декларацией 1789 г., подтверждённой и дополненной преамбулой Конституции 1946 г. Исходя из этих принципов и принципа свободного самоопределения народов, Республика предлагает тем заморским территориям, которые желают присоединиться к ней, новые институты, основанные на общем идеале свободы, равенства и братства и призванные служить их демократическому развитию» [5]. Понятие «демократия» также используется в двух статьях, признающих Францию республикой («Франция является неделимой, светской, социальной, демократической Республикой. Она обеспечивает равенство перед законом всех граждан без различия происхождения, расы или религии. Она уважает все вероисповедания») [5], с многопартийным устройством («Политические партии и группировки способствуют выражению мнений в ходе выборов. Они создаются и осуществляют свою деятельность свободно. Они должны соблюдать принципы национального суверенитета и демократии» [5]).

Подобным образом обстоит дело и с Конституцией США 1787 г., в которой нет упоминания о демократии, так как её не предусматривали отцы-основатели. Современные комментарии к американской конституции, конечно, уже содержат словарь терминов со статьёй о демократии, но в ней

понятие «Федеральная демократическая республика» выводится из понятий «мы, народ» и «республиканская форма правления».

Действительно, отцы-основатели не считали себя демократами. Более того, даже автор Декларации независимости говорил следующее: «Мы все, – объяснял Т. Джефферсон, выступая как от имени своих сторонников, так и от имени оппонентов, – республиканцы, мы все – федералисты» [1, с. 23]. По утверждению Э. Баталова, большое количество исследователей склоняются к мнению, что главной задачей Конвента в Филадельфии было создание Конституции, которая «предотвратила бы развитие страны по демократическому пути. Конституция, по замыслу её создателей, была призвана упрочить господство власть имущих, чтобы избавиться от ужасов «неконтролируемой демократии», «найти своего рода убежище от демократии» [1, с. 24].

Американские просветители приравнивали слово «демократия» к прямому самоуправлению, которое может функционировать в небольших общинах, поэтому объяснимо, что в качестве «правления народа» они выбрали слово «республика». Т. Джефферсон использовал термины «республика» и «демократия» как синонимы, что получило отражение в созданной совместно с Дж. Мэдисоном Демократическо-республиканской партии. Однако партия была демократической скорее формально, чем реально. Она защищала права плантаторов-рабовладельцев Юга и являлась прототипом нынешней Республиканской партии, а отнюдь не Демократической. И это при том, что, в отличие, например, от партии федералистов А. Гамильтона, партия Т. Джефферсона всё же ориентировалась на идеалы Французской революции, боролась с экономической и государственной коррупцией, отвергала власть монархии и аристократии. Политика Т. Джефферсона позволила реализоваться многим демократическим принципам, таким как широкое народное участие в выборах, развитие прав и свобод личности, свободы слова и вероисповедания.

Отцы-основатели понимали разницу между республикой и демократией. А. Гамильтон предостерегал от деспотизма демократии, а Б. Франклин во всеуслышание утверждал, что он и его соратники создали республику. Дж. Мэдисон говорил, что демократия несовместима с личной безопасностью граждан и их правами на собственность. По Мэдисону демократия – это «общество, состоящее из небольшого числа граждан, собирающихся купно и осуществляющих правление лично...» [1, с. 26], республика – «правительство, составленное согласно представительной системе» [1, с. 26], причём власть передаётся в руки небольшой группе, которая избирается в качестве полномочного представителя. Республика видится как цельное средство, где народ правит через своих представителей, а чувство

любви к Родине не даёт повода к появлению деспотии и хаоса. Однако критическое отношение отцов-основателей к демократии не было уникальным явлением, в XVIII в., по мнению Р. Кетчема, «демократия была грозным словом почти для всех: оно означало беспорядок, насилие, нестабильность, охлократию и кровавую революцию» [1, с. 26].

Категории «республика» и «демократия» на протяжении всей истории своего развития пересекаются. В интерпретации французского мыслителя Ш. Монтескье республика существует в двух формах – аристократии и демократии (основанной на принципе добродетели). Основными чертами второй являются: синтез субъекта и суверена, гражданин и творец, и исполнитель законов; добродетель, поддержанная законом государства; воспитание.

Другой мыслитель эпохи Просвещения Ж.-Ж. Руссо в основу единства общества ставил понятие общей воли. Идея общей воли и суверенитета народа в данном случае выступают не в качестве основополагающих понятий демократической политики, а как некий идеал, направляющий любое общественное действие. Этот идеал никогда не может быть воплощён во всей полноте. То есть, по Руссо, демократия рассматривается не как инструмент правления, а как инструмент законодательства. Так, «общественный формат монархий сменился не демократией, а республикой, то есть властью тех, кто правит в интересах „общего дела”», – пишет И. Ерохов [9, с. 485]. Французская революция продемонстрировала все грани «парадокса демократии» по Руссо: тирания может стать результатом обретения свободы, а народ, получив власть в свои руки, оказывается неспособным ею распоряжаться. В. Иноземцев, объясняя разницу между республикой и демократией, отмечает: «Демократия не более чем политическая процедура, тогда как республиканство – скорее политическая идентичность» [3]. Таким образом, если следовать за Ж.-Ж. Руссо, то можно провести параллель и понимать республику как альтернативу монархии, в которой никакая группа не будет занимать доминирующего положения над другими.

Итак, демократия (от греч. *demos* – народовластие, *kratos* – власть) – «форма государственно-политического устройства, которой характерны: признание воли большинства в качестве источника власти, установление и соблюдение прав и свобод граждан, их равноправия, возможности управлять процессами общественной жизни, выборность основных органов власти, верховенство закона» [14, с. 178]. Республика (от лат. *respublica*, от *res* – дело и *publicus* – общественный) – «форма правления, при которой все высшие органы власти избираются на определенный срок» [14, с. 575]. Проблема неравномерного употребления термина «демократия» в эпоху становления демократических режимов кроется именно в синонимизации понятий «демократия» и «республика», так как главной задачей во всём мире было

добиться смены формы правления, а не режима власти, что понимали отцы-основатели США.

Со временем термин «демократия» начинает появляться в американской политической практике. Так, в период президентства Э. Джексона была создана Демократическая партия. Именно в этот период в США был направлен француз А. де Токвиль, чье исследование американской демократии до сих пор остаётся одним из самых значимых. «Демократию в Америке» относят к наиболее удачным и значительным социологическим трудам XIX в. Как пишет британский политик и учёный Г. Ласки, А. де Токвиль хотел найти «такие стороны американского образа жизни, перенесение которых на французскую почву позволило бы его стране, по-прежнему оставаясь великой державой, приспособиться к распространению равенства, которого, по его убеждению, не могла миновать ни одна цивилизованная европейская страна <...> Он не был демократом; его самым горячим желанием было найти способы и средства ограничения тирании и привилегий, которые, по его мнению, являются источниками глубоких общественных потрясений» [6]. Одна из ключевых идей А. де Токвиля – это идея неизбежности демократии: «Что касается меня, то когда я вижу то состояние, которого уже достигли многие европейские народы, а также то, к которому идут все остальные, я прихожу к мысли, что вскоре у них не будет иного выбора, кроме демократической свободы или тирании цезарей», – пишет он [6]. Американскую модель общества А. де Токвиль характеризует как демократию. Однако он использует сам термин «демократия» для обозначения одновременно и представительного правления, и всеобщего избирательного права, и принципа большинства. Именно такое многозначное применение данной категории не осталось без последствий.

В XIX в. демократия сначала стала целью политической борьбы, а затем идеологической фикцией, превратившись «в политический капитал, на оборот которого претендовали и претендуют три политических конкурента» [9, с. 486] (консерватизм, социализм и либерализм). От формального определения демократии общество перешло к социальному: «Важнейшая составляющая её перспективности даёт социальному государству демократически функциональное обоснование: максимальное количество граждан реализует эмпирические условия демократической зрелости», – пишет О. Хеффе [15, с. 83]. Для многих стран Европы становление демократии стало тяжёлым этапом в их развитии. Откат «первой волны» демократизации привёл к господству тоталитарных режимов в Италии, Германии и Советской России. Эти витки истории породили вопросы о стабильности демократии, о необходимости деколонизации стран третьего мира и о вступлении новых стран на путь демократизации.

После Второй мировой войны начался «парад демократий»: Демократическая Республика Вьетнам (1945); Народная Республика Болгария (1946); Румынская Народная Республика (1946); Федеративная Народная Республика Югославия (1946); Народная Социалистическая республика Албания (1946); и т.д. (одно из последних – образование демократической Республики Непал (2008)).

Сегодня понятие «демократия» прочно заняло своё место в международных нормативных документах. Генеральная Ассамблея ООН признаёт основными элементами демократии свободы и права человека, плюралистическую партийную систему, независимые средства массовой информации, принцип разделения властей, соблюдение законности и т.д. «Демократия, основанная на верховенстве закона, является, в конечном счёте, средством для достижения международного мира и безопасности, экономического и социального прогресса и развития, и соблюдения прав человека – трёх столпов миссии Организации Объединённых Наций, изложенных в Уставе ООН» [8].

В 2005 г. все правительства мира подтвердили, что «демократия – это универсальная ценность, основанная на свободном волеизъявлении народа, который определяет свои политические, экономические, социальные и культурные системы, и на его активном участии в решении вопросов, касающихся всех аспектов его жизни», и подчеркнули, что «демократия, развитие и уважение всех прав человека и основных свобод взаимозависимы и подкрепляют друг друга» [8].

Европейский Союз определяет демократию основной ценностью общества. Представительная демократия была провозглашена как основной идеал в 2010 г. в Лиссабонской редакции Договора о Европейском Союзе (ст. 10) [17]. Этот Союз функционирует при представительной демократии, в которой все граждане общества представлены в Европейском парламенте, имеют право участвовать в политической жизни общества, а выборы и любые другие политические решения открыты.

США продолжают финансировать процесс поддержки и развития демократии во всём мире («бюджет Госдепартамента на „поддержку свободы и демократии в мире“ в 2009 г. составит 1,7 млрд. долл.» [8]). Фонд поддержки демократии [19] планировал в 2014 г. «израсходовать 60 млн. долл. на поддержку демократии в Китае, Белоруссии, Ливане, Северной Корее, Таиланде, Венесуэле, Сомали, Мьянме и Пакистане» [8].

Однако утверждение ценности демократии на международном уровне пока не сняло проблемы в становлении демократических режимов. Современные исследователи констатируют неэффективность, имитационность и дисфункциональность многих современных демократий. Возможно, это

связано с тем, что если установление демократических принципов в странах Запада шло естественным путём, то современные режимы формировались во многом искусственно. Последнее обозначало установление демократических принципов и институтов, а не создание благоприятной для демократии среды и формирования плюралистической политической культуры. Возможно, нынешние проблемы берут начало в синонимии, смешивании и даже подмене понятий («республика = демократия») в период становления демократических режимов. Поэтому демократия, обозначенная просветителями как прямое самоуправление, не может функционировать не просто на уровне государств, но и в глобальном масштабе. Таким образом, появляется своеобразное «принуждение к демократии», которое искажает саму базовую демократическую идею свободного выбора народом данной формы политической системы.

Литература:

1. Баталов Э.Я. Проблема демократии в американской политической мысли XX века (из истории с политической философии современности). М.: Прогресс-Традиция, 2010. 376 с.
2. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. 2-е изд., переработ. и доп. М.: Русский язык, 1976. 1096 с.
3. Иноземцев В.Л. Чем республика лучше демократии. О свободе, праве и других республиканских идеалах [Электронный ресурс]. URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (дата обращения: 09.11.2016).
4. Конституция РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения: 05.04.2016).
5. Конституция Французской Республики [Электронный ресурс]. URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (дата обращения: 09.11.2016).
6. Ласки Г. Дж. Предисловие [Электронный ресурс] // А. де. Токвиль. Демократия в Америке. URL: <http://grachev62.narod.ru/tokvill/preface1.html> (дата обращения: 03.05.2016).
7. Новая философская энциклопедия: в 4 т. [Электронный ресурс]. URL: <http://iph.ras.ru/enc.htm> (дата обращения: 03.04.2015).
8. Организация Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/index.html> (дата обращения: 05.04.2016).
9. Очерки истории западной политической философии: учебное пособие для студентов / под общ. ред. М.М. Федоровой. М.: Летний сад, 2013. 500 с.
10. Поляшев М.П. Большой русско-латинский словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://linguaeterna.com/ru/lex.php> (дата обращения: 05.07.2016).
11. РБК Рейтинг [Электронный ресурс]. URL: <http://rating.rbc.ru> (дата обращения: 05.04.2015).
12. Руссо Ж.-Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического права / пер. с франц. А.Д. Хяютина и В.С. Алексеева-Попова. М.: «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. 416 с.

13. Токвиль А. Демократия в Америке / пер. с франц. и предисл. Г. Дж. Ласки. М.: Прогресс, 1992. 554 с.

14. Философский словарь / под науч. ред. И.Т. Фролова. 8-е изд., дораб. и доп. М.: Республика; Современник, 2009. 846 с.

15. Хёффе О. Есть ли будущее у демократии? О современной политике / пер. с нем. под ред. В.С. Малахова. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 328 с.

16. Official website of the European Union [Электронный ресурс]. URL: http://europa.eu/index_en.htm (дата обращения: 05.04.2015).

17. Tangian A. *Mathematical Theory of Democracy*. Studies in Choice and Welfare, XIII, Springer, Berlin-Heidelberg, 2014. 615 p.

18. The Economist Intelligence Unit [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eiu.com/home.aspx> (дата обращения: 05.04.2015).

19. The National Endowment for Democracy (NED) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ned.org/> (дата обращения: 05.04.2015).

20. The Library of Congress [Электронный ресурс]. URL: <http://www.loc.gov/> (дата обращения: 05.04.2015).

References:

1. Batalov E.YA. *Problema demokratii v amerikanskoj politicheskoj mysli XX veka (iz istorii s politicheskoj filosofii sovremennosti)* [The Problem of Democracy in American Political Thought of XX Century (from the History of Political Philosophy of Modernity)]. M., Progress-Traditsiya, 2010. 376 p.

2. Dvoretiskii I.Kh. *Latinsko-russkii slovar'. 2-e izd., pererabot. i dop.* [Latin-Russian Dictionary. 2-nd Edition., Revised, Supplemented]. M., Russkii yazyk, 1976. 1096 p.

3. Inozemtsev V.L. *Chem respublika luchshe demokratii. O svobode, prave i drugikh respublikanskikh idealakh [Elektronnyi resurs]* [What Makes Republic Better than Democracy. On Freedom, Law, and Other Republican Ideals [Electronic Source]]. URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (request date: 09.11.2016).

4. *Konstitutsia RF [Elektronnyi resurs]* [The Constitution of the Russian Federation [Electronic Source]]. URL: <http://www.constitution.ru/> (request date: 05.04.2016).

5. *Konstitutsiya Frantsuzskoi Respubliki [Elektronnyi resurs]* [The Constitution of the French Republic [Electronic Source]]. URL: <http://lawers-ssu.narod.ru/subjects/constzs/france.htm> (request date: 09.11.2016)

6. Lasky H.G. *Predislovie [Elektronnyi resurs]* [Preface [Electronic Source]] // A. de Tokvil'. *Demokratiya v Amerike* [A. de Tocqueville. Democracy in America]. URL: <http://grachev62.narod.ru/tokvill/preface1.html> (request date: 03.05.2016)

7. *Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t. [Elektronnyi resurs]* [New Philosophical Encyclopedia: in 4 Volumes [Electronic Source]]. URL: <http://iph.ras.ru/enc.htm> (request date: 03.04.2015)

8. *Organizatsiya Ob'edinennykh Natsii [Elektronnyi resurs]* [The United Nations [Electronic Source]]. URL: <http://www.un.org/ru/index.html> (request date: 05.04.2016)

9. *Ocherki istorii zapadnoi politicheskoj filosofii: uchebnoe posobie dlya studentov / pod obshchei red. M.M. Fedorovoi* [Essays on the History of Western Political Philosophy: Textbook for Students / under the General Editorship of M.M. Fedorova]. M., Letnii sad, 2013. 500 p.

10. Polyashev M.P. *Bol'shoi russko-latinskii slovar'* [Elektronnyi resurs] [The great Russian-Latin dictionary [Electronic Source]]. URL: <http://linguaeterna.com/ru/lex.php> (request date: 05.07.2016)

11. *RBC Reiting* [Elektronnyi resurs] [RBC Rating [Electronic Source]]. URL: <http://rating.rbc.ru> (request date 05.04.2015)

12. Rousseau J.-J. *Ob Obshchestvennom dogovore, ili Printsipy politicheskogo prava / per. s frants. A.D. Khayutina i V.S. Alekseeva-Popova* [On the Social Contract, or Principles of Political Rights / Transl. from French. A.D. Hayutina and V.S. Alekseev-Popov]. М., «KANON-press», «Kuchkovo pole», 1998. 416 p.

13. Tokvil' A. *Demokratiya v Amerike / per. s frants. i predisl. G.Dzh. Laski* [Democracy in America / Transl. from French and Foreword. by G.Dj. Lasky]. М., Progress, 1992. 554 p.

14. *Filosofskii slovar' / pod nauch. red. I.T. Frolova. 8-e izd., dorab. i dop.* [The Philosophical Dictionary / under the Scientific Ed. by I.T. Frolov. 8th ed., Revised, Supplemented]. М., Respublika; Sovremennik, 2009. 846 p.

15. Kheffe O. *Est' li budushchee u demokratii? O sovremennoi politike / per. s nem. pod red. Malakhova V.S.* [Is There a Future for Democracy? On Modern Politics / Ed. by V. S. Malakhov]. М., Delo Ranepa, 2015. 328 p.

16. Official website of the European Union [Electronic Source]. URL: http://europa.eu/index_en.htm (дата обращения: 05.04.2015).

17. Tangian A. *Mathematical Theory of Democracy. Studies in Choice and Welfare*, XIII, Springer, Berlin-Heidelberg, 2014. 615 p.

18. The Economist Intelligence Unit [Electronic Source]. URL: <http://www.eiu.com/home.aspx> (дата обращения: 05.04.2015).

19. The National Endowment for Democracy (NED) [Electronic Source]. URL: <http://www.ned.org/> (дата обращения: 05.04.2015).

20. The Library of Congress [Electronic Source]. URL: <http://www.loc.gov/> (дата обращения: 05.04.2015).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рожкова Зинаида Игоревна – младший научный сотрудник Научно-организационного отдела Института философии Российской академии наук; e-mail: zinaidarozhkova@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Rozhkova Zinaida I. – Junior Researcher, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences; e-mail: zinaidarozhkova@gmail.com

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Рожкова З.И. Особенности эволюции использования термина «демократия» в политическом дискурсе XVIII–XXI вв. // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Rozhkova Z.I. Specific Features of the Evolution in the Use of the Term “Democracy” in the Political Discourse of XVIII–XXI century // Bulletin of Moscow Region State University (e-journal), 2016, no. 4. URL: www.evestnik-mgou.ru