

УДК 327.8

Галинский И.Н., Мачуга В.В.*Приднестровский государственный университет имени Т.Г. Шевченко
MD-3300, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 128, Республика Молдова*

МОЛДО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНФЛИКТ: ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ В НАЧАЛЕ XXI В.

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются особенности молдо-приднестровского конфликта в начале XXI в. Авторы анализируют процесс урегулирования конфликта и показывают причины, которые этому препятствуют. Одной из них является выбор разных внешнеполитических векторов: Молдова – Европейский союз, Приднестровье – Евразийский союз. В статье показана роль Украины и Молдовы в осложнении экономической ситуации в Приднестровье, усилении политического давления на Приднестровскую республику. Большое внимание уделено элементам таможенно-экономической блокады, попыткам прекратить российскую миротворческую операцию в Приднестровье, обострению украино-приднестровских отношений, планам по размораживанию молдо-приднестровского конфликта.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

молдо-приднестровский конфликт, Приднестровье, Молдова, Украина, блокада, миротворческая операция.

I. Galinsky, V. Machuga*Pridnestrovian State University named after T.G. Shevchenko
128 25 October ul., Tiraspol MD-3300, Moldova*

THE MOLDOVAN-TRANSNISTRIAN CONFLICT: FEATURES OF DEVELOPMENT IN THE EARLY XXI CENTURY

ABSTRACT

This article examines the peculiarities of the Moldovan-Transnistrian conflict at the beginning of the 21st century. The authors analyze the conflict settlement process and show the reasons that hamper it. One of them is the choice of different foreign-policy vectors: Moldova – the European Union, Transnistria – the Eurasian Union. The article shows the role of Ukraine and Moldova in the deterioration of the economic situation in Transnistria, the strengthening of political pressure on the Transnistria republic. Much attention is paid to the elements of the customs and economic blockade, attempts to stop the Russian peacekeeping operation

in Transnistria, the aggravation of the Ukrainian–Transnistrian relations, plans for the unfreezing of the Moldovan–Transnistrian conflict.

KEY WORDS

Moldo-Transnistrian conflict, Transnistria, Moldova, Ukraine, blockade, peacekeeping operation.

Распад СССР привёл к появлению в мире множества горячих точек, создав почву для обострения национальных и социально-политических проблем и конфликтов. Одной из таких точек стал молдо-приднестровский конфликт как яркий пример политико-правовой неурегулированности распада Советского Союза.

ПРОБЛЕМЫ МОЛДО-ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА

Современные политические условия в регионе конфликта оказывают влияние как на общую конструкцию переговорного процесса, так и на политическую, экономическую и социальную ситуацию в Приднестровье, что, в свою очередь, негативно отражается на молдо-приднестровских отношениях. Анализируя политические реалии, следует отметить, что, помимо комплексного давления со стороны Молдовы и Украины в экономической сфере, молдавской стороной последовательно реализуются ограничительные меры в областях экспортно-импортной деятельности, циркуляции автотранспортных средств, свободы передвижения граждан, ограничения дипломатических, научно-экспертных, академических и культурных контактов [8, с. 8].

Всё это дополняется активизацией процесса политически мотивированного уголовного преследования приднестровских граждан, блокированием механизмов миротворческой операции и постоянной апелляцией Молдовы в процессе налаживания отношений с Приднестровьем к геополитическим центрам силы в целях получения поддержки при осуществлении разнообразных мер давления, дипломатических демаршей, информационных акций в контексте идеологических штампов непризнанности [5, с. 26–30].

Усугубляющаяся сложность приднестровского урегулирования заключается и в нарастающей противоречии между сохраняющейся политической ориентацией Приднестровья на Россию и значительной привязанностью приднестровской экономики к европейским рынкам. Так, в качестве будущей системы экономических отношений с Приднестровьем Кишинёв предлагает «единое экономическое пространство», а Тирасполь, в свою очередь, оперирует понятием «зона свободной торговли». По мнению Кишинёва, распространение молдавского законодательства на таможенную, банковскую, правовую, финансовую и другие сферы Приднестровья составляет суть «единого экономического пространства», конечная цель создания которого заключается в реинтеграции страны. Кишинёв исходит из того, что в целях сохранения преференций на европейских рынках Приднестровье

вынужденно будет принять идею «единого экономического пространства». Фактически Молдова предлагает Приднестровью сделать выбор между государственностью и доступом к европейским рынкам [2, с. 85–93].

Вместе с тем складывающаяся за последние годы динамика в молдо-приднестровском региональном измерении свидетельствует об усугублении противоречий между традиционными региональными участниками и внерегиональными игроками. Внешние игроки не только открыто и поступательно наращивают собственный потенциал регионального влияния, но и активно продвигают концепцию так называемых «демилитаризации» и «трансформации» миротворческой операции, прилагая значительные военные, дипломатические и информационные усилия для разрушения действующего формата.

ПОЗИЦИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА

Усилия Молдовы направлены на смену миротворческого формата и замену его на международную военно-гарантийную или гражданскую полицейскую миссию. Политические требования подкрепляются конкретными юридическими действиями. 2 мая 2017 г. Конституционный суд Молдавии признал незаконным пребывание российских войск на территории Молдавии, объявив их «оккупационными». Молдавские парламентарии обратились к посредникам и наблюдателям формата «3+2» с просьбой начать переговоры о замене миротворцев на международную гражданскую миссию. Подобная политика сопровождается попытками дискредитировать деятельность Объединённой контрольной комиссии.

Вместе с тем молдавской делегацией ставится вопрос о необходимости проведения коллективного мониторинга зоны безопасности представителями России, Украины и ОБСЕ, исключая участие в нём представителей Молдавии и Приднестровья. Навязывание подобного рода мониторинга по существу является попыткой конструирования нового контрольного механизма при доминирующей роли Миссии ОБСЕ. Таким образом, официальный Кишинёв и Киев в настоящее время стремятся дискредитировать российскую составляющую в миротворческой операции и затруднить её осуществление [7, с. 67–68].

В этом контексте тревогу вызывает позиция молдавского руководства, которое за последние годы активизировало свои усилия, направленные на разрушение переговорного процесса по урегулированию конфликта, заручившись явной поддержкой западных игроков. Следует отметить, что с начала процесса молдо-приднестровского урегулирования был наработан значительный договорно-правовой потенциал, который является фактически бездействующим по причине одностороннего отказа молдавской стороны выполнять взятые на себя обязательства. Республика Молдова за время переговорного процесса многократно приобретала статус «разменной монеты» в реализации геополитических интересов внешних акторов. Молдова за рассуждениями о подготовке неких предложений по «предоставлению осо-

бого статуса» Приднестровью традиционно маскирует свою неготовность к зрелому равноправному диалогу по актуальным вопросам [4, с. 22–23].

Говоря о молдавской модели молдо-приднестровского урегулирования, следует отметить тот факт, что прошедшие в 2014 г. выборы в высший законодательный орган власти Республики Молдова ознаменовались крупной политической сенсацией. Впервые в парламентской истории страны лидирующие позиции в парламенте заняла возглавляемая Игорем Додоном Партия социалистов Республики Молдовы, целью которой являются денонсация подписанного властями Молдовы соглашения об ассоциации с Евросоюзом и курс на сближение с Евразийским экономическим союзом.

Помимо этого, Партией социалистов Республики Молдова была выдвинута «Концепция основных принципов Молдавской Федерации», которая предусматривает создание нейтрального демилитаризованного государства с тремя субъектами федерации (Молдова, Приднестровье и Гагаузия), федеральным двухпалатным парламентом, состоящим из Сената и Палаты представителей, общим Правительством и всенародно избранным Президентом. На территории Молдовы государственный язык – молдавский, русский получает статус языка межнационального общения, при этом в каждом субъекте федерации функционируют свои региональные языки. В концепции молдавских социалистов отсутствует пункт о праве выхода из состава федерации, если Молдова вдруг решит отказаться от своего суверенитета и, например, присоединиться к Румынии [6].

Геополитическая ориентация Партии социалистов Республики Молдова привела к победе на президентских выборах в 2016 г. Игоря Додона, который взял курс на переориентацию отношений с НАТО и разворот в сторону России. Период президентства Додона совпал с политико-информационным давлением, внешним блокированием различных секторов экономики и народного хозяйства, искусственным ограничением транспортно-инфраструктурного потенциала и другими насильственными мерами, осуществляемыми Молдовой совместно с Украиной. Тем не менее, в последние полгода, учитывая внутримолдавский контекст, Додон действовал в русле стратегического партнёрства с Россией, противостояния западной экспансии, корректировки внутренней и внешней политики Молдовы, что объясняет прорыв в молдо-приднестровском урегулировании [1, с. 67, 68].

ПОЗИЦИЯ ПРИДНЕСТРОВЬЯ В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА

В свою очередь, официальная позиция приднестровской стороны осталась неизменной: необходимость реализации идеи о цивилизованном «разводе» и установление полноценных добрососедских отношений. Данный курс основывается на воле народа Приднестровья, выраженной на референдуме в 2006 г., а также отражает объективную реальность, сложившуюся на протяжении 28 лет суверенного развития Приднестровского государства.

В самом Приднестровье усилилась мотивация к консолидации своего суверенитета и закреплению политической независимости – в логике украинских событий, особенно после присоединения Крыма и Севастополя к России и провозглашения Донецкой и Луганской республиками независимости (и проведённых там 2 ноября 2014 г. выборов органов власти) [3, с. 24].

Помимо этого приднестровское руководство, начиная со второй половины 2017 г., инициировало кампанию по международному признанию Приднестровской Молдавской Республики (ПМР). Так, приоритетным направлением внешнеполитической деятельности Приднестровья остаётся доведение информации о республике, правовых и исторических основаниях независимости ПМР до мирового сообщества. За 2017 г. представители Приднестровья посетили несколько международных площадок, на которых республика ранее не была представлена. А 16 января 2018 г. делегация Приднестровья приняла участие в заседании специального подкомитета Парламентской ассамблеи Совета Европы по конфликтам между государствами-членами Совета Европы, посвящённом ситуации в переговорном процессе по молдавско-приднестровскому урегулированию.

Отсутствие точек соприкосновения сторон в принципиальных вопросах и диаметрально противоположные взгляды на потенциальную формулу окончательного политического урегулирования делают перспективы урегулирования молдо-приднестровского конфликта весьма туманными. В этой связи именно признание независимости Приднестровской Молдавской Республики, а не надежды на нейтралитет государства, полноценно интегрированного в многочисленные программы НАТО и развивающего новые программы военно-политического сотрудничества с одним из наиболее активных членов Альянса, стало бы весьма существенным вкладом в создание архитектуры безопасности на европейском континенте.

Таким образом, сегодня Приднестровье в рамках переговорного процесса с Молдовой исходит из «тактики малых шагов», а именно из необходимости первоочередного урегулирования существующих острых социально-экономических проблем в отношениях сторон, в том числе в области политически мотивированного уголовного преследования, свободы передвижения граждан и транспортных средств, реализации права Приднестровья на свободную внешнеэкономическую деятельность, образования. Внешнеполитический курс Приднестровья, ориентированный в первую очередь на сближение с Россией и интеграцию в евразийское пространство, по-прежнему пользуется поддержкой населения и соответствует воле приднестровского народа.

Для приднестровской стороны вопросы «территориальных разменов» не представляют актуальности, так как приднестровская формула мирного урегулирования конфликта с учётом и реалий, и международного опыта, и воли людей – это окончательный «цивилизованный развод» между Приднестровьем и Молдовой.

Наряду с этим приднестровская внешняя политика последних лет демонстрирует преемственность и идеологическую приверженность основным составляющим «приднестровской идеи» вместе с качественным переосмыслением методов достижения поставленных целей. Внешняя политика Приднестровья демонстрирует высокий уровень политической зрелости руководства страны, последовательность и взвешенность. Она опирается, с одной стороны, на волю народа, с другой – на достижение практических результатов в плане повышения самостоятельности и состоятельности Приднестровья как де-факто суверенного государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Букарский В. Президент Молдовы Игорь Додон: достижения, проблемы, сценарии. Полгода во главе страны // Молдово-приднестровский регион: информационно-аналитический мониторинг. 2017. № 5–6 (40–41). С. 65–68.
2. Ганин Ю.Г. Внешнеторговые связи Молдовы и Приднестровья в условиях конкурирующих интеграций // Мир перемен: международный научно-общественный журнал. 2016. № 2. С. 82–98.
3. Данилов Д. Приднестровское урегулирование: внешний контекст // Современная Европа: журнал общественно-политических исследований. 2015. № 2. С. 20–33.
4. Журавлев Е.В. Некоторые основы ведения переговоров по урегулированию Приднестровского вопроса // Вестник ТШПИ. 2017. № 2. С. 8–24.
5. Инструменты давления на Приднестровье в молдо-приднестровском урегулировании: политически мотивированное уголовное преследование Молдовой граждан Приднестровья: монография / Н.В. Шевчук и др. [Электронный ресурс]. [2016]. URL: <http://mfa-pmr.org/ru/node/5721> (дата обращения: 10.12.2107).
6. Концепция основных принципов Молдавской Федерации // Официальный сайт Партии социалистов Республики Молдова. URL: <http://socialistii.md/federalizare/?lang=ru> (дата обращения: 10.01.2018).
7. Шамаров П., Лавренов С. Российское миротворчество в Приднестровье (к 25-летию со дня начала) // Обозреватель-Observer. 2017. № 10. С. 58–72.
8. Штански Н.В., Паламарчук Д.Н., Камбур Д.Н. Блокада Приднестровья: выживание вместо развития. Весь путь меж двух огней: аналитическая записка [Электронный ресурс]. [2014]. URL: <http://mfa-pmr.org/sites/default/files/publish/pdf/tetrad.pdf> (дата обращения: 10.01.2018).

REFERENCES

1. Bukarsky V. [The President of Moldova Igor Dodon: achievements, problems, scenarios. Six months in charge of the country]. In: *Moldovo-pridnestrovskii region: informatsionno-analiticheskii monitoring* [Moldova-Transnistrian region: Information-analytical monitoring], 2017, no. 5–6 (40–41), pp. 65–68.
2. Ganin Yu.G. [Trade and economic relations of Moldova and Transnistria in the face of competing integrations]. In: *Mir peremen: mezhdunarodnyi nauchno-*

obshchestvennyi zhurnal [The World of Change: International Scientific and Public Journal], 2016, no. 2, pp. 82–98.

3. Danilov D. [Transnistrian settlement: the external context]. In: *Sovremennaya Evropa: zhurnal obshchestvenno-politicheskikh issledovaniy* [Modern Europe: Journal of Socio-Political Studies], 2015, no. 2, pp. 20–33.

4. Zhuravlev E.V. [Some basics of negotiation for settlement of the Transnistrian issue]. In: *Vestnik TSHPI* [Bulletin of TShPI], 2017, no. 2, pp. 8–24.

5. Shevchuk N.V. et al. *Instrumenty davleniya na Pridnestrov'e v moldo-pridnestrovskom uregulirovanii: politicheski motivirovannoe ugolovnoe presledovanie Moldovoi grazhdan Pridnestrov'ya* [The tools of pressure on Transnistria in the Moldovan-Transnistrian conflict settlement: a politically motivated criminal prosecution by the Moldovan citizens in Transnistria], 2016. Available at: <http://mfa-pmr.org/ru/node/5721> (accessed: 10.12.2017).

6. [The concept of the basic principles of the Moldavian Federation]. In: *Ofitsial'nyi sait Partii sotsialistov Respubliki Moldova* [The official website of the Party of socialists of the Republic of Moldova]. Available at: <http://socialistii.md/federalizare/?lang=ru> (accessed: 10.01.2018).

7. Shamarov P., Lavrenov S. [Russian peacekeeping in Transnistria (25 years from the day it started)]. In: *Observer*, 2017, no. 10, pp. 58–72.

8. Shtanski N.V., Palamarchuk D.N., Kambur D.N. *Blokada Pridnestrov'ya: vyzhivanie vmesto razvitiya. Ves' put' mezh dvukh ognei: analiticheskaya zapiska* [Blockade of Transnistria: survival instead of development. The whole way between the two fires: analytical note], 2014. Available at: <http://mfa-pmr.org/sites/default/files/publish/pdf/tetrad.pdf> (accessed: 10.01.2018).

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию 26.02.2018

Статья размещена на сайте: 26.04.2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Галинский Илья Николаевич – кандидат философских наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и государственного управления Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко; e-mail: 55stalker77@mail.ru

Мачуга Влада Вадимовна – магистрант кафедры политологии и государственного управления Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко. e-mail: vladamachuga@yandex.ru

Ilya N. Galinsky – PhD in Philosophical sciences, Professor, Head at the Department of Political Science and Public Administration, Transdnestrian State University named after T.G. Shevchenko (Tiraspol, Moldova); e-mail: 55stalker77@mail.ru

Vlada V. Machuga – undergraduate student at the Department of Political Science and Public Administration, Transdnestrian State University named after T.G. Shevchenko (Tiraspol, Moldova). e-mail: vladamachuga@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Галинский И.Н., Мачуга В.В. Молдо-приднестровский конфликт: особенности развития в начале XXI в. // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 2. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Galinsky I.N., Machuga V.V. The Moldovan- Pridnestroviean conflict: features of development in the early XXI century. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2018, no. 2. Available at: www.evestnik-mgou.ru.