

УДК 323.2

Соболев В.А.

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

ФЕНОМЕН ПОЛИТИЧЕСКИХ СОВЕТНИКОВ И КОНСУЛЬТАНТОВ В ТВОРЧЕСТВЕ Ф.М. БУРЛАЦКОГО

АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ феномена политического советника, консультанта в творчестве одного из основоположников современной российской политологии Фёдора Михайловича Бурлацкого (1927–2014). Проводится историко-политологический и политико-текстологический анализ работ Ф.М. Бурлацкого «Политическая наука и реальная политика», «Реформы и реформаторы: Надежды и иллюзии» и др. Делается вывод, что Бурлацкий сформулировал оригинальную типологию политических советников, основанную на историческом материале и личном опыте работы в качестве советника и консультанта при ЦК КПСС. Ф.М. Бурлацкий выделил следующие типы советников: 1) мыслитель, 2) пророк и 3) политикан – а также разделил советников и консультантов на «послушных» и «независимых».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

Ф.М. Бурлацкий, политический советник, политический консультант, политический консалтинг, политическая наука в СССР, история политической науки России.

V. Sobolev

*Lomonosov Moscow State University
1 Leninsky Gory, Moscow 119991, Russian Federation*

THE PHENOMENON OF POLITICAL ADVISERS AND CONSULTANTS IN THE CREATIVE HERITAGE OF F.M. BURLATSKY

ABSTRACT

The article presents an analysis of the phenomenon of political advisor, consultant in the creative heritage of one of the founders of the Soviet political science Fyodor Burlatsky (1927–2014). The historical-political and political-textual analysis of Burlatsky's works is done. Among them are the following: "Political science and real politics", "Reforms and reformers: Hopes and illusions". It is concluded that Burlatsky formulated the original typology of political advisers based on historical material and his personal experience as

an advisor, consultant of the CPSU Central Committee. The following types of advisers were singled out: 1) adviser-thinker, 2) adviser-prophet and 3) adviser-intriguer. Besides, Burlatsky divided advisers and consultants into two groups: obedient and independent.

KEY WORDS

Burlatsky, political advisor, political consultant, political consulting, political science in the Soviet Union; history of political science.

ВВЕДЕНИЕ

Современные отечественные исследования феномена политических советников, консультантов опираются не только на работы зарубежных политологов, но и на наследие советских учёных [14; 18; 19; 27; 29]. Обращение к творчеству Фёдора Михайловича Бурлацкого (1927–2014) позволяет показать результаты, достигнутые в этой области [24; 26; 28].

Традиционно научное сообщество начинает понимать и оценивать масштаб деятельности учёного только тогда, когда проходит довольно много времени после публикации его трудов. Однако были и те, чей вклад в науку был очевиден уже при жизни. К числу таких классиков можно отнести и Ф.М. Бурлацкого.

Ф.М. Бурлацкий – пример того, как в одном человеке могли совмещаться несколько ролей: учёного, чей вклад в политическую теорию ещё предстоит оценить; советника, работавшего рядом с несколькими главами Советского Союза и влиявшего на принятие ими важнейших для страны решений; политика, внесшего немалый вклад в работу Верховного Совета СССР; главного редактора «Литературной газеты» в тот период (1990–1991), когда она владела умами широкой общественности; писателя, создавшего пьесы, которые с аншлагами шли в московских театрах в годы перестройки (1985–1991); блестящего оратора, способного часами удерживать интерес аудитории. Трудно утверждать, какая из ролей для Ф.М. Бурлацкого являлась самой любимой, но важно то, что в каждой из них он демонстрировал образец профессионализма.

Несмотря на жёсткие идеологические рамки того времени, в работах Ф.М. Бурлацкого на первый план выносились реальные и животрепещущие проблемы. Писал ли он об отказе от диктатуры пролетариата и массовых репрессий или о президенте и разделении властей, о конституционной реформе, о президентской республике – читателя и сегодня привлекают в его работах отсутствие шаблонов и стереотипов, самостоятельность трактовок. Научный язык Ф.М. Бурлацкого подчас специфичен, для него характерны иносказательные приёмы, ведь он писал на темы, которые находились на острие политической жизни и требовали новаторского к ним отношения, а любое новаторство в общественном сознании тогда расценивалось как инакомыслие и жёстко преследовалось. Использование же эзопова языка в некоторой

степени ограждало от цензуры и цензоров, позволяло донести свои идеи до читателей.

Большинство исследователей истории политологии в России справедливо считают Ф.М. Бурлацкого одним из основоположников современной российской политической науки [11; 15; 22]. Вместе с тем, вклад Ф.М. Бурлацкого в российскую политологию изучен явно недостаточно. Как правило, фамилия учёного лишь упоминается в историографических разделах исследований отдельных политологических проблем, в отечественных и зарубежных работах, посвящённых становлению и развитию политической науки в России [16; 17; 20], в интервью и мемуарах его друзей и коллег [2; 12; 21; 30; 32].

ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ФЕНОМЕНА ПОЛИТИЧЕСКИХ СОВЕТНИКОВ И КОНСУЛЬТАНТОВ

Ф.М. Бурлацкий первым в советском обществоведении поднял вопрос о политической роли советников, консультантов и об их участии в принятии государственных и политических решений. Этому было посвящена вступительная часть книги «Загадка и урок Никколо Макиавелли» [4, с. 5–13]. Своей работе в качестве советника Ф.М. Бурлацкий посвятил множество публикаций: «Вожди и советники: О Хрущеве, Андропове и не только о них...», «Никита Хрущев и его советники – красные, черные, белые», «Никколо Макиавелли: Советник государя», «Юрий Андропов и аристократы духа», «Khrushchev and the First Russian Spring» и др. [3; 5; 6; 9; 31].

Необходимо особо отметить, что Ф.М. Бурлацкого побуждали анализировать тему советников, консультантов не только исследовательский интерес, но и его личный опыт. Ещё в 1950–1960 гг. Ф.М. Бурлацкий работал советником, и далее Ю.В. Андропов поручил ему руководить группой консультантов в Аппарате ЦК КПСС [10, с. 120, 121; 13, с. 263]. Этой группе Е.М. Примаков даёт следующую характеристику: Ю.В. Андропов «окружил себя одаренными людьми ... партийными интеллектуалами ... которые помогали приближать партию к реальному пониманию действительной, а не “марксистско-книжной” обстановки в мире» [23, с. 29]. И Г.А. Арбатов отмечает, что «это был очень сильный и очень творческий коллектив» [1, с. 81].

ВОПРОСЫ ТИПОЛОГИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СОВЕТНИКОВ И КОНСУЛЬТАНТОВ

Колоссальный личный опыт работы консультантом позволил Ф.М. Бурлацкому вывести следующую типологию советников.

К первому типу Ф.М. Бурлацкий относит советника-мыслителя / советника-просветителя / харизматического советника: «Это тот, кто, по словам Пушкина, содействует изменению нравов, что лежит в основе лучших, наиболее устойчивых преобразований. Примерами таких советников были Аристотель при Александре Македонском, Сенека при Нероне, Макиавелли при Медичи, Вольтер и Руссо при государях XVIII века, Сперанский при Александре I, Витте и Столыпин при Александре III и Николае II. В наше время не было

ни одного советника на таком профессиональном уровне и с таким влиянием» [7, с. 205, 206].

Второй тип – советник-пророк. Это «Томас Мор в Англии, Нострадамус во Франции, Сен-Симон в период Консулата. В наше время к этому типу мыслителей можно отнести Андрея Сахарова и Александра Солженицына. Испорченной моделью такого советника является советник-идеолог. Идеологи обычно отличаются фанатизмом. Это люди одной идеи, веры, подсознательного убеждения» [7, с. 206].

К третьему типу Ф.М. Бурлацкий относит советника-политикана / советника себе на уме / советника-перебежчика. Такой советник «легко, как хамелеон, меняет окраску в зависимости от того, какому государю служит. Таких советников в истории легион. Эта самая распространенная порода. Многие из них достигли выдающихся высот: Меттерних в Австрии, Талейран во Франции, Василий Шуйский в России» [7, с. 206].

Особое внимание Ф.М. Бурлацкий уделяет советнику-просветителю / харизматическому советнику: их отличает то, что они, «абсолютно убежденные в правоте своих идей, концепций, рекомендаций, сумели оказать значительное влияние на решения, принимаемые государями» [8, с. 252]. Харизматический советник, в отличие от правителя, по мнению Ф.М. Бурлацкого, не имеет потребности обладать личной властью. Такому советнику достаточно обладать «влиянием на умы, на принятие решений. Это род деятельности серых кардиналов, хотя она, эта деятельность, может быть окрашена в светлые тона. Советник харизматического склада черпает удовлетворение не в обладании реальной властью в государстве, а в приобщенности к власти духовной. Если хотите, это другой род тщеславия, чем у правителей» [8, с. 253].

Ф.М. Бурлацкий считает, что советнику и консультанту доступны некоторые преимущества по сравнению с правителем. Такая позиция Ф.М. Бурлацкого основана на его личном опыте: «Судьба или случай дали мне возможность участвовать в осуществлении своих идей. Я имею в виду свою работу в Верховном Совете СССР, которая длилась всего лишь 2,5 года (подробнее см.: [25] – В.С.). Несколько основных законов в области прав человека, над которыми я трудился, быть может, больше других представляют предмет моей гордости и удовлетворения. Но работа в парламенте – очень специфическая политическая деятельность. Это тоже род духовной работы – предлагать законы, по которым будут жить люди, почти то же самое, что и работа просветителя, эксперта, советника» [7, с. 207].

Ф.М. Бурлацкий также разделяет советников и консультантов на послушных и независимых: «Людей европейской и азиатской традиции. Поскольку в России Европа и Азия перемешались между собой, здесь встречаются и те, и другие, хотя послушных несомненно больше. Из-за характера нашей политической культуры и привычек наших властителей советники имеют довольно трудную судьбу, нередко “горят синим пламенем”. Но, как ни странно, вла-

стителю испытывают к ним какой-то род уважения и любопытства. Послушные – ведут себя покорно, служат годы и даже десятилетия. Однако они убивают себя подавлением лучших движений своей души и самых интересных порождений своего интеллекта. Властители ими пользуются, выжимают, как губку, и рано или поздно отбрасывают их в сторону» [8, с. 254].

Кроме того, Ф.М. Бурлацкий отмечает такую характеристику советника, консультанта, как преданность: «Отчасти она связана с личными интересами – престижными или материальными. Но главное не это. Есть магия власти. И советником становится именно тот, кто подпал под этот гипноз» [7, с. 210]. Правитель – не обычный человек, он будто «окружен некой аурой, светом, ореолом, за которым, как в тумане, видится громада державы, ее мощь, ее прошлое, ее будущее» [8, с. 256].

ВЫВОДЫ

Таким образом, Ф.М. Бурлацкий одним из первых в современной российской политологии исследовал роль советников, консультантов в принятии государственных и политических решений.

Результатом научной деятельности Ф.М. Бурлацкого стала оригинальная типология политических советников, основанная как на историческом материале, так и на личном опыте работы в ЦК КПСС. Исследователь выделил следующие типы советников: 1) советник-мыслитель, 2) советник-пророк и 3) советник-политикан – а также разделил советников и консультантов на «послушных» и «независимых».

Типология Ф.М. Бурлацкого не потеряла актуальности и сегодня. Её вполне можно использовать при анализе современного политического процесса, при оценке деятельности политических лидеров, политических элит и политических экспертов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985): Свидетельство современника. М.: Международные отношения, 1991. 398 с.
2. Баталов Э.Я. Восхождение к политической науке // Общественные науки и современность. 2005. № 3. С. 34–47.
3. Бурлацкий Ф.М. Вожди и советники: О Хрущеве, Андропове и не только о них... М.: Политиздат, 1990. 383 с.
4. Бурлацкий Ф.М. Загадка и урок Никколо Макиавелли. М.: Молодая гвардия, 1977. 255 с.
5. Бурлацкий Ф.М. Никита Хрущев и его советники – красные, черные, белые. М.: Собрание, 2008. 285 с.
6. Бурлацкий Ф.М. Никколо Макиавелли: Советник государя. М.: Собрание, 2008. 334 с.
7. Бурлацкий Ф.М. Политическая наука и реальная политика: в 2 кн. Кн. II. М.: Издательство РГТЭУ, 2008. 300 с.

8. Бурлацкий Ф.М. Реформы и реформаторы: Надежды и иллюзии. М.: Собрание, 2008. 319 с.
9. Бурлацкий Ф.М. Юрий Андропов и аристократы духа. М.: Собрание, 2009. 286 с.
10. Бутенко А.П. Наука, политика и власть. Воспоминания и раздумья. М.: Социально-гуманитарные знания, 2000. 378 с.
11. Воробьев Д.М. Политология в СССР: формирование и развитие научного сообщества // Полис. Политические исследования. 2004. № 4. С. 169–178.
12. Галкин А.А. Академическая политология (1960–1980): интервью С.В. Патрушеву, 17.07.2000 // Политическая наука. 2001. № 1. С. 22–37.
13. Галкин А.А. У истоков возрождения политической науки в России (1960–1985 гг.): субъективные заметки // Полития. 2010. № 3–4. С. 257–269.
14. Гончаров В.Э. Странствующие рыцари демократии. Политические консультанты в XXI веке. СПб.: ИВЭСЭП, 2014. 378 с.
15. Ильин М.В. Отечественная политология: осмысление традиции // Политическая наука. 2001. № 1. С. 5–21.
16. Ирхин Ю.В. Международная ассоциация политической науки: институализация, генезис, концептуальные подходы и практики. М.: Реал Принт, 2017. 237 с.
17. История Российской ассоциации политической науки / под ред. С.В. Патрушева, Л.Е. Филипповой. М.: Аспект Пресс, 2015. 360 с.
18. Марченко Г.И. Проектный подход и политическое консультирование (теоретико-методологические основания политического консультирования) // Власть. 2005. № 4. С. 39–45.
19. Матвейчев О.А. Этапы становления и развития рынка политических технологий в России и его перспективы // Полис. Политические исследования. 2018. № 2. С. 82–99.
20. Патрушев С.В. Российская ассоциация политической науки: формирование и консолидация политологического сообщества // Россия и современный мир. 2004. № 1. С. 217–221.
21. Пляйс Я.А. Политология в контексте переходной эпохи в России. М.: РОССПЭН, 2009. 446 с.
22. Политическая наука в России: вчера, сегодня, завтра: материалы научного семинара / Т.А. Алексеева и др. // Полис. Политические исследования. 2006. № 1. С. 141–156.
23. Примаков Е.М. Минное поле политики. М.: Молодая гвардия, 2006. 360 с.
24. Соболев В.А. Значение Ф.М. Бурлацкого для становления и развития политической науки в России // Русская политология. 2018. № 1. С. 152–158.
25. Соболев В.А. Ф.М. Бурлацкий и перестройка в СССР // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 2. URL: <http://vestnik-mgou.ru> (дата обращения: 28.08.2018).
26. Соболев В.А., Ширинянц А.А. Ф.М. Бурлацкий и становление политической науки в СССР // Политическая наука. 2016. № 5. С. 25–42.
27. Федорченко Л.В., Федорченко С.Н. Российский политический консалтинг: консьюмеризация и технологии. М.: Инфра-М, 2016. 166 с.

28. Шестопап А.Б., Шутов А.Ю. Памяти Ф.М. Бурацкогo (1927–2014) // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2014. № 3. С. 124–127.
29. Яковлев И.Г. Информационно-аналитические технологии и политическое консультирование // Полис. Политические исследования. 1998. № 2. С. 122–133.
30. Brown A.H. Soviet politics and political science. London: Macmillan, 1974. 128 p.
31. Burlatsky F.M. Khrushchev and the First Russian Spring. London: Weidenfeld and Nicolson, 1991. 286 p.
32. Hill R.J. Soviet politics, political science and reform. New York: M.E. Sharpe, 1980. 221 p.

REFERENCES

1. Arbatov G.A. *Zatyanuvsheesya vyzdorovlenie (1953–1985): Svidetel'stvo sovremennika* [Prolonged recovery (1953–1985): testimony of a contemporary]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1991. 398 p.
2. Batalov E.Ya. [The ascent to political science]. In: *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social sciences and contemporary world], 2005, no. 3, pp. 34–47.
3. Burlatsky F.M. *Vozhdi i sovetniki: O Hrushcheve, Andropove i ne tol'ko o nih...* [Leaders and advisers: about Khrushchev, Andropov and not only about them...]. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 383 p.
4. Burlatsky F.M. *Zagadka i urok Nikkolo Makiavelli* [A mystery and a lesson of Niccolo Machiavelli]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1977. 255 p.
5. Burlatsky F.M. *Nikita Hrushchev i ego sovetniki – krasnyye, chernyye, belye* [Nikita Khrushchev and his advisors – the red, black, white ones]. Moscow, Sobranie Publ., 2008. 285 p.
6. Burlatsky F.M. *Nikkolo Makiavelli: Sovetnik gosudarya* [Niccolo Machiavelli: adviser to the sovereign]. Moscow, Sobranie Publ., 2008. 334 p.
7. Burlatsky F.M. *Politicheskaya nauka i real'naya politika. Kn. 2* [Political science and real politics. B. 2]. Moscow, Publishing house of the Russian State University of Trade and Economics, 2008. 300 p.
8. Burlatsky F.M. *Reformy i reformatory: Nadezhdy i illyuzii* [Reforms and reformers: Hopes and illusions]. Moscow, Sobranie Publ., 2008. 319 p.
9. Burlatsky F.M. *Yuriy Andropov i aristokraty duha* [Yuri Andropov and aristocrats of the spirit]. Moscow, Sobranie Publ., 2009. 286 p.
10. Butenko A.P. *Nauka, politika i vlast'. Vospominaniya i razdum'ya* [Science, politics and power. Memories and thoughts]. Moscow, Social'no-gumanitarnyye znaniya Publ., 2000. 378 p.
11. Vorobyov D.M. [Political science in the USSR: formation and development of a scientific community]. In: *Polis. Politicheskiye issledovaniya* [Polis. Political studies], 2004, no. 4, pp. 169–178.
12. Galkin A.A. [Academic political science (1960–1980): An interview with S.V. Patrushev, 17.07.2000]. In: *Politicheskaya nauka [Political Science]*, 2001, no. 1, pp. 22–37.

13. Galkin A.A. [At outset of political science resurrection in Russia (1960–1985). Personal considerations]. In: *Politiya* [Politeia], 2010, no. 3–4, pp. 257–269.
14. Goncharov V.E. *Stranstvuyushchie rycari demokratii. Politicheskie konsul'tanty v XXI veke* [Knights-errant of democracy. Political consultants in the XXI century]. Saint Petersburg, Saint-Petersburg institute of foreign economic relations, economics and law Publ., 2014. 378 p.
15. Ilyn M.V. [Russian political science: understanding of tradition]. In: *Politicheskaya nauka* [Political Science], 2001, no. 1, pp. 5–21.
16. Irhin Y.V. *Mezhdunarodnaya asociaciya politicheskoy nauki: instutualizaciya, genezis, konceptual'nye podhody i praktiki* [International association of political science: institutionalization, genesis, conceptual approaches and practices]. Moscow, Real Print Publ., 2017. 237 p.
17. Patrushev S.V., Filippova L.E. *Istoriya Rossiyskoy asociacii politicheskoy nauki* [History of the Russian political science association]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2015. 360 p.
18. Marchenko G.I. [Project approach and political consulting (theoretical and methodological bases of political consulting)]. In: *Vlast'* [Power], 2005, no. 4, pp. 39–45.
19. Matveychev O.A. [Russian market of political technologies: stages of formation and prospects of development]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 2018, no. 2, pp. 82–99.
20. Patrushev S.V. [The Russian association of political science: formation and consolidation of political science community]. In: *Rossiya i sovremennyy mir* [Russia and the contemporary world], 2004, no. 1, pp. 217–221.
21. Plyais Y.A. *Politologiya v kontekste perekhodnoy ehpoi v Rossii* [Political science in the context of the transition period in Russia]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2009. 446 p.
22. Alekseyeva T.A. et al. [Political science in Russia: yesterday, today, tomorrow. Materials of the scientific seminar]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 2006, no. 1, pp. 141–156.
23. Primakov E.M. *Minnoe pole polityki* [Minefield of politics]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2006. 360 p.
24. Sobolev V.A. [Significance of F.M. Burlatsky for formation and development of political science in Russia]. In: *Russkaya politologiya* [Russian Political Science], 2018, no. 1, pp. 152–158.
25. Sobolev V.A. [F.M. Burlatsky and perestroika in the USSR]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta (elektronnyi zhurnal)* [Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)], 2018, no. 2. Available at: <http://vestnik-mgou.ru> (accessed: 28.08.2018).
26. Sobolev V.A., Shirinyants A.A. [F.M. Burlatsky and formation of political science in the USSR]. In: *Politicheskaya nauka* [Political Science], 2016, no. 5, pp. 25–42.
27. Fedorchenko L.V., Fedorchenko S.N. *Rossiyskiy politicheskij konsalting: kons'yumerizaciya i tekhnologii* [Russian political consulting: consumerization and technology]. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 166 p.
28. Shestopal E.B., Shutov A.Y. [In memory of F.M. Burlatsky (1927–2014)]. In:

- Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow University. Series 12: Political Science], 2014, no. 3, pp. 124–127.
29. Yakovlev I.G. [Information-analytical technologies and political consulting]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political studies], 1998, no. 2, pp. 122–133.
30. Brown A.H. Soviet politics and political science. London, Macmillan, 1974. 128 p.
31. Burlatsky F.M. Khrushchev and the First Russian Spring. London, Weidenfeld and Nicolson, 1991. 286 p.
32. Hill R.J. Soviet politics, political science and reform. New York, M.E. Sharpe, 1980. 221 p.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию 09.04.2018

Статья размещена на сайте: 27.09.2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Соболев Владимир Андреевич – аспирант кафедры истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; e-mail: sobvlad1992@yandex.ru

Vladimir A. Sobolev – postgraduate student of the Department of History of Social and Political Studies of the Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University; e-mail: sobvlad1992@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Соболев В.А. Феномен политических советников и консультантов в творчестве Ф.М. Бурлацкого // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 3. URL: www.evestnik-mgou.ru

Sobolev V.A. The phenomenon of political advisers and consultants in the creative heritage of F.M. Burlatsky. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2018, no. 3. Available at: www.evestnik-mgou.ru