

УДК 342

Цветкова О.В.

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

ПРИГРАНИЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ

АННОТАЦИЯ

Целью статьи является проведение политико-территориального исследования приграничных территорий субъектов Российской Федерации. Осуществлены наблюдения за процессами развития приграничных территорий за счёт активизации межмуниципального приграничного (трансграничного) сотрудничества. Проведены сбор и анализ эмпирических данных методом экспертных интервью и методом экспертной фокус-группы представителей органов региональной власти приграничных субъектов Российской Федерации. Изучен практический опыт межмуниципального приграничного (трансграничного) сотрудничества на примере муниципальных районов Калининградской, Мурманской областей и Республики Алтай. По итогам исследования автором сделаны выводы о состоянии приграничного сотрудничества органов местного самоуправления в рамках создания соответствующего законодательного обеспечения. В заключение статьи сформулированы предложения по развитию территорий приграничных муниципальных образований.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

приграничная территория, приграничное (трансграничное) сотрудничество, приграничные муниципальные образования, программы приграничного сотрудничества.

Tsvetkova O. V.

*Lomonosov Moscow State University
1 Leninsky Gory, Moscow 119991, Russian Federation*

EXPERTS' ASSESSMENTS OF CROSS-BORDER COOPERATION IN THE RUSSIAN FEDERATION MUNICIPALITIES

ABSTRACT

The purpose of the article is to conduct the political and territorial study of the border areas of the Russian Federation. The monitoring of the development processes in the border areas through the activation of inter-municipal cross-border (cross-border) cooperation is done. The collection and analysis of

empirical data by the method of expert interviews and the method of expert focus group of regional authorities' representatives from the border regions of the Russian Federation. The practical experience of inter-municipal cross-border (cross-border) cooperation on the example of municipal districts of Kaliningrad, Murmansk regions and the Republic of Altai is studied. Basing on the results of the study the author draws conclusions about the state of cross-border cooperation of local governments in the framework of creating appropriate legislative support. In conclusion of the article proposals for the development of the border municipalities territories are formulated.

KEY WORDS:

border territory, cross-border (transboundary) cooperation, cross-border municipalities, cross-border cooperation program.

ВВЕДЕНИЕ

Тема приграничного сотрудничества муниципальных образований субъектов Российской Федерации представляет несомненный интерес для регионального развития и определяет горизонты дальнейших научных исследований. Российская Федерация занимает первое место в мире по протяженности государственной границы и числу сопредельных государств. Приграничное или прибрежное положение занимают 49 субъектов РФ, почти 400 муниципальных образований.

В настоящее время наблюдается недостаток исследований, содержащих анализ особенностей реализации интеграционных моделей в сфере межмуниципального приграничного сотрудничества, практически отсутствуют работы по внедрению технологий для активизации приграничного и трансграничного сотрудничества на муниципальном уровне.

Проблема трансграничного сотрудничества на региональном и муниципальном уровнях достаточно активно разрабатывается как в зарубежной (преимущественно европейской), так и в отечественной науке.

В предметном поле исследования можно выделить ряд российских и зарубежных учёных, которые затрагивают проблему приграничных и трансграничных отношений на территории Российской Федерации. Во-первых, это работы российских географов В.Л. Каганского [9], Б.Б. Родомана [17], Б.М. Эккеля [6] общетеоретического характера, связанные с установлением, делимитацией и демаркацией границ.

Основу другой части исследований составляет эмпирическая база, позволяющая анализировать морфологию границ, а также оценивать значение функций границ в условиях интеграции и приграничного сотрудничества. К этим исследованиям относят работы В.А. Колосова [10], Р.Ф. Туровского [21], В.Т. Кудиярова [11], Л.Н. Снежановой [19], Л.Ф. Болтенковой [15], П.Я. Бакланова [16].

Исследователи А.Г. Гранберг [13] и Л.Б. Вардомский [5] раскрывают проблему приграничного взаимодействия постсоветских независимых государств.

Моделирование трансграничных отношений и функции границ на международном уровне проводилось в работах Дж.Р.В. Прескотта [28], Н. Спайкмена [29], Дж. Хауза [26], Дж. Минги [27], С. Боггса [23], Я. Докоупил [24].

Анализ ситуации на «старых» и «новых» границах России фундаментально проведён в работах Л.Б. Вардомского [5] и С.В. Голунова [7].

Существенный вклад в разработку проблемы трансграничности внесли российские юристы и правоведы, детально проанализировавшие политико-правовую основу приграничного сотрудничества в Российской Федерации. Теоретическую базу исследования правовой основы территории и государственных границ составили труды С.Н. Бабурина [1] и И.В. Лексина [12].

Развитию приграничных территорий Российской Федерации посвящены работы Д.В. Ахутина [2], П.Я. Бакланова [16], М.В. Бильчака [3], С.Г. Горшенина [8], В.П. Бабинцева [14], М.Ю. Шинковского [20], Д.А. Болотова [4] и А.П. Клемешева [18].

Новизна исследования предполагает разработку рекомендаций, позволяющих задействовать потенциал межмуниципального приграничного сотрудничества и ускорить экономическое развитие приграничных территорий. На концептуальном уровне новизна исследования заключается в моделировании межмуниципальных отношений в сфере приграничного сотрудничества.

Основная цель настоящего исследования – изучить тенденции развития приграничных территорий Российской Федерации с учётом межмуниципального приграничного (трансграничного) сотрудничества в социально-экономической и политико-правовой областях.

Исследование предполагает изучение специфики приграничного сотрудничества органов местного самоуправления, вектор развития которого направлен на поощрение прямых взаимовыгодных и долгосрочных связей предприятий, организаций, учреждений и граждан, проживающих на сопредельных территориях.

Задачи исследования:

1. Изучить практический опыт приграничного (трансграничного) сотрудничества на примере муниципальных образований субъектов Российской Федерации (Республика Алтай, Калининградская, Мурманская области).
2. Выработать предложения и рекомендации по развитию приграничного и трансграничного сотрудничества муниципальных образований.

По вопросам конструирования приграничных и трансграничных отношений был применён функциональный подход (В.Л. Каганский), где основой выступают функции границ по поддержанию связи с сопредельными государствами. Данный подход использован для исследования интенсивности трансграничного взаимодействия на основе барьерной, контактной функции между приграничными муниципальными образованиями.

В исследовании использовался компаративный метод для политологического анализа интенсивности трансграничного взаимодействия муниципальных образований.

Основу эмпирической базы составляет исследование, проведённое методом экспертных интервью и методом экспертной фокус-группы представителей органов региональной власти приграничных субъектов Российской Федерации: Калининградской области (7 экспертных интервью); Республики Алтай (5 экспертных интервью); Мурманской области (5 экспертных интервью).

ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ПРИГРАНИЧНЫЕ СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Современные приграничные (трансграничные) отношения основаны на сотрудничестве между субъектами РФ и их властями в отраслях регионального и местного развития. Межмуниципальное приграничное сотрудничество обусловлено двумя причинами:

- стремлением субъекта РФ открыть внешние границы своих муниципальных районов для контактного взаимодействия;
- желанием участвовать в восстановлении целостности экономического пространства внутри страны путём усиления её внешних рубежей.

Приграничные муниципальные районы зависят от уровня открытости государственных границ. На современном этапе государственные границы трактуются с точки зрения их функций – барьерной, фильтрующей и контактной [6, с. 16].

Приграничные субъекты дифференцированы по географическому признаку [25, с. 125]. Приграничные муниципальные районы сотрудничают с пограничными (находящимися в непосредственной близости государственных границ) муниципальными образованиями и их властями. Приграничные муниципальные районы – это территории, на которых проживают сообщества, тесно связанные отношениями, но разделённые границей [22, с. 201]. Трансграничные муниципальные районы ведут сотрудничество с не имеющими совместной границы муниципальными образованиями и их властями.

Проблемой приграничных муниципальных образований в налаживании приграничных (трансграничных) контактов являются большая дифференциация приграничных муниципалитетов-соседей и отсутствие законодательно закреплённого разграничения полномочий органов публичной власти в сфере приграничного (трансграничного) сотрудничества.

Для исследования межмуниципального сотрудничества сопредельных территорий были выбраны субъекты с высокой степенью развития международных трансграничных отношений и высокой ролью местного самоуправления в нём.

Республика Алтай отличается интенсивной степенью развития приграничных отношений – сотрудничества с Казахстаном, Китаем и Монголией.

Мурманская и Калининградская области представлены как субъекты Балтийского региона с высокой степенью взаимодействия с сопредельными государствами: Мурманская область (сотрудничество с Норвегией и Финляндией); эксклав – Калининградская область (сотрудничество с Республикой Польша и Литовской Республикой).

Стоит отметить, что выбранные субъекты имеют развитие за счёт программ приграничного сотрудничества субъектов РФ, которые активизируют развитие взаимодействия с сопредельными государствами¹.

В ходе экспертных интервью обсуждался следующий блок проблем (табл. 1):

Таблица 1

Блок проблем экспертных интервью

Международный аспект	Экономический аспект	Территориальный аспект
Качество международного взаимодействия в сфере приграничного сотрудничества	Создание особой экономической зоны (ОЭЗ) с льготным налоговым режимом; привлечение инвесторов по обе стороны границы и развития предпринимательства путем налоговых льгот для малого и среднего бизнеса в приграничной зоне для совместного ведения проектов; предоставление таможенных льгот для развития совместного предпринимательства и реализации совместных крупных ресурсных проектов на приграничной территории	Динамика развития территории средних и малых городов приграничных субъектов РФ
Развитие программ приграничного сотрудничества	Связи в рамках городов побратимов	Расширение зоны местного приграничного передвижения (с 30-50 км до 150 км)
Преимущества у средних и малых городов (потоки туристов, внешняя торговля)	Введение особого финансового режима для повышения межмуниципального сотрудничества в пределах приграничных территорий	Повышение технической оснащенности пропускных пунктов в приграничных муниципальных образованиях
Потребность в создании единого информационного портала на внутристрановом и международном уровне	Востребованность сфер приграничной торговли	Улучшение транспортного сообщения и развитие локальных объектов дорожной инфраструктуры на приграничных территориях муниципальных образований

¹ Программы приграничного сотрудничества Россия – ЕС на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.ved.gov.ru/interreg_cooperation/cooperation_program/cooperation_new (дата обращения: 15.05.2018)

РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ

Эксперты Алтайского региона оценивают качество международного взаимодействия в сфере приграничного сотрудничества как очень низкое. В отношении концепции развития муниципалитетов приграничных субъектов необходимо увеличивать их самостоятельность, в первую очередь экономическую.

По мнению экспертов, потребность в создании единого информационного портала должна быть удовлетворена, т. к. «информация лишней никогда не бывает», но при колоссальной концентрации управления межгосударственными отношениями в федеральном центре это не даст особых результатов.

По мнению экспертов, приграничные отношения в муниципальных образованиях в Алтайском регионе ближайшие годы будут развиваться без видимых успехов. Причины:

- явный спад в товарообороте, снижение международного трафика;
- отсутствие у муниципалитетов экономической заинтересованности в таких отношениях.

Эксперты Алтайского региона выступают за расширение зоны местного приграничного передвижения путём изменения радиуса безвизовой зоны с 30–50 км до 150 км.

Эксперты Алтайского региона не поддерживают создания особой экономической зоны (ОЭЗ) с льготным налоговым режимом, которая будет предоставлять инвесторам возможность размещения производства на приграничных территориях, так как считают, что практика ОЭЗ не работает.

В отношении привлечения инвесторов по обе стороны границы и развития предпринимательства путём налоговых льгот для малого и среднего бизнеса эксперты однозначно предлагают в первую очередь снять излишние запреты и административные препятствия в сфере развития малого и среднего предпринимательства.

Особое внимание при этом уделяют повышению технической оснащённости пропускных пунктов в приграничных муниципальных образованиях Алтайского региона. Аргументируя данное положение тем, что прохождение таможенного оформления на переходе Веселоярск занимает от 3 до 12 ч. Отмечено, что со стороны Казахстана данная процедура происходит гораздо быстрее.

Эксперты выделяют основные сферы приграничной торговли, которые востребованы на приграничной территории Алтайского региона:

- транспортные услуги;
- общепит, гостиницы;
- обслуживание транспорта;
- услуги по таможенному оформлению.

Таким образом, особое внимание для активизации развития приграничного сотрудничества муниципальных образований Республики Алтай стоит уделить:

- расширению зоны местного приграничного передвижения до 150 км;
- развитию системы налоговых льгот в сфере малого и среднего предпринимательства на территориях приграничных муниципальных образований;
- повышению уровня технической оснащённости пропускных пунктов в приграничных муниципальных образованиях Алтайского региона.

МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

Эксперты Мурманской области оценивают качество международного взаимодействия в сфере приграничного сотрудничества как достаточно высокое.

В то же время необходимо уделить особое внимание развитию программы создания комфортной городской и информационной среды, программы обучения предпринимателей приграничному бизнесу.

В отношении расширения зоны местного приграничного передвижения путём изменения радиуса безвизовой зоны эксперты Мурманской области выступают за расширение с 30 км до 210 км по той причине, что по обе стороны границы северная пустыня.

Эксперты Мурманской области выступают за создание особой экономической зоны (ОЭЗ) с льготным налоговым режимом, которая будет предоставлять инвесторам возможность размещения производства на приграничных территориях, что даст большой толчок для развития приграничных муниципальных районов.

Экспертами отмечено, что в сфере торговли на приграничной территории муниципальных районов Мурманской области востребованы в данный момент времени следующие товары: топливо, продукты питания, разрешённые к вывозу в страны ЕС, одежда, спортивные и бытовые товары, туристические услуги.

Предоставление таможенных льгот в Мурманской области повлияет на развитие совместного предпринимательства и реализацию совместных крупных ресурсных проектов на приграничной территории, но наблюдается тенденция развития только при ведении турпродуктов совместно с норвежской стороной.

Таким образом, стоит обратить внимание на следующие направления для активизации развития приграничного сотрудничества муниципальных образований Мурманской области:

- расширение зоны местного приграничного передвижения;
- предоставление таможенных льгот;
- создание особой экономической зоны (ОЭЗ) с льготным налоговым режимом.

КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Эксперты Калининградской области оценивают международное взаимодействие в сфере приграничного сотрудничества как высокое с пригра-

ничными территориями Республики Польши, более низкое – с соответствующими территориями Литовской Республики. Качество международного взаимодействия, в частности культурного обмена и туризма из Калининграда в Польшу и, меньше, в Литву, на высоком уровне.

В отношении развития приграничных муниципальных районов Калининградской области необходимо разумное сочетание широкого приграничного взаимодействия и пограничной охраны. Местное приграничное передвижение между районами Польши и Калининградской областью остановлено. По той причине, что полномочий у муниципалитетов и финансирования на инфраструктуру нет. Население покупает продукты и товары в Польше, так как там дешевле и качественнее. Права у граждан РФ на льготное «трудоустройство» в приграничных районах ни Литвы, ни Польши законодательство не предусматривает.

По вопросу развития приграничных отношений предпосылок к улучшению не предвидится. МПП (местное приграничное передвижение) между Калининградской областью и Польшей отменено, и возврат МПП не ожидается в ближайшие годы.

Динамика развития муниципальных образований Калининградской области на границе с Республикой Польшей, связанная с приграничной торговлей, несколько упала после фактической ликвидации малого приграничного передвижения по инициативе польской стороны.

Для развития муниципалитетов Калининградской области необходима программа приграничного сотрудничества «один к одному», т. е. на одно юридическое лицо российское, работающее на территории, например, Польши, польское юридическое лицо получает право работать в России, и наоборот. То же касается вопросов трудоустройства граждан.

В отношении создания особой экономической зоны (ОЭЗ) с льготным налоговым режимом эксперты отметили, что в Калининградской области существует особая экономическая зона, охватывающая всю территорию региона. Производства, как правило, размещаются там, где есть земля, люди и коммуникации, приграничность из-за большой сети дорог особой роли не играет. ОЭЗ – не самый главный фактор и не самый значимый. Необходим комплексный подход.

По вопросу привлечения инвесторов по обе стороны границы экспертами Калининградской области отмечено, что порог резидентства в Калининградской ОЭЗ снижен до 50 млн. руб. на проект. Резидентство предполагает льготы по налогу на прибыль и налогу на имущество.

На данный момент техническая оснащённость приграничной территории муниципальных образований растёт, но Калининградская область ввиду особенностей географического положения (эксклав) и дополнительного контроля над всеми приезжими гражданами и может стать пилотным регионом по введению более быстрых систем контроля (техническое оснащение).

По вопросу введения особого финансового режима и повышения межмуниципального сотрудничества в пределах приграничных территорий эксперты высказались однозначно: любые попытки усиления финансовой самостоятельности приграничных муниципалитетов следует приветствовать. В отношении таможенных льгот эксперты считают, что сложно придумать, какие именно таможенные льготы, кроме режима свободной таможенной зоны в рамках ОЭЗ, можно было бы внедрить на территории приграничных субъектов РФ.

Таким образом, отметим основные направления развития пригранично-сотрудничества муниципальных образований Калининградской области:

- необходимо развивать программы приграничного сотрудничества;
- необходимо прорабатывать условия привлечения инвесторов, введение налоговых льгот;
- необходимо развивать свободную таможенную зону в рамках ОЭЗ;
- необходимо развивать локальные объекты дорожной инфраструктуры на приграничных территориях муниципальных образований.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Изучив практический опыт приграничного (трансграничного) сотрудничества на примере муниципальных образований субъектов Российской Федерации, мы пришли к ряду выводов.

1. Общая оценка сотрудничества между приграничными муниципальными образованиями может быть охарактеризована как удовлетворительная. С одной стороны, приграничное сотрудничество чётко декларируется как приоритет в сотрудничестве между двумя сторонами, и это в достаточной мере отражено в программах приграничного сотрудничества. С другой стороны, остались нерешёнными проблемы, затрудняющие развитие приграничного (трансграничного) сотрудничества в муниципальных образованиях (например, законодательные пробелы, слабая инфраструктура границы). Это вызывает скептицизм на уровне регионов и особенно муниципалитетов, которые имеют дело с приграничным сотрудничеством ежедневно.

2. Эффективная технология межмуниципального приграничного сотрудничества должна включать развитие особых зон приграничного сотрудничества.

3. Основные показатели участия муниципалитета в приграничном сотрудничестве:

- наличие программ и конкретных проектов приграничного сотрудничества;
- уровень развития предметной и технологической специализации хозяйства муниципального образования;
- транспортно-экономическое положение муниципального образования.

4. Программы приграничного сотрудничества внесли вклад в установление многочисленных сетей между органами публичной власти, учреждениями, некоммерческими организациями, бизнесом и сообществами приграничных муниципальных образований. Серьёзные препятствия для развития приграничного (трансграничного) сотрудничества представляют собой неравные возможности участников.

В заключении можно высказать следующие рекомендации:

Во-первых, образование единого информационного портала по развитию приграничного сотрудничества способствует коммуникации между субъектами приграничного (трансграничного) сотрудничества;

Во-вторых, увеличение приграничной зоны и техническая оснащённость границ будут способствовать более свободному передвижению инвесторов и размещению производства на приграничных территориях;

В-третьих, налоговые льготы для частного сектора приведут к ведению совместных проектов малого и среднего бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабурин С.Н. Территория государства: Теоретико-правовые проблемы: дис. ... док. юрид. наук. М., 1998. 297 с.
2. Балтийское море: от координации стратегий к процветанию макрорегиона / Д.В. Ахутина и др. СПб.: Санкт-Петербургский филиал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2014. 120 с.
3. Бильчак М.В. Интеграция в приграничном регионе. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2012. 186 с.
4. Болотов Д.А., Межевич Н.М., Шураев В.В. Приграничное (международное) сотрудничество в системе межмуниципального взаимодействия. СПб.: Издательство Политехнического университета, 2005. 137 с.
5. Вардомский Л.Б. Приграничное сотрудничество на «новых и старых» границах России // Евразийская экономическая интеграция. 2008. № 1. С. 90–108.
6. Географические границы: сборник статей / под ред. Б.Б. Родомана, Б.М. Эккеля. М.: Издательство МГУ, 1982. 128 с.
7. Голунов С. Практическая значимость как проблема современных исследований границ // Социологическое обозрение: спецвыпуск. 2014. Т. 13. № 4. С. 60–79.
8. Горшенин С.Г. Приграничье: этапы внешнеэкономической модернизации. М.: Новелла, 2009. 186 с.
9. Каганский В.Л. О территориальных границах. М.: Издательство МГУ, 1975. 64 с.
10. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Феномен нового российского пограничья // Известия РАН. Серия географическая. 1997. № 5. С. 51–61.
11. Кудияров В.Т. Пограничные пространства России // Вестник границы России. 1996. № 2. С. 77–83.
12. Лексин И.В. Территориальное устройство государства: проблемы предмета и методологии конституционно-правового исследования // Вестник

- Московского университета. Серия 11: Право. 2012. № 2. С. 42–57.
13. Международные и внешнеэкономические связи субъектов Российской Федерации / под ред. А.Г. Гранберга. М.: Научная книга, 2001. 349 с.
14. Межрегиональное приграничное сотрудничество / под ред. В.П. Бабинцева и др. Белгород, Харьков: БелГУ, 2013. 245 с.
15. Приграничное сотрудничество в Российской Федерации: документы и материалы / сост. Л.Ф. Болтенкова. М.: Издательство РАГС, 2010. 288 с.
16. Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран (проблемы и предпосылки устойчивого развития) / отв. ред. П.Я. Бакланова, А.К. Тулохонова. Новосибирск: Издательство Сибирского отделения РАН, 2010. 610 с.
17. Родоман Б.Б. Территориальные ареалы и сети: очерки теоретической географии. М.; Смоленск, 1999. 256 с.
18. Российская Балтика: приграничное сотрудничество / под общ. ред. А.П. Клемешева. Калининград: Издательство Российского государственного университета имени Иммануила Канта, 2004. 218 с.
19. Снежанова Л.Н. Приграничное сотрудничество в Российской Федерации. М., 2009. 165 с.
20. Трансграничный регион: понятие, сущность, форма / под ред. П.Я. Бакланова, М.Ю. Шинковского. Владивосток: Дальнаука, 2010. 276 с.
21. Туровский Р.Ф. Субнациональные регионы в глобальной политике (на примере России) // Полис. Политические исследования. 2011. № 2. С. 99–117.
22. Цветкова О.В. Границы и межрегиональные отношения в политико-территориальной структуре России: технологии моделирования. Ульяновск: УлГУ, 2016. 384 с.
23. Boggs S.W. International Boundaries. New York: Columbia University Press, 1940. 215 p.
24. Dokoupil J. Hranice a hranicni efekt // Ceske Pohranici – bariera nebo proctor zprostredkovani? Praha: Academia, 2004. P. 47–58.
25. Friedmann J. Regional development policy. Boston: Massachusetts Institute of Technology, 1966. 458 p.
26. House J.W. Frontier on the Rio Grande: A Political Geography of Development and Social Deprivation. Oxford: Clarendon Press, 1982. 296 p.
27. Minghi J. Boundary studies in political geography // Annals of the Association of American Geographers. 1963. Vol. 53. № 6. P. 407–428.
28. Prescott J. Political Frontiers and Boundaries. London: Allen and Unwin, 1987. 315 p.
29. Spykman N.J. Frontiers, Security and International Organization // Geographical Review. 1942. № 32. P. 436–447.

REFERENCES

1. Baburin S.N. *Territoriya gosudarstva: Teoretiko-pravovye problemy: dis. ... dok. yurid. nauk* [The territory of the state: Theoretical-legal problems: D. thesis in Juridical sciences]. Moscow, 1998. 297 p.
2. Akhutina D.V. et al. *Baltiiskoe more: ot koordinatsii strategii k protsvetaniyu*

- makroregiona* [The Baltic sea: from coordination of strategies to the prosperity of the macro-region]. St.Petersburg, Saint Petersburg branch of National Research University "Higher school of Economics" Publ., 2014. 120 p.
3. Bil'chak M.V. *Integratsiya v prigranichnom regione* [Integration in the border region]. Kaliningrad, Immanuel Kant Baltic Federal University, 2012. 186 p.
 4. Bolotov D.A., Mezhevich N.M., Shuraev V.V. *Prigranichnoe (mezhdunarodnoe) sotrudnichestvo v sisteme mezhmunitsipal'nogo vzaimodeistviya* [Cross-border (international) cooperation in the system of inter-municipal cooperation]. St.Petersburg, Publishing house of the Polytechnic University Publ., 2005. 137 p.
 5. Vardomsky L.B. [Cross-border cooperation within "new and old" borders of Russia]. In: *Evraziiskaya ekonomicheskaya integratsiya* [Eurasian Economic Integration], 2008, no. 1, pp. 90–108.
 6. Rodoman B.B., Accela B.M., eds. *Geograficheskie granitsy* [Geographical boundaries]. Moscow, Moscow State University Publishing House Publ., 1982. 128 p.
 7. Golunov S. [Practical importance as a problem of modern research of boundaries]. In: *Sotsiologicheskoe obozrenie* [Sociological Review], 2014, vol. 13, no. 4, pp. 60–79.
 8. Gorshenin S.G. *Prigranich'ye: etapy vneshneekonomicheskoi modernizatsii* [Borderland: the stages of foreign economic modernization]. Moscow, Novella Publ., 2009. 186 p.
 9. Kagansky V.L. *O territorial'nykh granitsakh* [On territorial boundaries]. Moscow, Moscow State University Publishing House Publ., 1975. 64 p.
 10. Kolosov V.A., Turovsky R.F. [The phenomenon of the new Russian borderland]. In: *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya* [News of the Russian Academy of Sciences. Geographical series], 1997, no. 5, pp. 51–61.
 11. Kudiyarov V.T. [The border space of Russia]. In: *Vestnik granitsy Rossii* [Bulletin of the Russian border], 1996, no. 2, pp. 77–83.
 12. Laksin I.V. [Territorial structure of the state: the problem of the subject and methodology of constitutional and legal studies]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo* [Bulletin of Moscow University. Series 11: Right], 2012, no. 2, pp. 42–57.
 13. Granberg A.G., ed. *Mezhdunarodnye i vneshneekonomicheskie svyazi sub'ektov Rossiiskoi Federatsii* [International and foreign economic relations of constituent entities of the Russian Federation]. Moscow, Science book Publ., 2001. 349 p.
 14. Babintsev V.P. et al., eds. *Mezhregional'noe prigranichnoe sotrudnichestvo* [Interregional cross-border cooperation]. Belgorod, Kharkov, Belgorod State National Research University Publ., 2013. 245 p.
 15. Boltenkova L.F., comp. *Prigranichnoe sotrudnichestvo v Rossiiskoi Federatsii: dokumenty i materialy* [Cross-border cooperation in the Russian Federation: documents and materials]. Moscow, Publishing House of the Russian Academy of Public Administration under the President of the Russian Federation Publ., 2010. 288 p.
 16. Baklanov P.Ya., Tulokhonov A.K., eds. *Prigranichnye i transgranichnye territorii Aziatskoi Rossii i sopredel'nykh stran (problemy i predposylki ustoichivogo razvitiya)*

[Cross-border and transboundary territories of the Asian Russia and adjacent countries (problems and prerequisites of sustainable development)]. Novosibirsk, Publishing House of the Siberian Branch of the RAS Publ., 2010. 610 p.

17. Rodoman B.B. *Territorial'nye arealy i seti: ocherki teoreticheskoi geografii* [Territorial ranges and networks: essays on theoretical geography]. Moscow, Smolensk, 1999. 256 p.

18. Klemeshev A.P., ed. *Rossiiskaya Baltika: prigranichnoe sotrudnichestvo* [Russian Baltic: cross-border cooperation]. Kaliningrad, Publishing House of Immanuel Kant Russian State University Publ., 2004. 218 p.

19. Snezhanova L.N. *Prigranichnoe sotrudnichestvo v Rossiiskoi Federatsii* [Cross-border cooperation in the Russian Federation]. Moscow, 2009. 165 p.

20. Baklanov P.Ya., Senkovskogo M.Y., eds. *Transgranichnyi region: ponyatie, sushchnost', forma* [Cross-border region: definition, nature, form]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2010. 276 p.

21. Turovsky R.F. [Subnational regions in global politics (on the example of Russia)]. In: *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Policy. Political studies], 2011, no. 2, pp. 99–117.

22. Tsvetkova O.V. *Granitsy i mezhregional'nye otnosheniya v politiko-territorial'noi strukture Rossii: tekhnologii modelirovaniya* [Border and inter-regional relations in the political-territorial structure of Russia: simulation technology]. Ulyanovsk, Ulyanovsk State University Publ., 2016. 384 p.

23. Boggs S.W. *International Boundaries*. New York, Columbia University Press, 1940. 215 p.

24. Dokoupil J. Hranice a hranicni efekt. In: *Ceske Pohranici – bariera nebo proctor zprostredkovani?* Praha, Academia, 2004, pp. 47–58.

25. Friedmann J. *Regional development policy*. Boston, Massachusetts Institute of Technology, 1966. 458 p.

26. House J.W. *Frontier on the Rio Grande: A Political Geography of Development and Social Deprivation*. Oxford, Clarendon Press, 1982. 296 p.

27. Minghi J. *Boundary studies in political geography*. In: *Annals of the Association of American Geographers*, 1963, vol. 53, no. 6, pp. 407–428.

28. Prescott J. *Political Frontiers and Boundaries*. London, Allen and Unwin, 1987. 315 p.

29. Spykman N.J. *Frontiers, Security and International Organization*. In: *Geographical Review*, 1942, no. 32, pp. 432–446.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию 12.07.2018

Статья размещена на сайте: 14.11.2018

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Цветкова Ольга Викторовна – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры российской политики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; e-mail: tsvetkovaov@mail.ru

Ol'ga V. Tsvetkova – PhD in Political Sciences, associate professor at the Department of Russian Politics, Lomonosov Moscow State University; e-mail: tsvetkovaov@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Цветкова О.В. Приграничное сотрудничество муниципальных образований Российской Федерации в оценках экспертов // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 4. URL: www.evestnik-mgou.ru.

Tsvetkova O.V. Experts' assessments of cross-border cooperation in the Russian Federation municipalities. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2018, no. 4. Available at: www.evestnik-mgou.ru.