

УДК 93

Лукачева Н. С.*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОЛОДЁЖНАЯ ПОЛИТИКА В ЕВРОПЕ И РОССИИ: НОРМАТИВНЫЙ АСПЕКТ

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются основные регламентирующие нормативные акты и важнейшие события молодёжной политики в Европе и России. Цель исследования – системный обзор европейского и российского опыта в сфере развития молодёжной политики, а также сравнительный анализ результатов. В задачи входят анализ мер молодёжной политики в РФ и Европе, а также сопоставление результатов двух систем. Методологическую основу данного исследования составили метод историзма, сравнительно-исторический метод и метод контент-анализа. Методы исследования подразумевают использование широкой источниковой базы по данной теме и соблюдение хронологии изложения. Практическая значимость работы заключается в последовательном обзоре современной европейской и российской молодёжной политики. Теоретическая значимость состоит в постановке этой методологической проблемы, а также в анализе результатов молодёжной политики в России и Европе. В результате исследования сделаны выводы об эффективности молодёжной политики двух регионов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

молодёжь, молодёжная политика, государственная молодёжная политика, Европа, европейская молодёжная политика.

СТРУКТУРА

[Введение](#)

[Основные документы и мероприятия в сфере европейской молодёжной политики](#)

[Российские реалии молодёжной политики](#)

[Индикаторы успешности молодёжной политики в РФ и Европе](#)

[Выводы](#)

N. Lupacheva

Lomonosov Moscow State University

1 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russian Federation

STATE YOUTH POLICY IN EUROPE AND RUSSIA: REGULATORY ASPECT

ABSTRACT

This article discusses the main regulatory normative acts and major events of youth policy in Europe and Russia. The purpose of the research is the systematic review of the European and Russian experience in the development of youth policy, as well as the comparative analysis of the results. The tasks include the analysis of youth policy measures in the Russian Federation and Europe, as well as the comparison of the results of these two systems. The methodological basis of this research consists of the methods of historicism, the comparative historical method and the method of content analysis. The research methods involve the use of a broad source base on this issue, the chronology of presentation being observed. The practical significance of this work lies in the consistent review of modern European and Russian youth policy. The theoretical significance consists in posing this methodological problem, as well as in analyzing the results of youth policy in Russia and Europe. The results of the study show conclusions about the effectiveness of the youth policy of the two regions.

KEY WORDS:

youth, youth policy, state youth policy, Europe, European youth policy.

ВВЕДЕНИЕ

Молодёжь является одной из главных движущих сил любого общества. Более того, от данной социальной группы напрямую зависит вектор развития любого государства в перспективе. Политика в молодёжной сфере – это инструмент изменения социума с расчётом на долгую перспективу, т. к. подобная политика создаёт не само новое общество, а тех, кому ещё предстоит его создавать. Иными словами, за молодёжью всегда стоит будущее.

Значимость молодёжной политики сегодня сложно переоценить. В ряде развитых стран (преимущественно европейских) ещё в 1960-х гг. пришли к выводу о важности работы с новым поколением как с особой социальной группой, у которой есть свои запросы и амбиции. В России молодёжная политика не имеет столь долгих традиций, однако, вне всякого сомнения, является объектом пристального внимания правящих элит.

Целью настоящей работы являются системный обзор молодёжной политики в Европе и России с момента начала её реализации до настоящего времени и проведение сравнительного анализа результатов отечественной и зарубежной политики в сфере молодёжи.

Задачи исследования включают в себя многофакторный анализ мер молодёжной политики в РФ и Европе, а также сопоставление результатов анализа двух систем.

Методологическую основу статьи составил метод историзма, требующий рассмотрения каждого явления в развитии, подразумевающий анализ причинно-следственных связей и опыта истории. Использовались также методы контент-анализа, характерный для изучения широких текстовых массивов с последующим анализом количественных показателей, и сравнительно-исторический. Методы исследования подразумевают использование широкой источниковой базы по данной теме и соблюдение хронологии изложения.

Практическая значимость данной работы заключается в последовательном обзоре нормативных актов современной европейской и российской молодёжной политики, что ранее не было зафиксировано в отечественной историографии, а также в анализе результатов их реализации.

В работе также обоснована затруднительность сравнения европейской и российской молодёжной политики на современном этапе развития.

ОСНОВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МЕРОПРИЯТИЯ В СФЕРЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Документом, выделившим молодёжь в отдельную общественную группу является «Декларация о распространении среди молодёжи идеалов мира, взаимного уважения и взаимопонимания между народами». Данная декларация принималась на заседании Генассамблеи Организации Объединённых Наций 7 декабря 1965 г. [12].

В документе провозглашались следующие постулаты:

- молодёжь несла наибольшие потери во время войн;
- молодые люди высоко ценят уверенность в завтрашнем дне;
- именно мир, свобода и справедливость гарантируют молодому поколению осуществление его движения к счастью;
- в век научных и технических достижений творческие силы молодых должны быть посвящены прогрессу во всем мире;
- молодёжь должна развивать культурное наследие своей страны и всего мира [12].

Данная декларация имела немалое значение, так как в ней были озвучены устремления и ценности самой активной группы граждан в то непростое время. Именно с того момента молодёжь начинает осознавать себя в качестве отдельной социальной группы с собственными интересами, нуждами и особенностями, а нормативное закрепление дало для этого правовую основу.

В 1985 г. ООН провозгласила первый Международный год молодёжи [10].

Март 1992 г. ознаменовался тем, что Совет Европы принял Европейскую хартию, провозглашавшую включение молодёжи в муниципальную и региональную жизнь. Т. е. речь шла об активном вовлечении молодёжи в дела

государства на местном и региональном уровнях. Хартия декларировала «различные формы участия» для всех молодых людей [3]. Это свидетельствовало о том, что молодёжь теперь не только представляет собой конкретную социальную группу с набором прав и обязанностей, но и заслуживает таким образом большое доверие, придаёт уверенность в своей сознательности и потенциальной политической и практической полезности.

«Всемирная программа действий для молодежи до 2000 г. и далее», которая была принята в 1995 г., очертила десять главных направлений в области молодёжной политики:

- 1) образование;
- 2) трудовая занятость;
- 3) голод и нищета (борьба с ними);
- 4) охрана здоровья;
- 5) защита окружающей среды;
- 6) злоупотребление наркотиками;
- 7) преступления, совершенные несовершеннолетними;
- 8) досуг;
- 9) социальное положение девочек и молодых женщин;
- 10) всестороннее участие молодёжи в социальной жизни, в принятии решений.

Данная программа является нормативной базой и несёт в себе инструкции для осуществления национальных и надгосударственных мероприятий, которые направлены на повышение жизненного уровня молодёжи во всём мире [11]. Благодаря этой программе государственные институты и общественные организации, работающие в молодёжной сфере, получили унифицированные практические рекомендации и определили основные пути реализации молодёжной политики.

В 1997 г. была принята Рекомендация по участию молодых людей в создании грядущего гражданского общества [13]. 1999 г. ознаменовался введением Международного дня молодёжи, который ежегодно празднуется 12 августа [10]. Таким образом, мировое сообщество на рубеже веков громко заявило о надеждах, возлагаемых на молодёжь, об уважении к этой группе населения и готовности делегировать политические права и общественные обязательства.

В XXI в. курс Европы в молодёжной политике не изменился по своей сути – она была вынуждена быстро развиваться и усложняться, обрастая дополнительными деталями и факторами [8].

2001 г. ознаменовался популяризацией Белой книги («Новый стимул для европейской молодёжи»). Данный труд призван главным образом активизировать в молодых людях гражданскую позицию [12] и осведомлять их о состоянии европейской интеграции [1]. Хотя Белая книга является рекомендательной литературой, а не законодательным актом, она широко распространена среди институтов европейского сообщества [11].

Весной 2005 г. Европейским Советом было принято соглашение в области молодёжной политики. Согласно ему проекты и мероприятия должны учитывать европейские концепции занятости и включения в социум. Им также необходимо ориентироваться на программу «Образование и профессиональная подготовка – 2010». Соглашение преследует такую цель, как повышение качества обучения, мобильности, трудовой занятости и включённости в социум нового поколения европейцев [2]. Благодаря этому на практике произошли переориентация существующих проектов и мероприятий на общеевропейские стандарты, а также повышение ответственности фондов и общественных организаций в сфере молодёжной политики перед Европейским союзом и государствами, входящими в него.

Нельзя также пройти мимо Доклада «Развитие и новое поколение» (2007), подготовленного Всемирным банком. В документе рассматриваются важнейшие аспекты жизни молодых людей: обучение, работа, здравоохранение, создание новой ячейки общества (т. е. семьи) и реализация гражданских прав / обязанностей. По мнению Всемирного банка, правительствам следует не только множить прямые инвестиции в каждый из перечисленных аспектов, но и выводить жизненные условия на тот уровень, где молодёжь со своими семьями сможет сама инвестировать в своё развитие [11]. В документе были предложены практические рекомендации для государств по усовершенствованию молодёжной политики, которыми многие, как известно из мировой практики, успешно воспользовались.

Период с 2007 по 2013 гг. был ознаменован реализацией программы «Молодёжь в действии», суть которой выразилась в улучшении качества межкультурного диалога и приобщении молодёжи к ценностям толерантности¹ (что важно в условиях наличия радикальных настроений среди молодёжи как европейского, так и иммигрантского происхождения [12]) и европейской гражданственности². Данная программа улучшила показатели в вопросах мобильности, образования и профессиональной подготовки [15]. Достигнуто это было благодаря обширным возможностям молодёжи участвовать в международных обменах, учебных и профессиональных стажировках, волонтерских программах в других странах, где молодые люди смогли познакомиться с другой культурой и её представителями. С каждым годом подобный формат молодёжной политики становится всё более популярным и даёт позитивные результаты. Молодёжь имеет возможность не только получить международное образование, обогатить профессиональные навыки и использовать успешные практики, но и прикоснуться к другим культурам,

¹ Раздел «Youth» на сайте Совета Европы. URL: <http://www.coe.int/t/dg4/youth> (дата обращения: 19.09.2018).

² Молодежная политика в Европейском Союзе. Association of youth workers [Электронный ресурс]. URL: https://youthworker.by/images/normativnie%20dokumenti/European_Union.pdf (дата обращения: 16.07.2018).

что способствует развитию настроений терпимости, толерантности и уважения на европейском пространстве.

В наши дни основным документом политики, держащей курс на поддержание молодёжи (именно основным – вообще документов по молодёжной политике, предлагающих стратегии развития, в Европе множество, и они представлены на ресурсе «CESIE» [6]), является «EU Youth Strategy 2010–2018», или «Европейская Молодёжная Стратегия 2010–2018». В данном программном труде заявлено две цели. Первая – обеспечение сходных возможностей для представителей молодёжи в получении образования и дальнейшем трудоустройстве, вторая – обеспечение условий, в которых было бы можно привлечь молодёжь к непосредственному участию в социальной жизни [10]. Стратегия подразумевает проведение структурированного диалога с молодёжью, состоящего из трёх циклов продолжительностью 18 месяцев. По своей сути, он представляет консультацию европейских государственных структур с молодёжью по утверждённой теме. Евросоюз непосредственно обращается за помощью к молодёжи в формировании актуальной политической стратегии, учитывая её мнение и реализуя инновационные идеи молодых людей [13], благодаря чему осуществляется связь поколений, реализуется потенциал молодёжи, обеспечивается её включённость в повестку и формируются социальные лифты.

Что особенно важно, государственная молодёжная политика в Европе говорит с новым поколением на его языке: интерфейс соответствующих интернет-ресурсов, сделанных на деньги налогоплательщиков, интуитивно удобен и понятен пользователям [4; 5].

Таким образом, перед нами возникает целостная картина того, как власти в Европе на протяжении нескольких десятилетий последовательно работали со своей молодёжью. В европейских государствах выделили молодых людей как отдельную социальную группу, содействовали её включённости в политические и управленческие процессы, озаботились её информированностью по части интеграционных процессов, наконец, решили вопросы с трудовой занятостью и досугом. Иными словами, на протяжении прошедших пятидесяти лет западную молодёжь активно социализировали.

В Европе сегодня для молодёжи созданы одни из лучших условий в мире. Здесь находятся самые престижные и передовые высшие учебные заведения (Оксфорд, Кембридж, Сорбонна, Высшая Нормальная школа и т. д.), обеспечены рабочие места, в том числе для приезжих молодых людей (как правило, в сфере услуг), а государственные институты гарантируют права молодого поколения.

РОССИЙСКИЕ РЕАЛИИ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ

Сравнивать молодёжную политику в Европе и России достаточно сложно, т. к. в данных регионах сложились разные условия для её реализации.

Россия не может похвастаться теми же преемственностью и последовательностью в своей молодёжной политике, что и её западные соседи. Распад СССР в 1991 г. логично нёс в себе и распад старой идеологии: до 1991 г. в советском государстве существовали институты формирования молодого поколения, характеризовавшиеся преемственностью – октябрята, пионеры, комсомольцы, а также профессиональное распределение после получения высшего образования. Новое государство – Российская Федерация – «обнулило» молодёжную политику в первое время своего существования. На протяжении нескольких лет активного передела собственности о молодёжи как будто «забыли». К этому моменту в значительном количестве европейских стран программы всесторонней социализации молодёжи функционировали более двадцати лет.

Однако в начале XXI в. молодёжная политика российского государства проявилась после паузы, связанной с распадом СССР.

Если говорить о современных документах, в которых отражён комплекс государственных мер по развитию молодёжной сферы, здесь можно отметить следующие: «О мерах государственной поддержки талантливой молодёжи» (указ Президента Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 325), «О мерах по усилению государственной поддержки молодых российских учёных – кандидатов и докторов наук» (указ Президента Российской Федерации от 9 февраля 2009 г. № 146), «О Федеральном агентстве по делам молодёжи» (постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 409), «Об утверждении Основ государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р), «О Всероссийском конкурсе молодёжных проектов» (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1058), «Об утверждении Концепции развития кадрового потенциала молодёжной политики в Российской Федерации» (приказ от 23 декабря 2008 г. № 72)³. Такой список распоряжений последних лет довольно сильно контрастирует с европейскими молодёжными документами, принимавшимися и действовавшими на протяжении нескольких десятилетий.

Молодёжная политика РФ всё же приобрела характер некой социализации, включения нового поколения во взрослую жизнь в 2000-х гг. Эта политика в некотором смысле продублировала советский опыт, который подразумевал отстранение молодёжи от принятия важных решений социально-политического толка [9]. Такие организации, как «Идущие вместе» и «Наши», подобно октябряткам, пионерам и Комсомолу, были созданы инициативой

³ Нормативные правовые акты в сфере государственной молодежной политики // Официальный сайт Администрации Приморского края и органов исполнительной власти Приморского края. URL: <http://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/youth/npagmp> (дата обращения: 23.10.2018).

«сверху» (т. е. действующей властью). Подобные организации тогда учреждались в конъюнктурно-политических целях и выступали в качестве противовеса молодёжным радикалам вроде национал-большевиков [7].

Один из главных органов проведения молодёжной политики сегодня в РФ – это «Росмолодёжь» и её подведомственные структуры, такие как «Роспатриотцентр», «Роскультцентр», «Росдетцентр» и др. Все они так или иначе курируются государством. Основные направления деятельности организаций: патриотическое воспитание, организация форумных кампаний, волонтерство, подготовка кадров в разных профессиональных сферах (в том числе и творческих)⁴.

У каждой из структур есть, помимо общих моментов, перечисленных выше, собственные области приложения усилий. «Росмолодёжь» курирует предпринимательство, международное сотрудничество, подготовку преемственных кадров в сфере государственной молодёжной политики, медиа-направление⁵. «Роспатриотцентр» более многофакторно, чем остальные структуры, сконцентрирован на патриотическом воспитании и вовлечении молодёжи в волонтерскую деятельность⁶. «Роскультцентр» проводит кадровую и социализационную политику в отношении творческой молодёжи⁷. «Росдетцентр», или «Российское движение школьников» концентрируется на воспитании и развитии школьников, что создаёт плодородную почву для дальнейшей работы⁸.

По сути, у всех этих трёх государственных молодёжных организаций одна задача – социализация подрастающего поколения. Однако осуществлена эта социализация на достаточно сложном и разветвлённом уровне с многофакторным подходом: представлены возможности для развития тех, кто хочет заниматься управлением, искусством, просвещаться в вопросах предпринимательства и т. д. В отличие от первых лет жизни новой России, отныне молодёжь не предоставлена себе и обстоятельствам, и государство не оставляет этого поколения без внимания.

И всё же пока рано говорить о каком-то особенном успехе. Рассмотренные выше российские организации не в пример моложе тех, что курируют молодёжную политику в Европе. Возраст государственных и общественных

⁴ Официальный сайт «Росдетцентра». URL: <https://xn--d1axz.xn--p1ai> (дата обращения: 19.09.2018); Официальный сайт «Роскультцентра». URL: <http://xn--e1ajdjblfdlclcg2b2e.xn--p1ai/find-out> (дата обращения: 19.09.2018); Официальный сайт «Росмолодежи». URL: <https://fadm.gov.ru/> (дата обращения: 19.09.2018); Официальный сайт «Роспатриотцентра». URL: <http://xn--80akivbcegedodc1d.xn--p1ai/working/directions> (дата обращения: 19.09.2018).

⁵ Официальный сайт «Росмолодежи». URL: <https://fadm.gov.ru> (дата обращения: 19.09.2018).

⁶ Официальный сайт «Роспатриотцентра». URL: <http://xn--80akivbcegedodc1d.xn--p1ai/working/directions> (дата обращения: 19.09.2018).

⁷ Официальный сайт «Роскультцентра». URL: <http://xn--e1ajdjblfdlclcg2b2e.xn--p1ai/find-out> (дата обращения: 19.09.2018).

⁸ Официальный сайт «Росдетцентра». URL: <https://xn--d1axz.xn--p1ai> (дата обращения: 19.09.2018).

структур в данной сфере имеет огромное значение, т. к. западный успех был бы невозможен без последовательных мер в сфере социальной адаптации, реализуемых в течение десятилетий.

Только преемственность и последовательность разумной молодёжной политики в течение многих десятков лет может дать ощутимые результаты в данной сфере.

ИНДИКАТОРЫ УСПЕШНОСТИ МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКИ В РФ И ЕВРОПЕ

Предполагается, что молодёжная политика государства, как и любой ряд направленных мер, должна быть эффективной. Эффективность же измеряется не декларируемыми целями, а конкретными результатами, которые отражены в рейтингах – российских и иностранных. Резюмируя вышесказанное, можно утверждать, что целью молодёжной политики страны является устроенность молодёжи (т. е. понятные перспективы, соответствие желаемых зарплат реальным, качественное образование, гарантированно дающее более квалифицированную и оплачиваемую работу, лёгкость ведения бизнеса и нежелание эмигрировать из собственной страны). Можно в некоторой мере провести параллели между устроенностью молодёжи и индексом человеческого развития внутри подрастающего поколения с поправкой на конкретные запросы молодёжи.

ЮНЕСКО был предложен показатель, схожий по методологии и содержанию с Индексом развития человеческого потенциала, но разработанный для оценки эффективности достижений в сфере молодёжной политики – Индекс развития молодежи (YDI)⁹. Он представляет собой составной индекс разнообразных показателей, которыми в совокупности измеряется многомерный прогресс в области развития молодёжи в 183 странах. Индекс имеет пять критериев, измеряющих уровни образования, здоровья и благосостояния, занятости и возможностей, участия в политической жизни и гражданского участия. Благодаря Индексу можно получить представление о результатах молодёжной политики в исследуемых государствах с достаточной долей объективности. Так, в России YDI равен 0,597, что является средним показателем: ниже всего оценивают гражданское (0,372) и политическое (0,534) участие, а также здоровье и благосостояние (0,414), при этом занятость и возможности (0,677) и образование (0,844) находятся на очень высоком уровне. Тем временем Индекс развития молодёжи в странах Европейского союза оценивается как очень высокий (за исключением Болгарии и Греции, где он высокий), а лидером является Германия (0,894), где политическое участие (1), образование (0,981), занятость (0,899) и здоровье (0,817) оказались самыми высокими не

⁹ 2016 Global Youth Development Index and Report. URL: <http://cmydiproduct.ukssouth.cloudapp.azure.com/sites/default/files/2016-10/2016%20Global%20Youth%20Development%20Index%20and%20Report.pdf> (дата обращения: 28.11.18).

только в Европе, но и в мире¹⁰. Благодаря этому исследованию и совокупности объективных факторов, важных для молодёжи в целом и учтённых в нём, становится понятно, что сфере молодёжной политики в странах Европейского союза уделяется большое внимание, обеспечены внушительные объёмы финансирования, созданы условия реализации потенциала молодых людей. В Российской Федерации, очевидно, выбранная сфера является приоритетной пока лишь формально, она финансируется по остаточному принципу, что приводит к отсутствию системности и продуманности действий.

При анализе европейских и российских реалий важно понимать, какие факторы демонстрируют корень проблемы, а какие отражают последствия. Наиболее реальным и беспощадным к любой государственной политике фактором является эмиграция, отражающая прямое нежелание граждан жить в той или иной стране. Однако она не первична: эмиграция показывает итог политики государства.

Одним из факторов, который свидетельствует о развитости инфраструктуры государства, является академический рейтинг его высших учебных заведений. Он включает в себя такие факторы, как научная цитируемость, а также количество выпускников и сотрудников, ставших лауреатами престижных Нобелевской и Филдсовской премий. Именно он демонстрирует востребованность «молодой крови» в мировом прогрессе и способность государства дать новому поколению всё необходимое для достижения амбициозных целей. В 2018 г. только МГУ имени М. В. Ломоносова (среди российских вузов) занял место в первой сотне мировых высших учебных заведений, уступая лишь университетам Лиги Плюща, Оксбриджу, ряду европейских и австралийских университетов и даже Университету Буэнос-Айреса (Аргентина, Латинская Америка)¹¹. Альтернативные международные рейтинги, в том числе и за авторством отечественных исследователей, подтверждают выявленную тенденцию: из российских вузов только МГУ имени М. В. Ломоносова занимает 47 место из 200¹².

Амбиции не всех молодых людей заключены в получении высшего образования и дальнейшей работе по специальности. Лёгкость ведения бизнеса также является фактором пребывания молодёжи в той или иной стране. Россия сейчас находится на 35 месте по простоте открытия и ведения своего дела, уступая Соединённому Королевству и странам Содружества, США, скандинавским странам, Германии, Франции, Японии и ряду бывших советских республик (Эстония, Латвия, Литва)¹³ [14].

¹⁰ 2016 Global Youth Development Index. URL: <http://www.youthdevelopmentindex.org> (дата обращения: 28.11.2018).

¹¹ New European Programmes 2014–2020. URL: <http://cesie.org/en/2014-2020> (дата обращения 19.09.2018).

¹² Гришанков Д., Ходырев А. Международный рейтинг университетов: российская версия. [Электронный ресурс]. URL: <https://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2013/part1> (дата обращения: 11.12.2018).

¹³ European Youth Portal. URL: http://europa.eu/youth/EU_en (дата обращения 19.09.18); QS World

Молодёжь без особых амбиций, желающая просто продавать свой наёмный труд, в России обречена на ещё более безрадостное существование, чем начинающие предприниматели. По оплате наёмного труда Россия занимает 63-е место, уступая не только явным фаворитам рейтинга (страны Запада), но и Ямайке, Тайланду, Египту, Колумбии и Казахстану¹⁴.

Результатом является желание молодых и активных людей эмигрировать из России в более благополучные страны. По данным социологических служб, примерно треть молодого поколения РФ мечтает покинуть Родину¹⁵.

Есть, впрочем, и другие факторы, влияющие на желание молодёжи переехать в другую страну: развитость инфраструктуры, высокий уровень жизни и финансовая безопасность, зачастую мнимая, которую они могут там приобрести. Благодаря массовой пропаганде, воспитанию культа потребления и, соответственно, «грамотного потребителя» в Российской Федерации сформировался достаточно большой пласт молодых граждан, которые не имеют желания работать над созданием комфортной среды в своей стране, они хотят получить её в готовом виде, поэтому единственным выходом для себя видят переезд.

ВЫВОДЫ

Все приведённые выше данные свидетельствуют о недостаточной эффективности нынешней российской молодёжной политики. Официально государственные структуры курируют и образование, и трудоустройство, и бизнес, однако факты говорят о недостаточной работе в молодёжной сфере с точки зрения государственного участия. Сложно сказать, что именно является решающим фактором в нынешнем положении вещей: неэффективное расходование бюджетных средств, их недостаток или же отсутствие политической конкуренции.

Тем не менее, факт остаётся фактом: европейская молодёжная политика сегодня является образчиком последовательности, преемственности, системности и интеллектуального трудолюбия, в то время как российская молодёжная политика пока не смогла достичь значительных результатов в своих преобразованиях. Молодые люди чувствуют себя гораздо более защищёнными в странах Европы, они уверены в том, что их таланты и умения востребованы, они ощущают поддержку и помощь со стороны государства, что проявляется в Российской Федерации в меньшей степени.

University Rankings 2018 [Электронный ресурс] // Top Universities. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2018> (дата обращения: 19.10.2018).

14 Starting a business // Doing Business. URL: <http://www.doingbusiness.org/en/data/exploretopics/starting-a-business> (дата обращения: 18.10.2018).

¹⁵ Демченко Н. О желании уехать из России заявил 31% молодых россиян [Электронный ресурс] // РБК. [02.07.2018]. URL: <https://www.rbc.ru/society/02/07/2018/5b39cc759a79476a67d3b610> (дата обращения: 16.10.2018); Королева Е. Дело молодое: каждый третий мечтает уехать // Газета. ru. [02.07.2018]. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/02/11823055.shtml?updated> (дата обращения: 16.10.2018).

Вероятно, ситуация изменится, когда российская молодёжная политика продемонстрирует последовательность и преемственность на протяжении многих поколений политических деятелей, как это имеет место в Европе. Сейчас же можно говорить лишь о сложности сравнения двух систем в силу разницы их возраста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белло Б. Дж. Молодежная стратегия ЕС на 2010–2018 гг.: Европейская программа молодёжной политики [Электронный ресурс]. [18–19.11.2013]. URL: <https://docplayer.ru/50607227-Molodezhnaya-strategiya-es-na-gg-evropeyskaya-programma-molodezhnoy-politiki.html> (дата обращения: 02.08.2018).
2. Большова Н. Н. Молодёжная политика в ЕС: роль образования в противодействии проявлениям экстремизма (пример Германии). [Электронный ресурс]. URL: https://mgimo.ru/upload/docs_6/Molodezhnaya-politika-v-EU-rol-obrazovaniya-v-protivodeystvii-proyavleniy-ekstremizma.pdf (дата обращения: 31.07.2018).
3. Данилина М. В., Багратуни К. Ю., Литвинов А. Н. Совет Европы: участие в молодёжной политике // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 4 (60). С. 719–729.
4. Дудиева М. Н. Европейская молодёжная политика в посткризисный период // Политические науки. 2018. № 5 (71). С. 162–164.
5. Зеленкова М. М. Молодёжная политика в России и зарубежных странах [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 6. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34062436&> (дата обращения: 31.07.2018).
6. Канунников К. С. Концепции европейской государственной молодёжной политики: тенденции и основные направления // Молодой ученый. 2011. № 12–2. С. 19–22.
7. Колесников А. Поход «нашистов» на Третий Рим // Газета.ru. [19.04.2005]. URL: <https://www.gazeta.ru/column/kolesnikov/271903.shtml> (дата обращения: 20.10.2018).
8. Кузьмина О. Государственная молодёжная политика: международный опыт [Электронный ресурс]. URL: http://www.vmo.rgub.ru/files/1_gmp_mejdunarod_opit-781-2.pdf (дата обращения: 13.08.2018).
9. Маркина Н. Л., Твигова Ю. А., Шумилова О. Е. Молодежь и политика // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2013. № 1. С. 124–134.
10. Никитенко А. И. Молодежная политика в Европейском Союзе: современное состояние // PolitBook. 2014. № 3. С. 113–121.
11. Прохорова Д. И. Европейский опыт профилактики молодежного экстремизма и противодействия ему // Молодой ученый. 2016. № 2 (106). С. 1003–1006.
12. Соколов А. В. Современные институты молодёжной политики в Европе: история становления и развития // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2009. Т. 4. № 1. С. 84–99.

13. Федорова Т. С. Молодежная политика в странах Евросоюза: образование и культура [Электронный ресурс] // Культура в современном мире. 2013. № 4. URL: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/alhome/news/KVM_archive/articles/2013/04/2013-04_r_kvms5.pdf (дата обращения: 13.08.2018).
14. Dealing with Construction Permits [Электронный ресурс] // Doing Business. URL: <http://www.doingbusiness.org/en/data/exploretopics/dealing-with-construction-permits> (дата обращения: 17.10.2018).
15. Haidar J. I. The Impact of Business Regulatory Reforms on Economic Growth // Journal of the Japanese and International Economies. 2012. Vol. 26 (3). P. 285–307.

REFERENCES

1. Bello B. G. *Molodezhnaya strategiya ES na 2010–2018 gg.: Evropeiskaya programma molodezhnoi politiki* [The EU youth strategy for 2010-2018: the European programme of youth policy], 18–19.11.2013. Available at: <https://docplayer.ru/50607227-Molodezhnaya-strategiya-es-na-gg-evropeiskaya-programma-molodezhnoy-politiki.html> (accessed: 02.08.2018).
2. Bol'shova N. N. *Molodezhnaya politika v ES: rol' obrazovaniya v protivodeistvii proyavleniyam ekstremizma (primer Germanii)* [Youth policy in the EU: the role of education in countering extremism (on the example of Germany)]. Available at: https://mgimo.ru/upload/docs_6/Molodezhnaya-politika-v-EU-rol-obrazovaniya-v-protivodeystvii-proyavleniy-ekstremizma.pdf (accessed: 31.07.2018).
3. Danilina M. V., Bagratuni K. Yu., Litvinov A. N. [The Council of Europe: participation in youth policy]. In: *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern research and innovation], 2016, no. 4 (60), pp. 719–729.
4. Dudieva M. N. [European youth policy in the post-crisis period]. In: *Politicheskie nauki* [Political sciences], 2018, no. 5 (71), pp. 162–164.
5. Zelenkova M. M. [Youth policy in Russia and foreign countries]. In: *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2012, no. 6. Available at: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34062436&> (accessed: 31.07.2018).
6. Kanunnikov K. S. [The European concept of the state youth policy: trends and main directions]. In: *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2011, no. 12–2, pp. 19–22.
7. Kolesnikov A. [The «Nashi»'s campaign against the Third Rome]. In: *Gazeta.ru*, 19.04.2005. Available at: <https://www.gazeta.ru/column/kolesnikov/271903.shtml> (accessed: 20.10.2018)
8. Kuz'mina O. *Gosudarstvennaya molodezhnaya politika: mezhdunarodnyi opyt* [State youth policy: the international experience]. Available at: http://www.vmo.rgub.ru/files/1_gmp_mejdunarod_opit-781-2.pdf (accessed: 13.08.2018).
9. Markina N. L., Tvirova Yu. A., Shumilova O. E. [Youth and Politics]. In: *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Proceedings of Tula State University. Humanitarian sciences], 2013, no. 1, pp. 124–134.
10. Nikitenko A. I. [Youth policy in the European Union: current status]. In: *PolitBook*, 2014, no. 3, pp. 113–121.

11. Prokhorova D. I. [The European experience of youth extremism prevention and countering it]. In: *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 2016, no. 2 (106), pp. 1003–1006.
12. Sokolov A. V. [The institutions of youth policy in Europe: the history of formation and development]. In: *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika* [Bulletin of international organizations: education, science, new economy], 2009, vol. 4, no. 1, pp. 84–99.
13. Fedorova T. S. [Youth policy in the EU: education and culture]. In: *Kul'tura v sovremennom mire* [Culture in the modern world], 2013, no. 4. Available at: http://infoculture.rsl.ru/NIKLib/alhome/news/KVM_archive/articles/2013/04/2013-04_r_kv-m-s5.pdf (accessed: 13.08.2018).
14. Dealing with Construction Permits. In: *Doing Business*. Available at: <http://www.doingbusiness.org/en/data/exploretopics/dealing-with-construction-permits> (accessed: 17.10.2018).
15. Haidar J. I. The Impact of Business Regulatory Reforms on Economic Growth. In: *Journal of the Japanese and International Economies*, 2012, vol. 26 (3), pp. 285–307.

ДАТА ПУБЛИКАЦИИ

Статья поступила в редакцию: 13.12.2018

Статья размещена на сайте: 12.02.2019

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Лупачева Нина Сергеевна – аспирант кафедры истории общественных движений и политических партий Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова; e-mail: nina-lupacheva@yandex.ru

Nina S. Lupacheva – postgraduate student at the Department of History of social movements and political parties, Lomonosov Moscow State University; e-mail: nina-lupacheva@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ / FOR CITATION

Лупачева Н. С. Государственная молодёжная политика в Европе и России: нормативный аспект // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2019. № 1. URL: www.evestnik-mgou.ru

Lupacheva N. S. State youth policy in Europe and Russia: regulatory aspect. In: *Bulletin of Moscow Region State University (e-journal)*, 2019, no. 1. Available at: www.evestnik-mgou.ru